ECLI:LV:KURT:2023:0216.11261052922.2.S

Krimināllieta Nr. 11261052922

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2023.gada 16.februārī

Kurzemes rajona tiesa

tiesnesis R.Jūrmalis

piedaloties prokurorei I.Siltai

aizstāvei S.Sprūdei

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 175.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

Laika posmā no /datums/plkst./laiks/ līdz /datums/ plkst/laiks/, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, nolūkā veikt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, piegāja pie velosipēda "Carrera Vengeance 2", rāmja Nr./Numurs/, 200 *euro* vērtībā, kas bija novietots stāvēšanai daudzdzīvokļu nama /adrese/ kāpņu telpā, un ar izmeklēšanā nenoskaidrotu priekšmetu mehāniski atdalīja velosipēda drošības slēdzeni. Pēc tam /pers. A/ ar velosipēdu devās prom no notikuma vietas. Tādā veidā /pers. A/ nozaga /pers. B/ piederošo mantu 200 *euro* vērtībā.

Ar tādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[2] Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) šādos apstākļos.

Laika posmā no /datums/vakara līdz /datums/ plkst./laiks/, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, nolūkā veikt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, piegāja pie velosipēda "Romet Mustang M1", rāmja Nr./Numurs/, 590 *euro* vērtībā, kas bija novietots stāvēšanai daudzdzīvokļu nama /adrese/ kāpņu telpā, un ar izmeklēšanā nenoskaidrotu priekšmetu mehāniski atdalīja velosipēda drošības slēdzeni. Pēc tam /pers. A/ ar velosipēdu devās prom no notikuma vietas. Tādā veidā /pers. A/ slepeni nolaupīja /pers. C/ piederošo mantu 590 *euro* vērtībā.

Ar tādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[3] Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē paskaidroja, ka savu vainu abos noziegumos, kvalificētiem pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un

175.panta pirmās daļas, atzīst pilnībā. Izdarīto nožēlo un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, esot saprotama šāda lietas izskatīšanas kārtība un procesuālās sekas.

Lūdza izlemt jautājumu par pie viņa aizturēšanas laikā izņemtajiem naudas līdzekļiem, un paskaidroja, ka pie viņa izņemtā nauda pieder citai personai. Pie viņa tā nonākusi citas personas uzdevumā to nodot Liepājas cietumā atrodošai personai.

Pārējie procesa dalībnieki pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

[4] Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu abu inkriminēto noziegumu izdarīšanā. Ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta 2.[1] daļu tiesa nolemj veikt pierādījumu pārbaudi lietā jautājumā par rīcību ar iespējams trešajai personai piederošu mantu, kura izņemta kriminālprocesā norises laikā pie apsūdzētā.

[5] Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, viņa darbības divos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 175.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi, un viņš ir sodāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, šinī gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

[6] Nosakot apsūdzētajam sodu par katru viņam inkriminēto noziegumu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā katra izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

No minētā secināms, ka soda piemērošanai ir jābūt individualizētai, vienlaicīgi nodrošinot likumdevēja noteikto soda mērķu – vainīgās personas sodīšanu, sabiedrības drošības aizsardzību, kā arī preventīvo funkciju – panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas – sasniegšanu.

[7] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 175.panta pirmajā daļā paredzētās /pers. A/ noziedzīgās darbības klasificējamas kā mazāk smagi noziegumi.

[8] Iepriekš /pers. A/daudzkārt (kopumā 14 reizes) sodīts (lietas 206-225.lapas). Pēdējo reizi viņš sodīts ar Kurzemes rajona tiesas 2022.gada 12.aprīļa spriedumu par Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziegumu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem. Galīgais sods noteikts, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji pieskaitot ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 5.jūlija spriedumu krimināllietā Nr.11261048718 piespriesto sodu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem, un sabiedrisko darbu uz 158 (viens simts piecdesmit astoņām) stundām. Brīvības atņemšanas sodā ieskaitīts pēc Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 5.jūlija sprieduma izciestais soda laiks - no 2020.gada 13.oktobra līdz 2021.gada 5.martam, 2021.gada 8.aprīļa līdz 2021.gada 9.aprīlim un no 2021.gada 12.augusta līdz 2022.gada 10.janvārim, kas atbilst 9 (deviņiem) mēnešiem un 20 (divdesmit) dienām, bet soda sabiedriskā darba izciešanā ieskaitīts izciestais sods 88 sabiedriskā darba stundas. Kā arī, brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2021.gada 10.augusta plkst.13.30 līdz 2021. gada 12. augusta plkst.11.41, kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām. Nolēmums stājies spēkā 18.10.2022. Sodi nav izpildīti, jo no 08.09.2022. /pers. A/ atrodas apcietinājumā šajā lietā.

[8.1] Apsūdzētais vairakkārt sodīts arī citu valstu tiesās (lietas 206.- 226.lapa), daudzkārt sodīts arī administratīvi (kopumā 17 reizes), pārsvarā par psihotropo vai narkotisko vielu lietošanu bez ārsta nozīmējuma, un policijas kontroles nosacījumu neievērošanu.

[9] /pers. A/ paskaidroja, ka pirms nonācis apcietinājumā, ilgstoši strādājis ārvalstīs celtniecībā. No pēdējās uzturēšanās un darba vietas Zviedrijā ticis izraidīts, sakarā ar noziegumu izdarīšanu. Esot darba spējīga persona, pašreiz legālas darbavietas Latvijā neesot, bezdarbnieku uzskaitē nav reģistrējies, viņa apgādībā nepilngadīgu personu nav, īrējis dzīvesvietu Liepājā.

[10] Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadiem, vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu vai ar naudas sodu.

[10.1] Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas sankcija paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem, vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu vai ar naudas sodu.

[11] Augstākā tiesa atzinusi, ka nesamērīgi mīksta soda noteikšana neveicina soda prevencijas uzdevuma izpildi, jo nenostiprina ne vainīgās personas, ne citu personu pārliecību par nepieciešamību pildīt likumus un atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas (*2011.gada 8.jūnija lēmums lietā Nr.SKK- 24/2011, 2014.gada 30.septembra lēmums lietā Nr.SKK-306/2014, 2015.gada 21.decembra lēmums lietā Nr.SKK –743/2015*).

[12] Nosakot soda veidu un izvērtējot lietā noskaidrotos apstākļus, apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, ņemot vērā apstākli, ka apsūdzētais iepriekš daudzas reizes tiesāts, arī vairākkārt jau sodīts par līdzīga rakstura noziedzīgu nodarījumu pret personu īpašumu izdarīšanu (turklāt arī tieši par velosipēdu zādzībām), tiesas ieskatā minētie apstākļi nepārprotami liecina par apsūdzētā nihilistisko attieksmi ne tikai pret likumu, bet arī pret citu personu mantisko interešu ievērošanu un norāda uz to, ka /pers. A/ ir izveidojusies stabila tendence izdarīt mantiska rakstura noziedzīgus nodarījumus, un apsūdzētais nav vēlējies mainīt savu prettiesisko uzvedību un laboties.

[12.1] Nosakot soda veidu no pantu sankcijās paredzētajiem sodiem, tiesa norāda, ka saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 25.punktu, pamatsodu — probācijas uzraudzību — sāk piemērot ar 2022.gada 1.janvāri pilngadīgām personām, kuras izdarījušas šā likuma 126., 130., 130.[1], 174., 248.[2], 253.[2] un 340.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu pēc 2021.gada 31.decembra.

Attiecībā par citiem alternatīvajiem soda veidiem, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam par izdarītajiem noziegumiem sabiedriskā darba sods un naudas sods par noziedzīgo nodarījumu nav nosakāms, jo tie nebūtu adekvāti izdarītā nozieguma raksturam un vainīgā personībai, un neatbilstu Krimināllikuma

35.panta otrajā daļā norādītajam soda mērķim, tamdēļ sods /pers. A/ par katru izdarīto noziegumu ir nosakāms brīvības atņemšanas soda veidā.

[12.2] Nosakot soda mēru apsūdzētajam par katru noziegumu, tiesa ņem vērā tā atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīstama tā vainas atzīšana. Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli abos noziegumos, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīstams tas, ka no jauna izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo viņš tos izdarījis neizciesta sabiedriskā darba soda laikā. Kā arī par tā atbildību pastiprinošu apstākli, noziegumā kvalificētam pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, ir atzīstams apstāklis, ka tas izdarīts personai atrodoties narkotisko vai psihotropo vielu ietekmē (07.09.2022. medic.pārbaudes protokols un pielikums ar pozitīviem rezultātiem, lietas 190. un 191.lapas).

Ņemot vērā, ka tā rīcībā ir konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, arī iepriekšminētos personību raksturojošos datus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ brīvības atņemšanas soda mēri par inkriminētajiem noziegumiem nav nosakāmi panta sankcijās paredzētajos minimālajos apmēros.

[12.3] /pers. A/ ir izdarījis divus noziegumus. Līdz ar to viņam nosakāms kopējais sods pēc noziegumu kopības. Apsūdzētais izdarījis divus mazāk smagus noziegumus, tam ir konstatēti gan atbildību pastiprinoši, gan mīkstinošs apstāklis. Līdz ar to pēc noziegumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, noteiktie sodi ir daļēji saskaitāmi.

[12.4] Kā jau iepriekš norādīts, – pēdējo reizi /pers. A/ sodīts ar Kurzemes rajona tiesas 2022.gada 12.aprīļa spriedumu par Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziegumu, bet pirms tam ar 2021.gada 5.jūlija spriedumu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (sešu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā) paredzēto noziegumu izdarīšanu. Šajā lietā inkriminētos noziegumus apsūdzētais izdarījis laika posmos no /datums/plkst.21.00 līdz 31.jūlija plkst.5.00, kā arī no /datums/vakara līdz 4.septembra plkst.13.00. 2021.gada 5.jūlija spriedumā noteiktais un neizciestais sods tika pieskaitīts Kurzemes rajona tiesas 2022.gada 12.aprīļa spriedumā /pers. A/ noteiktajam sodam, nosakot viņam galīgo sodu pēc spriedumu kopības. Minētais spriedums stājās likumīgā spēkā 2022.gada 18.oktobrī. Ar to noteikto sodu /pers. A/ nav izcietis. Līdz ar to pašlaik viņam arī nosakāms lietā galīgais sods pēc spriedumu kopības ar Kurzemes rajona tiesas 2022.gada 12.aprīļa spriedumā noteikto sodu.

[13] Galīgā soda noteikšanas principi pēc vairākiem spriedumiem paredzēti ar Krimināllikuma 50.pantā noteikto regulējumu, kuram pamatā ir apsūdzētajam inkriminēto noziegumu klasifikācija (smagums). Gan iepriekš, gan arī pašreiz apsūdzētajam inkriminēti mazāk smagi un smagi nozieguni. Līdz ar to saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro un piekto daļu, nosakot galīgo sodu pēc spriedumu kopības, piespriestie sodi ir pilnībā vai daļēji saskaitāmi. Tā kā viņa rīcībā ir konstatēts tā atbildību mīkstinošs apstāklis, bet ir konstatēti arī atbildību pastiprinoši apstākļi, tad nav piemērojams vieglākais no šiem principiem (iekļaujot sodu vienu otrā), bet piespriestie sodi ir daļēji saskaitāmi, nosakot galīgo sodu /pers. A/ pēc spriedumu kopības. Saskaņā ar pantā noteikto regulējumu, šajā gadījumā sodā ieskaitāms izciestais sods pēc pēdējā sprieduma.

[14] Kā arī, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā apsūdzētajam ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks šajā lietā no 2022.gada 6.septembra līdz dienai, kad spriedums stājas likumīgā spēkā ((aizturēts no 2022.gada 6.septembra plkst. 23:50, un no 2022. gada 8.septembra viņam piemērots apcietinājums) lietas 72.-73., 114., 157.-158.lapa)).

[15] Pirmstiesas procesā /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, atstājams negrozīts spriedumā noteiktā brīvības atņemšanas soda izpildei.

[16] Pirmstiesas izmeklēšanā cietušais /pers. B/ pieteicis kaitējuma kompensāciju 50 *euro* apmērā par sabojāto velosipēda slēdzeni un kompensāciju par morālo aizskārumu 200 *euro* apmērā (lietas 7.lapa). Abiem cietušajiem nozagtie velosipēdi atgriezti un kaitējuma kompensācijas par tiem nav pieteiktas (lietas 8., 46.lapa).

Cietušā/pers. B/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju apsūdzētais atzina pilnībā, bet pieteikto morālo aizskārumu atzina daļēji, norādot, ka tā apmērs ir lemjams tiesai.

Lemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350.-353.panta un secina, ka cietušā materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Zaudējums 50 *euro* apmērā cietušajam nodarīts apsūdzētā prettiesiskās rīcības rezultātā, līdz ar ko tas piedzenams pilnā apmērā no apsūdzētā cietušā labā.

[16.1] Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā: 1) radīto mantisko zaudējumu apmēru; 2) noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu; 3) nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu; 4) morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu; 5) psihiskas traumas.

[16.2] Cietušais/pers. B/ prasīto morālā kaitējuma kompensāciju 200 *euro* apmērā kriminālprocesā nav pamatojis. Pastāvot strīdus apstākļiem, un cietušajam neierodoties uz tiesas sēdēm, tiesai nav iespējams pārbaudīt tā pamatojumu. Līdz ar to tiesai nav iespējas pārbaudīt un objektīvi novērtēt pamatojumu morālā kaitējuma noteikšanai par labu cietušajam kriminālprocesā. Lietā netiek konstatēts morālā aizskāruma publiskums, kā arī /pers. B/ nav radītas psihiskas traumas vai psiholoģiskas sekas, kas būtu radušās cēloniskā sakarā ar apsūdzētā noziedzīgo rīcību vai nozieguma rezultātā paliekošām sekām. Līdz ar to morālā kaitējuma kompensācija kriminālprocesā nav nosakāma.

[17] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta 2.[1]daļu, tiesa veica pierādījumu pārbaudi lietā jautājumā par rīcību ar iespējams trešajai personai piederošu mantu, atbilstoši Krimināllikuma VIII[2] nodaļas nosacījumiem.

[17.1] Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētā aizturēšanas laikā 2022.gada 6.septembrī pie tā atradās velosipēds ar redzamām pārveidošanas pazīmēm un nauda 118,08 *euro* apmērā. Kriminālprocesa gaitā noskaidrots, ka /pers. A/ nav darbavietas, kā arī netika iegūts apstiprinājums par citu legālu naudas līdzekļu izcelsmes avotu. Ar 2022.gada 13.septembra procesa virzītājas lēmumu iepriekšminētā nauda 118,08 *euro* apmērā, tika izņemta,

un ar Kurzemes rajona tiesas izmeklēšanas tiesneša akceptu tai uzlikts arests (lietas 112.lapa).

[17.2] Sākotnēji, kā aizdomās turētais 2022.gada 13.septembrī (lietas 122.lapa) /pers. A/ sniedzis ziņas, ka pie viņa izņemtā nauda nopelnīta par vienu veikto darbadienu firmā Flotes ielā, par kuru viņam samaksājuši 120 *euro*.

[17.3] No FP izdrukas par 2022.gadu redzams, ka par /pers. A/ darba devējs /Nosaukums A/ sniedzis ziņas (bez norādes par konkrētu laika periodu) par 2022.taksācijas gadu, ka viņam kā darba ņēmējam aprēķināti darba ienākumi 156,52 *euro* no kura aprēķināts VSAOI 53,35 *euro* apmērā un ieturēts IeIeN 32,71 *euro* apmērā.

[17.4] Savukārt tiesas izmeklēšanas laikā /pers. A/ paskaidroja, ka pie viņa izņemto naudu viņam nodevusi /pers. D/ tās mātes /pers. E/ uzdevumā, lai viņš (apsūdzētais) to tālāk nodotu Liepājas cietumā atrodošajam apcietinātajam /pers. E/ faktiskajam dzīvesbiedram.

[17.5] /pers. E/ liecināja, ka dzīvojot un strādājot Lielbritānijā. Agrāk bijusi faktiski kopdzīve ar /pers. A/, bet pēc tam izšķīrušies. Pašreizējais viņas faktiskais dzīvesbiedrs atrodoties apcietinājumā Liepājas cietumā. Strādājot ārvalstīs sūtījusi nopelnīto naudu savai meitai /pers. D/, kura dzīvo Liepājā un šeit arī mācās. Pagājušā gadā caur pastu nosūtījusi naudu 120 *euro* meitai, uzdodot to tālāk nodot /pers. A/, kuram savukārt tā bija jānodod personai Liepājas cietumā.

[17.6] /pers. D/ liecināja, ka /datums/Latvijas pasta nodaļā saņēmusi naudas sūtījumu no mātes, ar uzdevumu to nodot /pers. A/, ko arī izdarījusi. Nekādu apliecinājumu par saņemto naudas pārvedumu viņas rīcībā neesot saglabājusi. Naudu esot nodevusi /pers. A/.

[17.7] Lieciniece/pers. F/ liecināja, ka esot procesa virzītāja pirmstiesas izmeklēšanā. /pers. A/ attiecībā par izņemto naudu ir sniedzis pretrunīgas ziņas. Sākotnēji tās bijušas, ka to nopelnījis, jau pēc tam parādījusies versija par to, ka to atsūtījusi bijusī draudzene /pers. E/, lai viņš to nodotu Liepājas cietumā esošajai personai. Nekādu pierādījumu viņai par šo naudas pārvedumu neesot iesniegti. /pers. A/ nav legālu iztikas avotu, iepriekš un arī pašlaik viņam inkriminētas velosipēdu zādzības, līdz ar ko uzskata, ka šī nauda ir iegūta velosipēdu zādzību rezultātā, tos realizējot tālāk.

[17.7.1] Personai saskaņā ar fakta legālas prezumpcijas pamatprincipiem ir jāsniedz patiesas un lietā pārbaudāmas ziņas par savu finansu līdzekļu izcelsmi. Sniedzot sākotnējās ziņas, /pers. A/ ir skaidrojis pavisam citu pie viņa konstatētās naudas izcelsmi, - ka tā esot iegūta kā samaksa par viņa veikto darbu.

[17.7.2] Jau tiesas sēdē apsūdzētais naudas izcelsmi ir skaidrojis ar tās piederību citai personai. Lielāka ticamība pēc prakses ir piešķirama lietā procesa dalībnieku sākotnēji sniegtajām ziņām, jo tās sniegtas uzreiz vai neilgi pēc aizturēšanas, kad personai nav iespējams sagatavoties un sniegt apzināti nepatiesas ziņas.

[17.8] Arī liecinieces sniedzot ziņas, ka izņemtās naudas izcelsme esot to sūtījums /pers. A/, uzdevumā to nodot tālāk citai personai, nav iesniegušas nekādu dokumentālu apstiprinājumu minētā naudas pārveduma apliecinājumam, jo pēc to skaidrojuma tas ir īstenots ar Latvijas Pasta starpniecību /datums/un tiesa šīm liecībām nepiešķir ticamību.

[17.9] Līdz ar to tiesa atzīst, ka /pers. A/ nav pierādījis pie viņa izņemtās skaidras naudas izcelsmi. Līdz ar to naudas līdzekļi 118,08 *euro* apmērā, izņemti tā aizturēšanas un kratīšanas laikā, saskaņā ar Krimināllikuma 70.[11] pantu, atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscējami par labu valstij.

[18] Apsūdzētā aizstāvību kriminālprocesā realizēja zvērināta advokāte Sandra Sprūde, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešo daļu un 84.panta otro daļu pienākas atlīdzība 430 *euro* apmērā par veikto darbu. Minētā summa aizstāvei izmaksājama no valsts budžeta līdzekļiem, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu, piedzenama no apsūdzētā valsts labā, jo nav konstatējami apstākļi, kuru dēļ apsūdzētais būtu atbrīvojams no šo procesuālo izdevumu samaksas.

[19] Lietiskais pierādījums: velosipēds ar redzamām pārveidošanas pazīmēm, bez sērijas numura, kas izņemts /pers. A/ aizturēšanas laikā un atrodas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē /adrese/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, kā manta, kurai nav īpašnieka, pēc sprieduma spēkā stāšanās ir iznīcināma.

[19.1] Mobilais telefons "Samsung Galaxy A20", kas izņemts /pers. A/ aizturēšanas laikā un atrodas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa Lietisko pierādījumu glabātuvē /adrese/, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, ir atdodams tā īpašniekam /pers. A/.

[19.2] Lietiskais pierādījums - 2 gab. CD ar videonovērošanas ierakstiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 134.panta otro daļu, ir uzglabājams - pie lietas materiāliem kā dokuments, saistībā ar tajos atrodošos saturisko informāciju.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 523., 528.-530.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un otro daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. A/ noteikt sodu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji pieskaitot sodu, kas noteikts ar 2022.gada 12.aprīļa Kurzemes rajona tiesas spriedumu (2022.gada 20.septembra Kurzemes apgabaltiesas spriedums), pēc spriedumu kopības /pers. A/ noteikt galīgo sodu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem, sabiedrisko darbu uz 158 (viens simts piecdesmit astoņām) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sabiedriskā darba izciešanas laikā /pers. A/ ieskaitīt izciesto sodu pēc Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 5.jūlija sprieduma – sabiedrisko darbu 88 (astoņdesmit astoņas) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā /pers. A/ ieskaitīt izciesto sodu pēc Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 5.jūlija sprieduma - no 2020.gada 13.oktobra līdz 2021.gada 5.martam, 2021.gada 8.aprīļa līdz 2021.gada 9.aprīlim un no 2021.gada 12.augusta līdz 2022.gada 10. janvārim, kas atbilst 9 (deviņiem) mēnešiem un 20 (divdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, /pers. A/ brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2021.gada 10.augusta plkst.13:30 līdz 2021.gada 12.augusta plkst.11:41, (kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām) un laiku no 2022.gada 6.septembra līdz dienai, kad spriedums stājas likumīgā spēkā.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, saglabāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā, un brīvības atņemšanas soda termiņu skaitīt no dienas, kad spriedums stājas likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu, sodu – sabiedrisko darbu /pers. A/ izpildīt patstāvīgi.

Sodu – sabiedriskā darba – izciešanu uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ desmit darba dienu laikā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes, pieteikties soda – sabiedriskā darba – izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai vai, ja nav deklarētās dzīvesvietas, — Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, kuras darbības teritorijā atrodas viņa faktiskā dzīvesvieta.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/, mantiskā kaitējuma kompensāciju 50 *euro* (piecdesmit *euro*) apmērā .

Kaitējuma kompensācijas labprātīgai izpildei noteikt 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Morālā kaitējuma kompensāciju no /pers. A/ par labu /pers. B/ kriminālprocesā nenoteikt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus par advokātu sniegto juridisko palīdzību 430 *euro* (četri simti trīsdesmit *euro*) apmērā.

Procesuālo izdevumu samaksas labprātīgai izpildei noteikt 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un iesniegt tiesai dokumentus par procesuālo izdevumu nomaksu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.[11] pantu, atzīt naudas līdzekļus 118,08 *euro* (viens simts astoņpadsmit *euro* un astoņi *centi*) apmērā, kuri konstatēti pie /pers. A/ aizturēšanas 2022.gada 6.septembrī un izņemti 2022.gada 13.septembrī, un atrodas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa Lietisko pierādījumu glabātuvē /adrese/, par noziedzīgi iegūtu mantu.

Atcelt arestu naudas līdzekļiem 118,08 *euro* (viens simts astoņpadsmit *euro* un astoņi *centi*) apmērā un konfiscēt tos par labu valstij.

Lietiskos pierādījumus: velosipēdu ar redzamām pārveidošanas pazīmēm, bez sērijas numura, kas izņemts /pers. A/ aizturēšanas laikā un atrodas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa Lietisko pierādījumu glabātuvē /adrese/, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt;

mobilo telefonu "Samsung Galaxy A20", kas izņemts /pers. A/ aizturēšanas laikā un atrodas Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa Lietisko pierādījumu glabātuvē /adrese/, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, atgriezt /pers. A/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta otro un ceturto daļu noteikt, - ja /pers. A/ divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas šo pierādījumu nebūs izņēmis, veikt tā iznīcināšanu.

Lietisko pierādījumu - 2 gab. CD ar videonovērošanas ierakstiem - uzglabāt lietas materiālos.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilnais spriedums sastādīts un pieejams Kurzemes rajona tiesas kancelejā no 2023.gada 13.marta.

Tiesnesis R.Jūrmalis