Lietas Nr. 11181010113
Lietas arhīva Nr. K12-0432-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2015.gada 8.septembrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese G.Simoņuka,
piedaloties prokuroram M.Gabrānam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. C/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu sekojošos apstākļos:

2012.gada augustā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. C/, atrodoties /pers. D/ dzīvesvietā, /adrese/, mantkārīgu tieksmju vadīts, izmantojot to, ka /pers. E/ augstāk norādītājā dzīvoklī kopdzīves laikā ar /pers.C/ atstājusi sava atvērtā AS „Swedbank" konta Nr./konta numurs/ datus, paroli, attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Intenetbankas) lietotāja numuru un kodu karti, kas ir dati, kas sniedz iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, proti, tādā veidā ieguva /pers. E/ atvērtā AS „Swedbank" konta Nr./konta numurs/ augstāk minētos datus kredītu turpmākai noformēšanai uz /pers. E/ vārda.

Pēc kā, 2012.gada 28.septembrī plkst.00:31 /pers. C/, atrodoties dzīvoklī /adrese A/, turpinot savas noziedzīgās darbības, vērstas uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, mantkārīgu motīvu vadīts, naudas līdzekļu iegūšanas nolūkā un iepriekš zinot /pers. E/ konta personas datus un rekvizītus, izmantodams AS „4finance" /SIA „SMScredit.lv"/ sniegtos pakalpojumus, elektroniskā veidā aizpildīja pieteikuma veidlapu uz /pers. E/ vārda par kredītu piešķiršanu summā par 50 latiem /71,14 *euro*/, kas saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.72561001, tika ieskaitīti AS „Swedbank" bankas kontā Nr/konta numurs/ uz /pers. E/ vārda. Pēc kā, /pers. C/, nelikumīgi izmantojot /pers.E/norēķinu karti, 2012.gada 28.septembrī plkst.19:04 naudu summā 30,00 lati/42,69 *euro*/ izņēma veikalā „Maxima" esošā AS „Swedbank" bankomātā A208/HBL, Daugavpilī, Cietokšņa ielā 60, 2012.gada 28.septembn plkst.22:39 naudu summā 10 lati /14,23 *euro*/ izņēma AS „Swedbank" bankomātā A079/HBL, Daugavpilī, Viestura ielā 60, un izmantoja savām vajadzībām.

Pēc kā, laika periodā no 2012.gada 28.septembra plkst.00:35 līdz 2012.gada 2.oktobra plkst.20:29 /pers. C/, atrodoties dzīvoklī /adrese A/, turpinot savas noziedzīgas darbības, vērstas uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, mantkārīgu motīvu vadīts, naudas līdzekļu iegūšanas nolūkā un iepriekš zinot /pers. E/ konta personas datus un rekvizītus, izmantodams sekojošo kredītiestāžu sniegtos pakalpojumus, elektroniskā veidā aizpildīja pieteikuma veidlapas uz /pers. E/ vārda par kredītu piešķiršanu dažādās summās, proti:

-) 28.09.2012.g. plkst.00:35 SIA "Open Credit" par kredīta piešķiršanu summā par 200 latiem /284,58 *euro*/;
-) 28.09.2012.g. plkst.01:21 AS „Mini Credit" par pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotu summu;
-) 28.09.2012.g. plkst.01:31 SIA „Soho Group" par kredīta piešķiršanu summā par 100 latiem /142,29 *euro*/;
-) 02.10.2012.g. plkst.20:29 SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" par pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotu summu, norādot AS „Swedbank" bankas kontu Nr./konta numurs/ uz /pers. E/ vārda, kurā būtu jāpārskaita norādīto aizdevumu piešķirtās summas. Pēc kā, /pers. C/ ievadīja /pers. E/ paroli, numuru un pieprasīto kodu no attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) lietotāja kodu kartes, tādā veidā nelikumīgi pieslēdzās pie augstāk norādītā /pers. E/ konta, un no viņas konta uz SIA „Open Credit", SIA „Soho Group", AS „Mini Credit" kontiem nelikumīgi pārskaitīja aizdevuma komisijas maksājumu 0,01 latu /0,01 *euro*/ apmērā katrā kontā, 0,03 latu /0,03 *euro*/ kopējā apmērā, bet SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" kontā nelikumīgi pārskaitīja aizdevuma komisijas maksājumu 0,10 latu /0,14 *euro*/. Taču /pers.C/ neizdevās saņemt no

SIA „Open Credit", SIA „Soho Group", AS „Mini Credit", SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" aizdevumus uz /pers. E/ vārda no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo SIA „Open Credit", SIA „Soho Group", AS „Mini Credit", SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" minēto aizdevumu piešķiršanā atteica.

Pēc kā, 2012.gada 8.oktobrī plkst.20:29 /pers. C/, atrodoties /pers. K/ dzīves vietā, proti, dzīvoklī /adrese B/, turpinot savas noziedzīgās darbības, vērstas uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, mantkārīgu motīvu vadīts, naudas līdzekļu iegūšanas nolūkā un iepriekš zinot /pers. E/ konta personas datus un rekvizītus, izmantodams AS „4finance" /SIA „SMScredit.lv"/ sniegtos pakalpojumus, elektroniskā veidā aizpildīja pieteikuma veidlapu uz /pers. E/ vārda par kredītu piešķiršanu summā par 50 latiem /71,14 *euro*/, kas saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.72561002, tika ieskaitīti AS „Swedbank" bankas kontā Nr./konta numurs/ uz /pers. E/ vārda. Pēc kā, /pers. C/ ievadīja /pers. E/ paroli, numuru un pieprasīto kodu no attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) lietotāja kodu kartes, tādā veidā nelikumīgi pieslēdzās pie augstāk norādītā /pers. E/ konta, un no viņas konta nelikumīgi pārskaitīja naudu 50 latu /71,14 *euro*/ apmērā uz AS „Swedbank" bankas kontu Nr./konta numurs/ uz sava //pers. C// vārda. Pēc kā, /pers. C/, izmantojot savu norēķinu karti, doto naudas summu izmantoja savām vajadzībām, apmaksājot dažādus pirkumus.

Bez tam, laika periodā no 2012.gada 28.septembra līdz 2012.gada 23.novembra plkst.l6:12 /pers. C/, turpinot savas noziedzīgas darbības, vērstas uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, mantkārīgu motīvu vadīts, naudas līdzekļu iegūšanas nolūkā un iepriekš zinot /pers. E/ piederošās kartes PIN kodu, izvēlēto preču iegādei, nelikumīgi izmantoja /pers. E/ piederošo AS „Swedbank" norēķinu karti Nr. Nr./numurs/, proti:

-) 28.09.2012.g. SIA „Elli V" veikalā Daugavpilī, Cietokšņa ielā 73, apmaksāja pirkumu 1,90 latu /2,70 *euro*/ apmērā,

-) 28.09.2012.g. SIA „Maxima Latvia" veikalā „Maxima" Daugavpilī, Cietokšņa ielā 60, apmaksāja pirkumu 3,10 latu /4,41 *euro*/ apmērā,

-) 28.09.2012.g. SIA „Dinaz" DUS veikalā, Daugavpilī, Cietokšņa ielā 82, apmaksāja pirkumu 4,86 latu / 6,92 *euro*/ apmērā.

Pēc kā, /pers. C/ turpinot savas noziedzīgas darbības, vērstas uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, mantkārīgu motīvu vadīts, naudas līdzekļu iegūšanas nolūkā un iepriekš zinot /pers. E/ konta personas datus, un ievadot paroli, numuru un pieprasīto kodu no attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) lietotāja kodu kartes, tādā veidā nelikumīgi pieslēdzās pie augstāk norādītā /pers. E/ konta, un 2012.gada 5.oktobrī plkst.20:39 no viņas konta uz AS „Swedbank" bankas kontu Nr./konta numurs/ uz /pers. D/ vārda nelikumīgi pārskaitīja 0,10 latus /0,14 *euro*/, un 2012.gada 23.novembri plkst.16:12 no viņas konta uz AS „Sļwedbank" bankas kontu Nr./konta numurs/ uz sava //pers. C// vārda nelikumīgi pārskaitīja 0,85 latus /1,21 *euro*/, kā rezultātā no cietušajai /pers. E/ piederošā konta Nr./konta numurs/ nelikumīgi noņēma 15,38 *euro*, iztērējot savām vajadzībām.

Tādā veidā, /pers. C/ izdarīja Krimināllikumā 193.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martram) paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētais tiesas sēdē savu vainu atzina pilnīgi un apstiprināja visus apsūdzībā norādītos apstākļus, nožēloja izdarīto. lūdza iztiesāt lietu bez pierādījumu pārbaudes, norādīja, ka tiesas sēdē izskaidrotās pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas viņam ir saprotamas.

Uzklausot apsūdzētā lūgumu un prokurora viedokli, kurš uzskatīja par iespējamu iztiesāt lietu bez pierādījumu pārbaudes veikšanas, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās, otrās un trešās daļas noteikumiem nolēma pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt.

Kriminālprocesa likuma 527. panta trešā daļa paredz, ja tiesas sēdē, pamatojoties uz pieņemto lēmumu, nav veikta pierādījumu pārbaude, tad pierādījumu analīze un to uzskatījums tiesas nolēmumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbību kvalifikācija atbilstoši Krimināllikuma 193.panta otrajai daļai (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) ir pareiza, apsūdzētā vaina ir pierādīta un viņš ir sodāms par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Nosakot soda veidu /pers. C/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu otro daļu ņem vērā izdarīta noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību.

Noziedzīgs nodarījums ir vērsts pret cietušās īpašumu un ir saistīts ar nelikumīgām darbībām ar maksāšanas līdzekļiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta ceturto daļu (redakcijā līdz 2013. gada 31. martam) apsūdzētā izdarītais noziedzīgs nodarījums ir klasificējams kā smags noziegums. Noziedzīga nodarījuma rezultātā cietušai ir nodarīts materiālais zaudējums.

Par apsūdzētā personību tiesas sēdē ir noskaidrots, ka līdz inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanai /pers. C/ nav tiesāts, notiesāts ar 2013.gada 21.novembra Daugavpils tiesas spriedumu par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, 177.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku 8 mēneši (lietas 81.-82.lapa), apgādājamo viņam nav, uzskaitē sakarā ar

personības īpatnībām nesastāv (lietas 84.lapa).

Apsūdzētajam nav konstatēta manta, uz kuru varētu tikt vērsta konfiskācija.

Ņemot vērā minēto, apsūdzētajam ir piemērojams brīvības atņemšanas sods, bez mantas konfiskācijas.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst viņa vaļsirdīgu savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Apsūdzētā atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē. Tiesa arī ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais sadarbojās ar procesa virzītāju, labprātīgi liecināja par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas apstākļiem un tiesas sēdē lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi lietā..

Sakarā ar to, ka noziedzīgais nodarījums ir izdarīts līdz 2013. gada 1. aprīlim, nosakot soda mēru, tiesa ievēro 2012. gada 13. decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" pārejas noteikumu 6. punkta prasības un ņem vērā zemāko brīvības atņemšanas soda minimālo robežu, kas ir spēkā ar 2013. gada 1. aprīli.

Pie šādiem apstākļiem apsūdzētajam ir nosakāms brīvības atņemšanas sods uz septiņiem mēnešiem.

Pie minētiem apstākļiem brīvības atņemšanas soda ilgums nosakāms tuvāk panta sankcijā paredzētajai minimālajai robežai - brīvības atņemšana uz 7 mēnešiem.

Galīgais sods pēc spriedumu kopības apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, ar šo spriedumu noteikto sodu daļēji saskaitot ar sodu, piespriestu /pers. C/ ar 2013.gada 21.novembra spriedumu – brīvības atņemšana uz 10 mēnešiem.

Izvērtējot apsūdzētā personību – līdz inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanai nav sodīts, viņa attieksmi pret izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem - pilnībā atzina savu vainu un vaļsirdīgi nožēloja izdarīto, tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanu var panākt apsūdzētajam nepiemērojot reālo brīvības atņemšanas sodu, t.i., neizolējot viņu no sabiedrības.

Tiesa guvusi pārliecību, ka /pers. C/ sodu neizciešot, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs, tāpēc, saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu, viņu var notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku.

Kriminālprocesa pirmstiesas izmeklēšanā cietusī /pers. E/ pieteica mantiska kaitējuma kompensāciju 317,46 *euro*.

Tiesas sēdē apsūdzētais pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1635.panta pirmo daļu un 1779.pantu katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot; katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Lietā ir iegūti pierādījumi, ka apsūdzētā prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajai ir nodarīts mantiskais zaudējumi viņas norādītajā apmērā. Zaudējuma apmēru apsūdzētais atzina. Tādēļ cietušās kompensācijas pieteikums ir apmierināms pilnā apmērā un no apsūdzētā /pers. E/ labā piedzenami 317,46 *euro*.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu /pers. C/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot ar šo spriedumu piespriesto sodu ar sodu piespriestu viņam ar 2013.gada 21.novembra Daugavpils tiesas spriedumu - brīvības atņemšana uz 10 (desmit) mēnešiem.

Vadoties no Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas /pers. C/ piespriesto sodu brīvības atņemšanas veidā uzskatīt par nosacītu un sodu neizpildīt, ja notiesātais 10 (desmit) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

/pers. C/ pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienesta Daugavpils teritoriālajai struktūrvienībai.

Piedzīt no /pers.C/ /pers.E/ labā mantiska kaitējuma kompensāciju 317,46 *euro* (trīs simti septiņpadsmit *euro* 46 centi) apmērā

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena: 2015.gada 14.septembrī.

Tiesnese G.Simoņuka