Civillieta Nr.C68314617
Arhīva Nr.C-3146-17/1

A I Z M U G U R I S K S
S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 12.jūlijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas
tiesnese O.Blūmfelde
ar tiesas sēdes sekretāru A.Vītoliņu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/ par parāda un nokavējuma procentu piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 7.februārī SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk – prasītājs), pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantu, likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.pantu, Civillikuma 1587., 1753., 1756., 1759., 1770., 1771., 1773., 1775., 1779. un 1786..pantu, cēla tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda un nokavējuma procentu piedziņu.

[1.1] Prasībā norādīts, ka atbildētājam, pamatojoties uz 2007.gada 16.jūlija pirkuma līgumu pieder dzīvokļa īpašums /adrese/. Prasītājs un atbildētājs 2009.gada 21.janvārī noslēdza Dzīvojamās mājas uzturēšanas un pārvaldīšanas līgumu (turpmāk – līgums). Līguma 3.6.punktā puses vienojušās, ka atbildētājs par maksājumu kavējumu maksā 0,15% apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu.

Atbildētājs savlaicīgi nav norēķinājies par mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī saņemtajiem pakalpojumiem, kā rezultātā radies parāds. Parāds radies no 2015.gada marta, jo atbildētājs maksā neregulāri un nepilnā apmērā.

[1.2] Prasībā lūgts piedzīt no atbildētāja parādu par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laiku no 2015.gada marta līdz 2017.gada janvārim 1 382,54 *euro*, nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada jūlija līdz 2016.gada decembrim 512,75 *euro* un tiesāšanas izdevums, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt 6% par laiku līdz sprieduma izpildei, norādot, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem, atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi 2017.gada 17.februārī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņu. Noteiktajā termiņā, ne arī līdz civillietas izskatīšanas dienai atbildētājs paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[3] 2017.gada 25.maijā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā saņemts prasītāja paskaidrojums, kurā norādīts, ka prasības pieteikumam pievienots pēdējais rēķins par summu 99,60 *euro*, kas nav ietverts piedzenamās summas aprēķinā, tādējādi, saskaitot parāda summu 1795,69 *euro* un 99,60 *euro*, veidojas prasības summa 1895,29 *euro*. Savukārt procentu aprēķins sakrīt ar 2017.gada 18.janvāra rēķinā norādīto un piedzenamās summas aprēķinu, t.i. 512,75 *euro*.

[4] Prasītāja pārstāvis un atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradušies.

2017.gada 17.maijā pusēm paziņots par lietas izskatīšanu, nosūtot ierakstītā pasta sūtījumā paziņojumu par lēmuma nosūtīšanu un tiesas pavēsti uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi. Prasītāja pārstāvis lūdzis lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasību uztur.

Ņemot vērā minēto, uzskatāms, ka prasītājam un atbildētājam ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Tā kā tiesas rīcībā nav informācijas par atbildētāja neierašanās iemesliem un tiesā nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.panta vai 210.pantā noteiktos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa nolēma lietu izskatīt bez prasītāja un atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmo daļu, gadījumā, ja atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas uzaicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa taisa lietā aizmugurisku spriedumu.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 250.^{18} panta pirmā daļa noteic, ka lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.^{23} pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Lai gan, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

[4] Atbilstoši Civillikuma 1402.panta noteikumiem, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septītajā daļā noteikts, ka pašvaldības pienākums ir pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai.

Tādējādi prasītājam prasījuma tiesības radušās uz Dzīvokļa īpašuma likuma pamata. Turklāt, prasītāja tiesības prasīt no atbildētāja saistību izpildi izriet arī no lietas materiāliem pievienotā 2009.gada 21.janvāra Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma.

Lietas materiāliem pievienotā zemesgrāmatas izdruka apstiprina, ka atbildētājam dzīvokļa īpašuma /adrese/, īpašuma tiesības Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr.22840 24, kadastra numurs /numurs A/, nostiprinātas 2007.gada 7.novembrī pamatojoties uz 2007.gada 16.jūlija pirkuma līgumu (lietas 15.lapa).

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10.panta noteikumiem dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Savukārt šā likuma 13.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Kārtību, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu nosaka 2008.gada 9.decembra noteikumi Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu". Savukārt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa tiek noteikta pamatojoties uz Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu".

Tādējādi atbildētājam kā dzīvokļa /adrese A/, īpašniekam uz likuma un līguma pamata ir pienākums norēķināties par saņemtajiem ar dzīvokļa lietošanu saistītajiem pakalpojumiem (komunālajiem) pakalpojumiem un mājas apsaimniekošanas izdevumiem.

Prasības pieteikumam pievienotais 2009.gada 21.janvāra Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums apstiprina, ka prasītājs un atbildētājs nodibinājuši tiesiskās attiecības, uz kuru pamata atbildētājam kā dzīvokļa īpašniekam radies pienākums maksāt par mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī saņemtajiem pakalpojumiem, ne tikai uz likuma, bet arī līguma pamata.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Tiesa atzīst, ka pušu noslēgtais dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums atbilst Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma būtiskajām sastāvdaļām. Līgums nav apstrīdēts un līdz ar to, kā spēkā esošs tas ir saistošām abām līgumslēdzējām pusēm.

Saskaņā ar līguma 3.1.punktu atbildētājam ir jāveic maksājumus atbilstoši prasītāja izrakstītajiem rēķiniem līdz rēķinā norādītajam datumam. Atbilstoši līguma 3.2.punkta noteikumiem dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa noteikta saskaņā ar noteiktajiem tarifiem, bet, ja tādu nav, saskaņā ar prasītāja izsniegto aprēķinu.

Lietas materiāliem pievienotais prasības summas aprēķins un 2017.gada janvāra rēķins Nr.22414518/01991 apliecina, ka atbildētāja komunālo maksājumu un apsaimniekošanas izdevumu parāds 2017.gada 18.janvārī bija 1382,54 *euro* (99,60 *euro* + 1282,94 *euro* = 1382,54 *euro*).

Atbildētājs tiesai nav iesniedzis ziņas par faktiem, kas dotu pamatu apšaubīt prasītāja apgalvojumu, ka atbildētājam bija nodrošināta iespēja saņemt ar dzīvokļa uzturēšanu un apsaimniekošanu saistītos pakalpojumus, kā arī ziņas, kas dotu pamatu apšaubīt veiktā aprēķina atbilstību faktiski sniegtajiem un saņemtajiem pakalpojumiem. Turklāt atbildētājs nav iesniedzis arī tādas ziņas, kas dotu pamatu atzīt, ka parāda aprēķins būtu veikts neatbilstoši sniegto pakalpojumu kvalitātei. Tādējādi prasība daļā par ar dzīvokļa lietošanu saistīto pakalpojumu maksājumu un mājas apsaimniekošanas izdevumu parāda piedziņu par laiku no 2015.gada 1.marta līdz 2017.gada 1.janvārim 1382,54 *euro* apmērā ir pamatota un apmierināma.

[5] Prasībā lūgts piedzīt no atbildētāja nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 1.augusta līdz 2016.gada 1.decembrim 512,75 *euro* atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Atbilstoši Civillikuma 1756.panta noteikumiem, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.

2009.gada 21.janvāra Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.6.punktā noteikts, ka maksas par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālo maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājami nokavējuma procenti 0,15% apmērā no kopējās parāda summas.

Civillikuma 1838.pants nosaka tas, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus, kas liktu apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus un veiktos aprēķinus vai ka būtu veicis parāda samaksu pilnībā vai lielākā apmērā kā to norādījis prasītājs. Tādejādi tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma, piedzenot no atbildētāja prasītāja labā parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem par laiku no 2015.gada 1.marta līdz 2017.gada 1.janvārim 1382,54 *euro* un nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 1.augusta līdz 2016.gada 1.decembrim 512,75 *euro*, kopā 1895,29 *euro*.

[6] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmās un ceturtās daļas noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādējādi prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas 1382,54 *euro*. Ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punktā noteikto, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkta prasībām, valsts nodeva 284,29 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, ko prasītājs samaksājis, sniedzot prasību tiesā, kopā 288,99 *euro*.

Ņemot vērā to, ka lietas izskatīšanas gaitā radušos tiesas izdevumu faktiskais apmērs ir 7,80 *euro*, (lietas 2.lapa), no kuriem prasītājs ir samaksājis 4,70 *euro*, atbilstoši Civilprocesa likuma 39., 42. pantam, no prasītāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,10 *euro* apmērā (7,80 – 4,70 = 3,10 *euro*).

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Tādejādi, tiesa nosaka atbildētājai 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 195., 204.[1], 250.[25] panta, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, labā parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem par laiku no 2015.gada 1.marta līdz 2017.gada 1.janvārim 1 382,54 *euro*, nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 1.augusta līdz 2016.gada 1.decembrim 512,75 *euro* un tiesas izdevumus 288,99 *euro*, kopā 2 184,28 *euro* (divi tūkstoši viens simts astoņdesmit četri *euro* 28 centi).

Samaksa izdarāma uz prasītāja AS Citadele banka norēķinu kontu Nr.LV83 PARX 0013 0443 8001 9.

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus – 6% gadā, no nesamaksātās pamatparāda summas 1 382,54 *euro*, ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,10 *euro* (trīs *euro* un 10 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā:

Saņēmējs	Tiesu administrācija
Reģistrācijas	Nr.90001672316
Konta Nr.	LV51TREL2190458019000
Saņēmēja iestāde	Valsts kase
BIC kods	TRELLV22
Maksājuma mērķis	21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C68314617.

/pers. A/ sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā.

/pers. A/, ka pēc sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa notecējuma valsts labā piedzīto maksājumu samaksu apstiprinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā /adrese/.kabinetā, pretējā gadījumā spriedums šajā daļā tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

/pers. A/ 20 dienu laikā no sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sagatavots 2017.gada 12.jūlijā.

Tiesnese O.Blūmfelde