Lietas Nr. 11094047316
Lietas arhīva Nr. K30-1017-17/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 8.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
tiesnese I.Casno
piedaloties prokuroram E.Brumermanim

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas.

2016.gada 13.maijā ap pulksten 06.00 /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, ieradās slēgtā garāžu kooperatīva teritorijā /adrese/, Rīgā. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ iekļuva garāžā Nr.302, kur slepeni paņēma šādas /pers. B/ piederošas mantas: perforatoru "Makita" 1200 EUR vērtībā; perforatoru "Bosch" 700 EUR vērtībā; triecienurbjmašīnu "Makita" 200 EUR vērtībā; triecienurbjmašīnu "Bosch" 170 EUR vērtībā; akumulatora skrūvgriezi "Makita" 250 EUR vērtībā; leņķzāģi "Metabo" 380 EUR vērtībā; muciņu atslēgu komplektus "Micko" 4 gab. 800 EUR vērtībā (1 komplekta vērtība 200 EUR); motorzāģi "Jonsored" 450 EUR vērtībā; dinamo atslēgu "KVB" 80 EUR vērtībā; cirvi "Fiskars" 70 EUR vērtībā; leņķa slīpmašīnu "Bosch" 70 EUR vērtībā; skrūvgriežu uzgaļu komplektu "Bosch" 30 EUR vērtībā; automašīnas Ford Transit, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, aizdedzes atslēgas bez vērtības.

Paņemtos instrumentus /pers. A/ ielika /pers. B/ piederošajā automašīnā Ford Transit, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, (automašīnas vērtība 7000 EUR), kas atradās kooperatīva teritorijā. Pēc kā /pers. A/ iedarbināja norādīto automašīnu un no nozieguma izdarīšanas vietas aizbrauca. Nozagtajā automašīnā atradās šādas /pers. B/ piederošas mantas: magnetolas "Kenwood" 2 gab. 40 EUR vērtībā (1 gab. vērtība 20 EUR); magnetolas "Pioneer" 2 gab. 60 EUR vērtībā (1 gab. vērtība 30 EUR); domkrats 200 EUR vērtībā; baļķu satvērējs "Husqarna" 35 EUR vērtībā; instrumentu komplekts 30 EUR vērtībā; elektromotors ar elektrovadiem 15 EUR vērtībā; ierīce "Ring" akumulatora pārbaudei 50 EUR vērtībā.

Tādā veidā /pers. A/ no glabātavas slepeni nolaupīja /pers. B/ piederošas mantas 11 830 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnā apmērā, lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Motīvu daļa

Pēc apsūdzētā lūguma, uzklausot cietušā un prokurora viedokli un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētajam izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi apsūdzētā vaina atzīstama par pierādītu un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc attiecīgā Krimināllikuma panta un tā daļas par pareizu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas klasificējams kā smags noziegums.

Apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc sava rakstura ir vērsts uz citas personas mantas prettiesisku iegūšanu un ir aizskāris cietušā mantiskās intereses. Cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju apsūdzētais nav atlīdzinājis, līdz ar to uzskatāms, ka šajā daļā nav panākts krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums.

Attiecībā par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka apsūdzētais ir LR pilsonis, ar 10 klašu izglītību, nav precējies, apgādībā esošu personu nav, pirms apcietinājuma strādājis pagaidu darbus, faktiskā dzīvesvieta "/adrese A/ Apsūdzētais agrāk piecas reizes sodīts, pēdējo reizi ar Madonas rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 160 stundām. Ar Madonas rajona tiesas 2015.gada 12.oktobra lēmumu piespiedu darbi aizstāti ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 16 dienām. 2016.gada 28.janvārī sods izciests. Uz nozieguma izdarīšanas brīdi sodāmība nebija dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana un nožēla par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam piemērojamo soda veidu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankciju, apsūdzētā personību, kā arī apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, valsts apsūdzības uzturētāja un cietušā viedokli par piemērojamo sodu.

Tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētais /pers. A/ izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Tas, ka apsūdzētais izmantojis savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņu atbildību mīkstinošu apstākli, bet ir ņemams vērā pie soda veida noteikšanas (*sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta nolēmumu lietā SKK- 232/08*).

Par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu paredzēti vairāki alternatīvi pamatsoda veidi - brīvības atņemšana, īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs vai naudas sods.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, tiesa ņem vērā apstākli, ka /pers. A/, neskatoties uz to, ka jau agrāk vairākkārt bijis tiesāts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, tajā skaitā, mantiska rakstura, vajadzīgos secinājumus nav izdarījis un turpinājis noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Noziedzīgo nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā. Tāpat tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais ir izvairījies no pirmstiesas izmeklēšanas, kā rezultātā ticis izsludināts meklēšanā un viņam piemērots drošības līdzeklis apcietinājums.

Tiesas ieskatā piespiedu darba piemērošana apsūdzētajam nav iespējama, jo no lietas materiāliem redzams, ka ar Madonas rajona tiesas 2015.gada 8.jūlija spriedumu piespriesto sodu - piespiedu darbi izciešanu nav uzsācis, līdz ar ko Valsts probācijas dienests griezies tiesā ar iesniegumu par piespiedu darbu aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Tādejādi pastāv ticama varbūtība, ka apsūdzētais arī turpmāk izvairīsies no šāda soda izciešanas.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis konkrētajā gadījumā ir sasniedzams, piemērojot apsūdzētajam tikai ar brīvības atņemšanu saistītu sodu, jo tiesa nav guvusi pārliecību, ka /pers. A/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc tiesa atzīst, ka apsūdzētā labošanos iespējams panākt vienīgi, izolējot viņu no sabiedrības un tiesa neatrod par iespējamu piemērot apsūdzētajam citu soda veidu, tajā skaitā, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti.

Nosakot brīvības atņemšanas soda termiņu par izdarīto noziedzīgo nodarījumo, tiesa ņem vērā to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 175.panta trešas daļas ir smags noziegums, cietušajam nodarītais kaitējums nav atlīdzināts, apsūdzētais savu vainu ir atzinis, kā arī apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ brīvības atņemšanas sods var tikt noteikts zem vidējās brīvības atņemšanas sankcijas robežas.

Kriminālprocesa ietvaros mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšanai arests apsūdzētā /pers. A/ mantai, kā arī mantai, kas viņam pienākas no citām personām, un to personu mantai, kuras ir materiāli atbildīgas par apsūdzētā rīcību, nav uzlikts. Tādējādi tiesa uzskata par iespējamu nepiemērot Krimināllikuma 175.pantā noteikto papildsodu – mantas konfiskāciju, ņemot vērā, ka /pers. A/ nav konfiscējamās mantas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitāms īslaicīgās aizturēšanas laiks no 2016.gada 17.maija līdz 2016.gada 18.maijam un apcietinājumā pavadītais laiks no 2017.gada 8.janvāra līdz 2017.gada 8.februārim.

Apsūdzētajam/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts.

Cietušais/pers. B/ lietā pieteicis kaitējuma kompensāciju 536 EUR, kuru tiesas sēdē uzturēja.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa/pers. B/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 536 EUR atzīst par pamatotu un apmierināmu pilnā apmērā.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnā apmērā.

Ievērojot minēto, no apsūdzētā /pers. A/ par labu cietušajam /pers. B/ piedzenama kaitējuma kompensācija 536 EUR, jo ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietušajam radīti mantiski zaudējumi iepriekšminētajā apmērā, kas nav atlīdzināti.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu un saskaņā ar lietas materiālos esošo paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā no apsūdzētā /pers. A/ par labu valstij piedzenami izdevumi par advokāta palīdzību pirmstiesas procesā 30 EUR (lietas 127.lapa).

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo un otro daļu, 352.panta pirmo daļu, 353.panta pirmās daļas 1.punktu, 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu, 511., 512., 514.pantu, 527.panta trešo daļu un 530.panta pirmo un otro daļu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas laiku no 2016.gada 17.maija līdz 2016.gada 18.maijam un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 8.janvāra līdz 2017.gada 8.februārim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, materiālā kaitējuma kompensāciju 536 EUR (pieci simti trīsdesmit seši *euro*).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus – izdevumus par advokāta palīdzību kriminālprocesā 30 EUR (trīsdesmit *euro*).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu procesuālie izdevumi /pers. A/ labprātīgi jāsamaksā 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, iesniedzot samaksu apliecinošu dokumentu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā spriedumā noteiktās labprātīgās izpildes termiņā.

Samaksa veicama Valsts kases kontā – saņēmējs : Valsts kase; reģistrācijas Nr.:90000050138; konta Nr.:LV68TREL1060001239300; BIC kods TRELLV22.

Lietiskos pierādījumus : automašīnu FORD Transit, automašīnas FORD Transit atslēgas, noliktavas atslēgas 4.gb., perforatoru "Makita", perforatoru "Bosch", triecienurbjmašīnu "Bosch"; akumulatora skrūvgriezi "Makita", leņķzāģi "Metabo", magnetolu "Kenwood" 2.gb., domkratu, baļķu satvērēju "Husqarna", automašīnas remonta instrumentu komplektu, elektromotoru ar elektrovadiem, ierīci "Ring" akumulatora pārbaudei, triecienurbjmašīnu "Makita", skrūvgriežņu uzgaļu komplektu "Bosch", muciņu atslēgu komplektu 2.gb., motorzāģi "Jansored", dinamo atslēgu "KVB", cirvi "Fiskar", magnetolu "Pionier" un automašīnas Ford Tranzit tehnisko pasi - uzskatīt par atgrieztu cietušajam /pers. B/; piekaramo slēdzeni, griežamo ripu, nomazgājumus 2.gb. un virsjaku - pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2017.gada 22.februāris.

Tiesnese **I.Casno**