Lietas Nr. C29747113
Lietas arhīva Nr. C-1511-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015. gada 30. martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Baiba Ozoliņa
ar tiesas sēdes sekretāri Santu Pavļuku
piedaloties prasītājas AS "Citadele banka" pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/
atklātā tiesas sēdē 2015. gada 17. martā izskatīja civillietu AS „Citadele Banka" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/.

Aprakstošā daļa

2013. gada 9. septembrī AS „Citadele Banka" (turpmāk – prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs).

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1401., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1590., 1651., 1652. panta otrās daļas 3. punktu., 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1770., 1771., 1772., 1773., 1775., 1779., 1793., 1798., 1801., 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946., 2021. pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja prasības summu Ls 1271,79 (1809,60 EUR), kas sastāv no neatmaksātā kredīta summas Ls 997,81 (1419,76 EUR), komisijas maksas Ls 1,35 (1,92 EUR), kredīta procentiem par izmantoto kredīta limitu Ls 86,26 (122,74 EUR), paaugstinātiem kredīta procentiem Ls 97,79 (139,14 EUR) un līgumsoda Ls 88,58 (126,04 EUR), kā arī visus tiesāšanās izdevumus, un atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007. gada 26. septembrī atbildētājs parakstīja AS „Citadele Banka" (iepriekšējais nosaukums AS „Parex Banka") iesniegumu/pieteikumu kredītkartes/maksājumu kartes izsniegšanai. Puses vienojās, ka prasītāja izsniedz atbildētājam karti, bet atbildētājam ir pienākums atmaksāt izsniegto kredītu, kā arī citus maksājumus, kas noteikti kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos. Šāda noslēgtā vienošanās par kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem ir uzskatāma par līgumu pušu starpā.

Prasītāja no savas puses līgumu ir izpildījusi, izsniedzot atbildētājam kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir atbildētājam tiesības izņemt bankomātos naudās līdzekļus kredīta limita apmērā – līdz Ls 1000 (1422,87 EUR).

Atbildētājs ir izmantojis kredīta summu Ls 997,81 (1419,76 EUR) apmērā un nav veicis ikmēneša maksājumus par apmaksājamo daļu no kredīta limita 5 % apmērā no iztērētā kredītlimita summas, kā arī 100 % no pārtēriņa noteiktajos gadījumos, kas to paredzēja attiecīgajā brīdī spēkā esošais prasītājas pakalpojumu cenrādis. Atbildētājs nokavējis maksājumu par 1756 dienām un pārtērējis kredīta limitu Ls 96,95 (137,95 EUR) apmērā.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, kā arī saskaņā ar prasītāja cenrādi, atbildētājam ir pienākums maksāt bankas komisijas, ja izmantoti bankas pakalpojumi, par kuriem paredzēta maksa; kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu par katru dienu; paaugstinātos kredīta procentus kavētiem norēķiniem; līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu.

Ņemot vērā minēto, prasītāja aprēķināja kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu, paaugstinātos procentus par kavētiem norēķiniem un līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu pēc atbildētājam labvēlīgākiem cenrādī noteiktiem tarifiem, kas bija spēkā laika periodā no 2007. gada 26. septembra līdz 2008. gada 21. augustam.

Prasītāja nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par piešķirtā kredīta atcelšanu un lūdza veikt visu parāda samaksu desmit dienu laikā. Ņemot vērā to, ka atbildētājs nav veicis kartes lietošanos un apkalpošanas noteikumos noteiktos maksājumus, kartes derīguma termiņš ir beidzies un nav ticis pagarināts, kredīta limits ir noņemts, pakalpojuma sniegšana ir pārtraukta, un kartes konts tika slēgts, līdz ar ko prasītājai ir tiesības pieprasīt visa parāda apmaksu.

Rakstveida paskaidrojumus atbildētājs tiesai nav sniedzis, lai gan no lietas materiālos esošās Tiesiskās sadarbības departamenta Tiesu sadarbības nodaļas 2013. gada 23. oktobra vēstules izriet, ka tiesas nosūtītie dokumenti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, atbildētājam tika izsniegti saskaņā ar Apvienotās Karalistes tiesību aktiem, 2013. gada 1. oktobrī – atstājot dokumentus saņēmēja pasta kastītē (34.-35. lietas lapa). Atbildētājam nosūtītie dokumenti atpakaļ tiesā nav saņemti.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta pirmās un piektās daļas prasībām, nosūtot tiesas pavesti uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi – /adrese/. Par neierašanās iemesliem atbildētājs tiesu nav informējis, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa atzina, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu lietu var izskatīt atbildētājas prombūtnē.

Prasītājas pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz tajā izklāstīto motīvu pamata un lūdza to apmierināt.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies prasītājas pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar e*uro* ieviešanas kārtības likuma 32. panta otrās daļas 2. punkta „a" apakšpunktu, ja tiesvedība civillietā uzsākta līdz *euro* ieviešanas datumam, bet spriedums (nolēmums) taisāms pēc 2014. gada 1. janvāra, lietu pabeidz izskatīt lietā *„operējot"* ar summām latos, bet nolēmumā tās konvertējot saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 *euro* = 0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6. pantu, nolēmumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan *euro*.

Lietas izskatīšanas gaitā tika noskaidrots, ka pušu starpā 2007. gada 26. septembrī parakstīts Iesniegums maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (11. lietas lapa), kas uzskatams par pušu starpā noslēgto līgumu, ar kuru atbildētājam tika piešķirta karte American Express Blue LVL valūtā. Parakstot Iesniegumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai atbildētājs apstiprinājis, ka ar visiem noteikumiem, kas izklāstīti lapas otrā pusē, un cenrādī ir iepazinies, piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos ievērot.

No lietas materiāliem pievienotā parāda summas aprēķina (12.-13. lietas lapa) redzams, ka karti atbildētājs sāka izmantot no 2007. gada

28. septembra.

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem (11. lietas lapa), proti, ar 5.2.1., 5.2.2., 5.2.3., 5.2.4., 5.2.5., 5.2.5., 5.2.6. punktu, atbildētājam ir pienākums maksāt kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu par katru dienu, paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem, kā arī līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu.

No 2008. gada 22. augusta paziņojuma (15. lietas lapa) ir redzams, ka prasītāja informēja atbildētāju par to, ka atbildētājs ilglaicīgi pieļāvis kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumos noteiktās minimālās iemaksas summas samaksas nokavējumu, līdz ar ko viņa parāds uz paziņojuma sastādīšanas dienu ir Ls 1152,16 (1639,38 EUR), kuru viņam bija jāsamaksā līdz 2008. gada 31. augustam.

Saskaņā ar parāda summas aprēķinu (12.-13. lietas lapa) un prasītājas tarifu likmēm, kas bijuši spēkā no 2008. gada 9. aprīļa (14. lietas lapa), atbildētājs nav atmaksājis prasītājai aizdevumu Ls 997,81 (1419,76 EUR), komisijas maksu Ls 1,35 (1,92 EUR), kredīta procentus Ls 86,26 (122,74 EUR), paaugstinātos kredīta procentus Ls 97,79 (139,14 EUR) un līgumsodu Ls 88,58 (126,04 EUR).

Civillikuma 1587. pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1934. pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1828. pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Atbildētājs iebildumus pret prasību nav cēlis, prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasītājas parāda aprēķinu nav apstrīdējis, pierādījumus par samaksu nav iesniedzis, līdz ar ko arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus, un tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir apstiprināts, ka prasītājai ir tiesības prasīt no atbildētāja saistību izpildi, kas izriet no 2007. gada 26. septembra Iesnieguma kartes American Express Blue saņemšanai un konta atvēršanai.

Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā ir piedzenams neatmaksātais aizdevums 1419,76 EUR un bankas komisijas maksa 1,92 EUR.

Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946. panta pirmajā daļā noteikts, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Civillikuma 1765. panta pirmajā daļā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3. punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Saskaņā ar Civillikuma 1763. panta 1. punktu procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Izvērtējot lietas materiālos esošo parāda summas aprēķinu (5.-6., 12.-13. lietas lapa), tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātie līgumiskie procenti par izmantoto kredīta limitu par laiku no 2008. gada 27. marta līdz 2008. gada 30. septembrim 122,74 EUR un paaugstinātie kredīta procenti par laiku no 2008. gada 27. marta līdz 2008. gada 30. septembrim 139,14 EUR, kopā 261,88 EUR ir piedzenami no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717. pantā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. decembrim) noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1720. panta 2. punktu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.6. punktu, prasītāja aprēķina līgumsoda procentus par kredītlimita pārtēriņu, sākot ar dienu, kad kredītlimita pārtēriņš izveidojies, līdz dienai (to ieskaitot), kad pārtērēta naudas summa tiek ieskaitīta kontā. Līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no saistību izpildes. Saskaņā ar AS „Parex Banka" tarifu likmi, kas bijuši spēkā no 2008. gada 9. aprīļa (14. lietas lapa), līgumsoda procentu likme sastāda 0,15 % dienā.

No prasītāja iesniegtā parāda summas aprēķina izriet, ka prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par laika periodu no 2008. gada 27. marta līdz 2008. gada 30. septembrim 126,04 EUR.

Tiesa uzskata, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods vērtējams kā samērīgs un taisnīgs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā, ņemot vērā nokavētā perioda ilgumu un pamatparāda apmēru, kā arī to, ka pienākums maksāt līgumsodu iestājas atbildētāja līguma saistību nepildīšanas rezultātā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītājas labā piedzenams arī līgumsods par laiku no 2008. gada 27. marta līdz 2008. gada 30. septembrim 126,04 EUR apmērā.

Ceļot prasību prasītāja samaksājusi valsts nodevu Ls 190,77 (271,44 EUR) (9. lietas lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (4,70 EUR) (10. lietas lapa).

Civilprocesa likuma 41. panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos izdevumus. [..]

Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi 276,14 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu ir seši procenti no simta gadā, no neatmaksātā aizdevuma, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, tiesa uzskata, ka sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa 8., 93., 94., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ AS „Citadele Banka" labā neatmaksāto kredītu 1419,76 EUR, komisijas maksu 1,92 EUR, līgumiskos procentus par laiku no 2008. gada 27. marta līdz 2008. gada 30. septembrim 261,88 EUR, līgumsodu par laiku no 2008. gada 27. marta līdz 2008. gada 30. septembrim 126,04 EUR un tiesas izdevumus 276,14 EUR, kopā 2085,74 EUR (divi tūkstoši astoņdesmit pieci euro 74 centi).

Noteikt AS „Citadele Banka" tiesības saņemt no /pers. B/ par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā kredīta, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Baiba Ozoliņa