NORAKSTS

Pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11087173513

Lietas Nr.K27-304-14/8

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2014.gada 19.novembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,

ar tiesas sēžu sekretāri S.Tretjakovu, tulci D.Kivlenieci,

piedaloties prokurorei N.Dubro,

cietušajam, /cietušais/,

2014.gada 19.novembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 krimināllietu ar pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11087173513, kurā:

/Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā tiesa

konstatēja:

/Apsūdzētais/ izdarīja svešas mantas prettiesisku iegūšanu, ja to izdarījusi persona, kurai šī manta uzticēta (piesavināšanās), un proti:

2013.gada 26.oktobrī ap plkst.13.20 /Apsūdzētais/, atrodoties restorānā "Hesburger" Rīgā, Brīvības ielā 90 paņēma no sava paziņas /Nepilngadīgais/ viņa lietošanā esošo un piederošo /cietušais/ mobilo telefonu "Iphone5" 704,98 ASV dolāru vērtībā (pēc Latvijas bankas noteiktā valūtas kursa - 359,54 Ls), kuram bija ap tā malām baltas krāsas gumija aizsargs Ls 2 vērtībā, un tajā ievietota SIM karte Ls 4 vērtībā, lai dotos uz blakus esoša totalizatoru "OptiBet" un nosaukt tur telefonā ierakstītās likmes. Pēc iepriekš minētā /Apsūdzētais/ saskaņā ar mutiski noslēgto vienošanos bija jāatgriežas atpakaļ restorānā un jāatdod telefons /nepilngadīgais/. Bet, /Apsūdzētais/ mantkārīgu motīvu vadīts, ļaunprātīgi izmantojot /nepilngadīgais/ uzticību, izgāja no restorāna telpām un rīkojas ar telefonu kā ar savu, devās uz lombardu "Lombars.24.LV" Rīgā, Ģertrūdes ielā 49, kur par Ls 80 ieķīlāja viņam uzticēto mobilo telefonu. Saņemto naudu /Apsūdzētais/ iztērēja savām vajadzībām.

Tādā veidā /Apsūdzētais/ prettiesiski ieguva /cietušais/ piederošo mobilo telefonu "Iphone 5" un nodarīja cietušajam mantisko kaitējumu Ls 365,54 apmērā.

Ar savām darbībām /Apsūdzētais/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

Kriminālprocesā cietušais /cietušais/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 365,54 LVL apmērā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /Apsūdzētais/ (turpmāk tekstā – Apsūdzētais) sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā atzina pilnīgi, apstiprināja, ka, tik tiešām, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā izdarīja viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, atzina pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas apmēru.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa pēc Apsūdzētā, cietušā un prokurora lūguma, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka Apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādejādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, kādēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Novērtējot Apsūdzētā, cietušā un prokurora paskaidrojumus, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa secina, ka iepriekšējā izmeklēšanā Apsūdzētā noziedzīgās darbības ir pareizi un pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, Apsūdzētā personību, viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

/Apsūdzētais/ – deklarētā dzīves vieta /adrese/ (l.l.96); norādītā dzīves vieta /adrese/.istabiņa, Rīgā; neprecējies; apgādībā nepilngadīgo nav; mācās vakarskolā un strādā restorānā par viesmīli; VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nav, konsultēts 07.07.2011. (l.l.109); VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskā palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļā ziņu nav (l.l.111); agrāk sodīts (l.l.100-101), pēdējo reizi – ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora 2014.gada 23.maija priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 50 stundām, sods nav izciests.

Apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem ir vainas vaļsirdīga atzīšana, izdarītā nožēlošana, savukārt atbildību pastiprinošs apstāklis atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam ir tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā faktiskos lietas apstākļus un Apsūdzētā personību, to, ka Apsūdzētais nedzēstas sodāmības laikā, izdarīja jaunu tīšu noziedzīgu nodarījumu, noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kā arī noklausoties cietušā un prokurora viedokli, tiesa secina, ka Apsūdzētais sodāms ar reālu sodu, un tiesa uzskata ka Apsūdzētajam sods nosakāms piespiedu darbu veidā, nepiemērojot Krimināllikuma 42.panta noteikto papildsodu – mantas konfiskācija.

Tiesa uzskata, ka ar to būs sasniegts Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis un Apsūdzētais pildīs likumus un atturēsies no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Apsūdzētajam nosakot galīgo sodu, piemērojami Krimināllikuma 50.panta nosacījumi.

Kriminālprocesā cietušais, /cietušais/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 365,54 LVL apmērā, ko cietušais tiesas sēdē uzturēja. Apsūdzētais tiesas sēdē atzina pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas apmēru, līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmā punkta un Civillikuma 1779.panta nosacījumiem no Apsūdzētā par labu cietušajam piedzenama materiālā kaitējuma kompensācijas faktiskajā apmērā.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512.panta, tiesa, -

nosprieda:

/Apsūdzētais/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, tiesa piespriestajam sodam pievieno sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora 2014.gada 23.maija priekšrakstu par sodu, bet nav izciests, galīgo sodu /Apsūdzētais/ nosakot piespiedu darbu uz 150 (simtu piecdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, ieskaitīt termiņu - 2013.gada 1.novembra līdz 2013.gada 3.novembrim (divas dienas), t.i., /Apsūdzētais/ iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Šajā krimināllietā /Apsūdzētais/ piemēroto drošības līdzekli – pietiekšanās noteiktā laikā policijas iestādē, pēc sprieduma stāšanās spēkā atcelt.

Piedzīt no /Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, par labu /cietušais/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensāciju 365,54 LVL (trīs simti sešdesmit piecu latu 54 santīmu) apmērā, kas ir 520,12 EUR (pieci simti divdesmit euro 12 centus).

Lietiskos pierādījumus krimināllietā: vienu CD disku, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt; aizdevuma līguma kopiju – glabāt pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2014.gada 19.novembra apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

Noraksts pareizs.

Tiesnesis I.Dzenis