Lietas Nr.133017319

SPRIEDUMS

Rīgā 2019.gada 20.maijā

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Ādamsone-Struža, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, **personas kods /pers. kods/**, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā pārkāpumu izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 4.aprīlī plkst.20.34 /pers. A/Siguldā, Depo sporta laukumā, Depo ielā, sabiedriskā vietā, kur tas nav atļauts, lietojot alkoholiskos dzērienus, ļaunprātīgi nepakļāvās Valsts policijas darbinieku likumīgām prasībām, laikā, kad tās pildīja dienesta pienākumus, kas izpaudās kā agresīva uzvedība, proti, skaļa, necenzēta lamāšanās, nekontrolēta roku vicināšana, kā arī neuzrādīja personīgās mantas izraisot fizisku kontaktu ar policijas darbinieku, to aizskarot.

/pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēto pārkāpumu.

[1.1] Par minēto pārkāpumu 2019.gada 4.aprīlī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC372600 (lietas 3.lapa).

[2] Uz lietas izskatīšanu pārkāpējs nav ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam paziņots savlaicīgi, likumā noteiktajā kārtībā. Tiesa nekonstatē apstākļus, kas liegtu lietu izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradies pārkāpējs, jo, pārbaudot lietas materiālus, konstatēja, ka viņa vaina pilnībā pierādīta ar lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par viņa vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Pie šādiem apstākļiem, ir iespējama administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana bez pārkāpēja klātbūtnes.

[3] No policijas inspektora A.Kūma ziņojuma izriet, ka 2019.gada 4.aprīlī patrulējot pa Siguldas iecirkņa apkalpojamo teritoriju kopā ar Jāni Ķuzi, plkst.20.29 tika pamanīti vīrieši Depo sporta laukumā, uz soliņiem Siguldā, Siguldas novadā. Plkst.20.31 piebrauca ar dienesta automašīnu Renault Kangoo V/N KU-2036 pie augstāk minētajiem vīriešiem un tika konstatēts, ka vīrieši lieto alkoholiskos dzērienus, alu "Cēsu Premium". Uz soliņa bija redzamas izmētātas tukšas un pilnas alus skārdenes. Tika uzsākta personību noskaidrošana – /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. F/, personas kods /personas kods/, jo noticis administratīvais pārkāpums. Personību noskaidrošanas laikā /pers. A/ kļuva agresīvs un bravurīgs, žestikulēja ar rokām, vicināja tās, runāja stipri paceltā balsī. Tika palūgts, lai vīrietis nomierinās, taču /pers. A/ uzvilkās un agresija turpinājās pieaugt. Tika atkārtoti pieprasīts, lai viņš nomierinās, bet /pers. A/ turpināja iesākto.

Tika palūgts nākt uz dienesta automašīnu, taču viņš atteicās, līdz ar ko, atkārtoti tika pieprasīts nākt uz automašīnu, bet viņš nepakļāvās. /pers. A/ uz vairākkārtīgiem aicinājumiem, beidzot pienāca pie automašīnas aizmugurējās daļas. Pie dienesta automašīnas divas reizes /pers. A/ tika pieprasīts izņemt no kabatām savas personīgās mantas, uz ko vīrietis atteicās un palika agresīvs. Tika divas reizes pateikts un izskaidrots, ka nepakļaušanās gadījumā tiks pielietots fizisks spēks un speclīdzekļi, ja nepakļausies likumīgajām prasībām. Vīrietis atteicās dot savas mantas. Tika sākts pārmeklēt /pers. A/ kabatas, bet vīrietis ar spēku nosita J.Ķuža rokas nost un atgrūda viņu, gan J.Ķuzi nost no sevis, tādējādi tika reaģēts un ar fizisku spēku un ar speciāliem cīņas paņēmieniem /pers. A/ tika noguldīts zemē un uzlikti roku dzelži. /pers. A/ tika sastādīti administratīvā pārkāpuma protokoli pēc LAPK 171.panta pirmās daļas un 175.panta (lietas 8.lapa).

[4] 2019.gada 4.aprīlī VP Rīgas reģiona pārvaldes Siguldas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas jaunākais inspektors J.Ķuzis sastādīja Personas pārbaudes protokolu, kurā norādīts, ka /pers. A/ veikta alkohola ietekmes pārbaude ar mērierīci AlcoQuant 6020 Nr.A107475, kur /pers. A/ konstatēta alkoholisko dzērienu ietekme ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,40 promiles (lietas 5.-6.lapa).

Motīvu daļa

[5] Izvērtējusi ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma protokola un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Siguldas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora kapteiņa A.Kūma ziņojuma, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ļaunprātīgi nav pakļāvies policijas darbinieka likumīgajām prasībām un izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēto pārkāpumu, un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

[6] Izvērtējot tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, tiesa konstatē, ka administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

[7] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēta atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajām prasībām.

[7.1] Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta, jākonstatē, pirmkārt, personas nepakļaušanās ļaunprātība, otrkārt, policijas darbinieka rīkojumam vai prasībai jābūt likumīgai un, treškārt, policijas darbiniekam jāpilda dienesta

pienākumi.

[8] Tiesai nerodas šaubas par to, ka policijas darbinieki A.Kūma un J.Ķuža notikuma laikā un vietā pildīja dienesta pienākumus.

[9] Tiesa, izvērtējusi protokolā norādītās ziņas par lietas faktiskajiem apstākļiem, secina, ka par policijas darbinieka prasību neievērošanu ir atzīstamas protokolā fiksētās darbības, atteikšanās doties uz dienesta transportlīdzekli un uzrādīt personīgās mantas, paliekot agresīvam, kā rezultātā pret /pers. A/ tika pielietots fizisks spēks.

[10] Likuma „Par policiju" 22.panta pirmā un trešā daļa noteic, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. (…). Policijas darbinieka prasības ir obligātas, un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

No minētā panta izriet prezumpcija, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda, ja vien tas acīmredzami nav pretlikumīgs.

Līdz ar to tiesa konstatē, ka VP Rīgas reģiona pārvaldes Siguldas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektori pildīja savus dienesta pienākumus, nodrošinot sabiedrisko drošību un kārtību, un /pers. A/ šie policijas darbinieka norādījumi bija jāpilda.

[11] Līdz ar to tiesa atzīst, ka /pers. A/ apzināti izvairījās no pienākuma izpildīt policijas darbinieku rīkojumu, viņiem pildot dienesta pienākumus, t.i., ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka rīkojumam, konkrētajā gadījumā –atteicās doties uz dienesta transportlīdzekli un atteicās uzrādīt personīgās mantas, paliekot agresīvam.

Tiesa lietā nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu uzskatīt, ka pārkāpējam nebija saprotams, kādus rīkojumus viņam deva policijas darbinieks. Nekādas domstarpības par to, ko policijas darbinieki prasīja no pārkāpēja, tiesa nekonstatē. Tiesa nekonstatē nekādas šaubas, kas būtu tulkojamas par labu pārkāpējam.

[12] Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

[12.1] Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantu atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

[12.2] Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.panta pirmās daļas 6.punktu par pārkāpēja atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka pārkāpums izdarīts alkohola reibumā, kas apliecinās ar lietas materiālos esošā mēraparāta alkohola ietekmes noteikšanai AlcoQuant 6020 rezultātiem, ka /pers. A/ asinīs ir konstatētas 1.40 promiles (lietas 6.lapa).

[14] **Par pārkāpēja personību noskaidrots**, ka viņa deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, neprecējies, apgādībā personu nav.

[15] Tiesa atzīst, ka soda mērķi, audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, šajā gadījumā var panākt, pārkāpējam piemērojot naudas sodu. Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.pantā noteiktajā termiņā, spriedums par administratīvā soda uzlikšanu tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175., 289.[13], 289.[16], 299.pantu

nosprieda

sodīt /pers. A/ par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ar naudas sodu **40 EUR.**

Naudas sods ieskaitāms rēķinā: Valsts kase, reģ.Nr.NMR90000050138, konta LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC Kods: TRELLV22, mērķis - personas dati, protokola numurs Nr.PC372600, un maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesā vai jānosūta pa pastu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.pantu, naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad izsniegts nolēmums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesā 2019.gada 20.maijā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža