Lietas Nr. C32269316
Lietas arhīva Nr. C-0854-17/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 17.janvārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Suipe,
rakstveida procesā Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja civillietu SIA „Latio Namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret SIA "Merko House" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 6.jūlijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemta SIA „Latio Namsaimnieks" maza apmēra prasība pret SIA "Merko House", kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1759.pantu, 1760.pantu, 1765.pantu, Dzīvokļu īpašuma likuma 5., 10., 13., 16.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.pantu, lūdz piedzīt no SIA "Merko House" par labu prasītājai pamatparādu 1844,55 *euro*.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja saskaņā ar dzīvokļu īpašnieku /adrese/, 2012.gada 10.oktobra kopsapulces lēmumu veic dzīvojamās mājas apsaimniekošanu no 2012.gada 10.decembra. 2012.gada 10.decembrī noslēgts Daudzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.AL-2012-710/555 (turpmāk – Pārvaldīšanas līgums), kurā noteikti nepieciešamie izdevumi. Atbildētājs nav samaksājis dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas izdevumus, jo līdz 2014.gada 4.februārim atbildētājam piederēja nekustamais īpašums /adrese/. Parāds aprēķināts par laika periodu no 2013.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 4.februārim.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu lieta tiek skatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīt, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 97.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvojamās mājas pārvaldīšanas nodrošināšana (tajā skaitā ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītu lēmumu pieņemšana, darījumu slēgšana) ir dzīvojamās mājas īpašnieka pienākums. Minētā panta otrā daļa noteic, ka ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistīti lēmumi dzīvokļu īpašumu mājā tiek pieņemti Dzīvokļa īpašuma likumā noteiktajā kārtībā.

Kā izriet no minētā panta ceturtās daļas, lēmumus, kas attiecas uz obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanu kopīpašumā esošā dzīvojamā mājā — pārvaldīšanas uzdevuma uzdošanu, tā atsaukšanu, mājas uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu līgumu slēgšanas noteikumiem, kā arī kārtību, kādā nosakāmi un maksājami obligātie izdevumi un atlīdzība par pārvaldīšanu, pieņem, ievērojot Dzīvokļa īpašuma likuma noteikumus par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Konkrētajā lietā saskaņā ar dzīvojamās mājas /adrese/, īpašnieku kopsapulces 2012.gada 10.oktobra protokolu Nr.1 nolemts, ka prasītāja apsaimniekos minēto dzīvojamo māju no 2012.gada 10.decembra. 2012.gada 10.decembrī puses noslēgušas dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu. Tiesa konstatē, ka saskaņā ar lietā esošo zemesgrāmatas izdruku atbildētāja bija dzīvojamās mājas /adrese/, īpašniece no 2012.gada 2.marta līdz 2014.gada 4.februārim.

Prasītāja savas saistības ir pildījusi, bet atbildētāja nav samaksājusi par sniegtajiem pakalpojumiem no 2013.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 4.februārim.

Saskaņā ar lietā esošo parāda aprēķinu prasītāja ir pierādījusi parādu 1844,55 *euro* apmērā, ko atbildētājs nav apstrīdējis.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi parāda apmēru un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds 1844,55 *euro*.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja samaksājusi valsts nodevu 276,68 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kas piedzenami no atbildētāja prasītājas labā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no nenomaksātās piedzenamās zaudējumu summas saskaņā ar Civilprocesa likuma 1765.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam tiek noteikts 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, 93.pantu, 97.pantu, 195.pantu, 204.^{1}pantu, 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no SIA "Merko House", reģistrācijas numurs 40103510340, par labu SIA „Latio Namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003261579, pamatparādu 1844,55 *euro* un tiesas izdevumus – valsts nodevu 276,68 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā piedzenot 2125,93 *euro* (divi tūkstoši viens simts divdesmit pieci *euro* un 93 centi), samaksu veicot uz AS „SEB banka" kontu /konta Nr./.

Noteikt SIA „Latio Namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003261579, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese D.Suipe