Lieta Nr. K40-0066-14, 11151013314

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2014. gada 3. aprīlī

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane

piedaloties prokurorei Nadeždai Jakušonokai

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un

konstatēja

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Tā 2014. gada 2. martā ap plkst. 13.50 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikala „Maxima" Aleksandra ielā 16, Ventspilī tirdzniecības zālē un izmantojot to, ka viņu neviens neredz, nolaupīja šādas preces:

- piecus 500 g iepakojumus kafiju „Jacobs Kronung", katru 5,39 EUR vērtībā, kopsummā par 26,95 EUR;

- trīs saldējumus „Viva Super Creme Brulee", katru 0,69 EUR vērtībā, kopsummā par 2,07 EUR;

- četrus saldējumus „Klasika", katru 0,98 EUR vērtībā, kopsummā par 3,92 EUR;

- vienu jogurtu „Actimel" 1,55 EUR vērtībā,

tādējādi nodarot SIA „Maxima Latvija" materiālo zaudējumu kopumā par 34,49 EUR.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais, cietušā pārstāvis /pers. D/ un prokurore tam piekrita, /pers. A/ pilnībā atzina savu vainu viņam celtajā apsūdzībā, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, viņa vaina pierādīta pilnībā.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā nodarījums kā slepena svešas kustamas mantas nolaupīšana (zādzība) nelielā apmērā pirmstiesas procesā kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa pieskaitāma pie mazāk smagu noziegumu kategorijas, kā arī ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka tas vērsts pret īpašumu, un vainīgā personību.

/pers. A/ agrāk vairākkārt sodīts (lietas 22.-29.lapa), pēdējo reizi ar Ventspils tiesas 2014. gada 6. marta spriedumu ar piespiedu darbu uz 100 stundām (lietas 30.-31.lapa), sodāmība nav dzēsta, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta.

Kaut arī /pers. A/ agrāk vairākas reizes sodīts, arī par zādzību izdarīšanu, tomēr, vērtējot viņa attieksmi pret izdarīto, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka tā rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, nodarīto zaudējumu apmērs ir neliels, ņemot vērā valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru 320 EUR, turklāt nozagtās preces bez bojājumiem uzreiz atgrieztas atpakaļ veikalam, tiesas skatījumā /pers. A/ par izdarīto nav nosakāms pats bargākais soda veids - brīvības atņemšana. Tāpat, vērtējot apsūdzētā mantisko stāvokli, ka nestrādā un pastāvīgu ienākumu nav, tiesa uzskata, ka /pers. A/ par izdarīto nav nosakāms arī naudas sods, tāpēc viņš sodāms ar piespiedu darbu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu

tiesa par /pers. A/ atbildību mīkstinošu atzīst apstākli, ka savu vainu viņš ir vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktam apsūdzētā atbildību pastiprina apstākļi, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē un ka tas veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo jaunu tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā.

Papildus saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam pieskaitāms sods, kas piespriests ar Ventspils tiesas 2014. gada 6. marta spriedumu (piespiedu darbs uz 100 stundām), sodus daļēji saskaitot.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 235.pantam kompaktdisks ar videoierakstu kā dokuments atstājams glabāties pie krimināllietas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam pieskaitīt sodu, kas piespriests ar Ventspils tiesas 2014. gada 6. marta spriedumu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt, piespriestos sodus daļēji saskaitot, piespiedu darbu uz 130 (simtu trīsdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda laikā /pers. A/ ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2014. gada 2. marta līdz 3. martam, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā - /pers. A/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietai pievienoto kompaktdisku kā dokumentu atstāt glabāties pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese O.Macpane