Lieta Nr. 11400042315
K11-0227-15

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2015.gada 22.oktobrī

Cēsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis H.Brasovs
ar sekretāri I.Zviedri
piedaloties prokuroram L.Šņepstam
atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu dzīvojamā mājā.

2015.gada 5.jūlijā ap plkst.5.00 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, zādzības izdarīšanas nolūkā, aizgāja uz /adrese/ dzīvojamo māju, kurā brīvi iekļuva pa durvīm.

Realizējot savu nodomu izdarīt zādzību, /pers. A/, zinot, kur /pers. B/ glabā naudu, aizgāja uz dzīvojamās mājas otro stāvu, kur no skapja istabā slepeni nozaga svešu -/pers. B/ piederošo naudu 1400 EUR, pēc kā atstāja nozieguma vietu, līdzi aiznesot nozagto.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta 3.daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietusī/pers. B/ pirmstiesas procesā pieteica un tiesas sēdē uzturēja kaitējuma kompensācijas pieteikumu par neatlīdzināto materiālo zaudējumu 1185,35 EUR (viens tūkstotis viens simts astoņdesmit pieci eiro 35 centi).

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, neapstrīdēja inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, atzina par pamatotu cietušās pieteikto kaitējuma kompensāciju, izteica lūgumu tiesā neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Cietusī /pers. B/ neiebilda pret šādu procesuālo kārtību. Prokurors L.Šņepsts atzina, ka lietā ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi un konkrētajā kriminālprocesā nav nepieciešams izdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tā kā apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta 3.daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, Krimināllikuma 175.panta 3.daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīstama vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

/pers. A/ agrāk nav tiesāts. Pēdējā gada laikā /pers. A/ nav saukts pie administratīvās atbildības. /l.l.81/ /pers. A/ deklarētā dzīvesvieta /adrese/, faktiski dzīvo /adrese/". /pers. A/ nav precējies, apgādājamo personu nav. /l.l.76-80/ Nav ziņu par oficiālu darbavietu, pēc paša vārdiem /pers. A/ strādā vecāku saimniecībā.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa bez apsūdzētā personību raksturojošām ziņām, viņa attieksmes pret izdarīto, ņem vērā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Krimināllikuma 175.panta 3.daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais agrāk nav sodīts, noziedzīgā nodarījuma rezultātā nav iestājušās smagas neatgriezeniskas sekas, tiesa atzīst, ka /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav piemērojams likumā paredzētais bargākais sods, tas ir, brīvības atņemšana, bet sodu iespējams noteikt piespiedu darbu veidā. Apsūdzētais tiesas sēdē nenorādīja uz tādiem apstākļiem, kas ierobežotu viņa iespējas izciest šādu sodu.

Lemjot jautājumu par nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, līdz ar ko sods nosakāms tuvāk panta sankcijas vidējai robežai.

Papildsods - mantas konfiskācija nav piemērojams, jo likums nosaka, ka piemērojot šādu sodu, jānorāda konkrētā konfiscējamā manta, taču lietas materiālos nav ziņu par tādu /pers. A/ piederošu mantu, kas būtu pakļaujama konfiskācijai.

Tā kā apsūdzētais /pers. A/, kurš ar šo spriedumu tiek atzīts par vainīgu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, atzina savu pienākumu atlīdzināt cietušajai

nodarīto kaitējumu pilnā apmērā, tiesai nav pamata apšaubīt zaudējumu aprēķina pamatotību, cietušās /pers. B/ pieteiktā kaitējuma kompensācija ir apmierināma.

Izlemjot jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem, tiesa vadās pēc Kriminālprocesa likuma 240.panta prasībām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 6.jūlija plkst.11.40 līdz 2015.gada 7.jūlijam plkst.12.00, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 1.daļas 2.punktu atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

/pers. A/ 10 (desmit) darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā, Cēsīs, Pļavas ielā 3^{A}, piespiedu darbu soda izciešanai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ kompensāciju par mantisko zaudējumu 1185,35 EUR (viens tūkstotis viens simts astoņdesmit pieci eiro 35 centi).

Pēc sprieduma spēkā stāšanās lietiskos pierādījumus un dokumentus:

- liecību pārbaudes uz vietas laikā izņemto naudu 14,65 EUR (četrpadsmit eiro 65 centi) un baltas krāsas aploksni, kas nodoti glabāšanā cietušajai /pers. B/, uzskatīt par atdotiem /pers. B/;
- notikuma vietas apskates laikā izņemtās pirkstu un rokas pēdas, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes lietisko pierādījumu glabātavā Cēsīs, Piebalgas ielā 89, iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis H.Brasovs