Lietas Nr. 115028615
Lietas arhīva Nr. 1-0286-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgava 2015.gada 5.oktobrī

Jelgavas tiesas tiesnese I.Salaka,
ar tiesas sēdes sekretāri D.Protizāni,
piedaloties
pie administratīvās atbildības saucamai personai /pers. C/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus par **/pers. C/,** dzimusi /datums/, personas kods: /personas kods/, deklarētā dzīves vieta: /adrese/,

saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.[15] panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

2015.gada 2.oktobrī Jelgavas tiesā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk- VP Zemgales RP) Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākā inspektora A.Millera š.g. 1.oktobrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PA 974703 un tam pievienotie administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2015.gada 1.oktobrī plkst.20.04 Jelgavas novadā, Zaļenieku pagastā, Zaļeniekos, pa ceļu V1098 (Dobele-Krimūnas-Zaļenieki-Ūziņi) no ceļa V1079 (Glūdas stacija- Zaļenieki) uz ceļa P95 (Jelgava-Tērvete-Lietuvas robeža) pusi /pers. C/ vadīja automašīnu VW BORA ar valsts numuru /TL numurs/, atrodoties alkoholisko dzērienu lietošanas ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 1,23 promiles konstatētas izelpas gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107233 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Saskaņā ar *Ceļu satiksmes likuma* 30.panta pirmo daļu stājas spēkā transportlīdzekļa vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

Protokolā norādīts, ka /pers. C/ ir izdarījusi Ministru kabineta (turpmāk – MK) 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 571 „*Ceļu satiksmes noteikumi"* 39.1.2. apakšpunkta pārkāpumu un viņas darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.[15] panta trešās daļas administratīvais pārkāpums.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā /pers. C/ ar parakstu apliecināja, ka ir iepazinusies ar protokola saturu, viņai izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmusi protokola eksemplāru. Piezīmes par protokola saturu /pers. C/ neizteica.

2015.gada 1.oktobra sniegtajā rakstveida paskaidrojumā *(lietas 6.lapa)* /pers. C/ paskaidroja, ka 2015.gada 1.oktobrī ap plkst.19.45 braukusi ar savu automašīnu VW BORA ar valsts numuru /TL numurs/, pa autoceļu Dobele- Zaļenieki, virzienā no Dobeles puses uz Zaļenieku centru. Braucot pa ceļu neesot redzējusi, ka priekšā būtu bijusi automašīna, bet izbraucot no ceļa līkuma un uzbraucot augšā uz pakalnu ieraudzījusi, ka ceļa labajā pusē ir automašīna, kurai bijušas iedegtas tuvās gaismas. Ieraugot automašīnu, sākusi bremzēt, bet līdz galam neesot nobremzējusi, kā rezultātā ar savu automašīnu uzbraukusi virsū priekšā stāvošajai vieglai automašīnai un notikusi neliela sadursme ar abu automašīnu priekšpusēm. Pēc notikušā pie viņas pienācis policists un jautājis, vai neesot redzējusi automašīnu, uz ko atbildējusi, ka redzējusi, bet neesot domājusi, ka tā būs ceļa labajā pusē viņai pretī, ceļa malā. Kā noskaidrojās, bija uzbraukusi virsū Valsts policijas ceļu policijas ekipāžas automašīnai. Braucot bijusi piesprādzējusies, bijusi krēsla, ceļa segums sauss. Braucot augšā kalnā pirms apdzīvotas vietas "Zaļenieki" esot līkums, aiz kura esot grūti saredzēt, kas esot pakalna augšā.

Tiesas sēdē /pers. C/ protokola saturam piekrita. Izdarīto ļoti nožēloja. Lūdza nepiemērot arestu un bargi nesodīt. Izteikt citus lūgumus un iesniegt pierādījumus /pers. C/ nevēlējās.

Motīvu daļa

Uzklausījusi /pers. C/paskaidrojumu, kā arī pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese atzīst, ka /pers. C/ izdarīja Latvijas APK 149.[1 5] panta trešajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu, proti, 2015.gada 1.oktobrī viņa vadīja transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[15] panta trešo daļu *(redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar 2012.gada 29.novembra, 2013.gada 26.septembra u n 2014.gada 20.februāra likumu, kas stājās spēkā 2014.gada 26.martā)* par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt piecdesmit līdz tūkstoš divsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Lai personu – transportlīdzekļa vadītāju sauktu pie administratīvās atbildības par minētajā pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka šī persona pati ir vadījusi transportlīdzekli vai mācījusi vadīt citai personai transportlīdzekli, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī un alkohola koncentrācija asinīs vai izelpotajā gaisā ir pārsniegusi 1.0 promili, bet nav pārsniegusi 1.5 promiles.

Atbilstoši Latvijas APK 243.pantā noteiktajam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 243.[1]pants nosaka, ka pierādīšanas līdzekļi ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu

liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesnese administratīvajā lietā konstatē sekojošus pierādījumus un lietas faktiskos apstākļus:

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu PA Nr.974703 *(lietas 3.lapa)* konstatēts fakts, ka 2015.gada 1.oktobrī plkst.20.04 Jelgavas novadā, Zaļenieku pagastā, Zaļeniekos, pa ceļu V1098 (Dobele-Krimūnas-Zaļenieki-Ūziņi) no ceļa V1079 (Glūdas stacija- Zaļenieki) uz ceļa P95 (Jelgava-Tērvete-Lietuvas robeža) pusi /pers. C/ vadīja automašīnu VW BORA ar valsts numuru /TL numurs/, atrodoties alkoholisko dzērienu lietošanas ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 1,23 promiles konstatētas izelpas gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107233 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

No Ceļu satiksmes drošības (turpmāk- CSDD) Informatīvās sistēmas datiem *(lietas 23.lapa)* redzams, ka 2010.gada 11.jūnijā /pers. C/ izsniegta vadītāja apliecība /VA numurs/, kas ir aktīva, ar tās derīguma termiņu līdz 2020.gada 11.jūnijam. /pers. C/ vadītāja apliecība /VA numurs/administratīvā pārkāpuma lietā ir aizturēta un pievienota lietas materiāliem. Tiesības vadīt „B" kategorijas transportlīdzekļus /pers. C/ ieguvusi 2010.gada 11.jūnijā.

Pamatojoties uz *Ceļu satiksmes likuma* 28.panta 1.punktu un MK 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 571 *„Ceļu satiksmes noteikumi"* 39.1.2.punktu, transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0.5 promiles.

Saskaņā ar *Ceļu satiksmes likuma* 43.^{5} panta pirmo daļu, lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki (...) ir *„tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām, vai nogādāt transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē šādas pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā, bet izelpotā gaisa pārbaudi nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt tās rezultātiem".*

Tiesnese atzīst, ka alkohola koncentrācija /pers. C/ izelpotajā gaisā noteikta, ievērojot MK 2005.gada 11.janvāra noteikumos Nr.15 *„Kārtība, kādā nosakāma koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids*" noteikto kārtību un prasības.

No lietas materiāliem pievienotā transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr. NB 332875 *(lietas 4.lapa)* un alkometra izdrukām *(lietas 5.lapa)* redzams, ka 2015.gada 1.oktobrī ar kontroles aparātu AlcoQuant 6020 Nr.A107233 plkst.20.55 /pers. C/ izelpojamā gaisā konstatētas 1,27 promiles alkohola satura, bet plkst.21.11 – 1,23 promiles alkohola satura. /pers. C/ paraksts uz minētā pārbaudes protokola apliecina, ka pārbaude ir notikusi, veicot tieši viņas izelpas kontroli un viņa piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem, tos nav apstrīdējusi.

No IeM Informācijas centra Sodu reģistra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem *(lietas 24.lapa)* konstatēts, ka /pers. C/ nav administratīvi sodīta.

No lietas materiāliem pievienotā administratīvā pārkāpuma protokola PA Nr.974702 kopijas redzams, ka 2015.gada 1.oktobrī /pers. C/ sastādīts arī administratīvā pārkāpuma protokols pēc Latvijas APK 149.^{4} panta četrpadsmitās daļas.

Pamatojoties uz Latvijas APK 257.panta pirmo un trešo daļu, /pers. C/ sastādīts transportlīdzekļa izņemšanas protokols administratīvā pārkāpuma lietā PA Nr. 974703 *(lietas 7.lapa)* un izņemts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks – transportlīdzeklis VW BORA ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Pamatojoties uz MK 2010.gada 7.decembra noteikumu Nr. 1098 *„Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem"* (turpmāk – noteikumi) 14.2.apakšpunktu, 2015.gada 1.oktobrī pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai *(lietas 8.lapa)* un sastādīts izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts Nr.088988 *(lietas 9.-10.lapa).* Saskaņā ar minēto noteikumu 22.3.apakšpunkta nosacījumiem izņemto transportlīdzekli par administratīvajiem pārkāpumiem ceļu satiksmē par Latvijas APK 149.^{4} panta septītajā daļā, 149.^{5} panta ceturtajā daļā vai 149.^{15} pantā (izņemot sestajā daļā apredzēto pārkāpumu) atdod pēc piemērotā naudas soda izpildes.

No CSDD Informatīvās sistēmas datiem *(lietas 21.-22.lapa)* redzams, ka izņemtā transportlīdzekļa VW BORA ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ īpašniece ir pati /pers. C/.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnese secina, ka /pers. C/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos ir pierādīts, ka viņa ir izdarījusi MK 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 571 *„Ceļu satiksmes noteikumi"* 39.1.2. apakšpunkta pārkāpumu.

Tiesnese atzīst, ka ar administratīvajā lietā esošajiem pierādījumiem – administratīvā pārkāpuma protokolu PA Nr. 974703, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr. NB 332875 un alkometra izdrukām, ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr. EZ 274985, administratīvā pārkāpuma protokola PA Nr.974702 kopiju, pašas /pers. C/ paskaidrojumu, policijas darbinieku L.Maido un D.Dementjeva paskaidrojumiem un citiem lietas materiāliem kopumā ir pilnībā pierādīta viņas vaina Latvijas APK 149.^{15} panta trešās daļas administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, proti, ir pierādīts fakts, ka /pers. C/ protokolā norādītajā laikā un vietā ir vadījusi transportlīdzekli, ja izelpotā gaisā pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija ir pārsniegusi 1,0 promili, bet nav pārsniegusi 1,5 promiles.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, /pers. C/ saucama pie administratīvās atbildības, uzliekot viņai administratīvo sodu Latvijas APK 149.^{15} panta trešās daļas soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, pārkāpējas personību, viņas vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti, algotu darbu nestrādā, administratīvi nesodīta, apgādībā divi mazgadīgi bērni. Par atbildību mīkstinošu apstākli tiesnese atzīst izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu, bet atbildību pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

Tiesnese noraida /pers. C/ lūgumu nepiemērot administratīvo arestu, jo nekonstatē Latvijas APK 31.pantā noteiktos apstākļus tā nepiemērošanai. Latvijas APK 32.pants otrajā daļā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Tādējādi par administratīvo pārkāpumu nevar tikt piemērots sods ārpus ietvariem, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu un tas piemērojams tikai normatīvajā aktā noteiktās sankcijas ietvaros.

Atbilstoši Latvijas APK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas tiesas nolēmums.

Lēmums par administratīvā soda- transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz Latvijas APK 291.pantu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Saskaņā ar Latvijas APK 309.pantu lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Latvijas APK 285.pants nosaka, ka sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur lēmuma izpildi speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanā.

Savukārt Latvijas APK 258.panta trešā daļa nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši MK 2007.gada 18.decembra noteikumiem Nr.915 *„Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm"* un Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktam, institūcija (amatpersona) lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, nosaka ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru.

Savukārt saskaņā ar MK 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 *„Kārtībā, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids"* 11.punktu, pārbaudes izdevumi, kas saistīti ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, sastāda 15,65 *euro* un tos sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 213., 272., 274.- 275., 289.^{6}.-289.^{7}., 289.^{13}., 289.^{16}-289.^{18}., 299^{1}., 309. un 317.pantu, tiesnese

n o s p r i e d a

1. Atzīt par vainīgu **/pers. C/,** personas kods:/personas kods/, Latvijas APK 149.^{15} panta trešajā daļā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm** un **naudas sodu 850,- (astoņi simti piecdesmit)** *euro* apmērā, **atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.**
2. Administratīvā aresta izpildi uzsākt pēc sprieduma stāšanās spēkā. Aresta termiņu skaitīt no personas aizturēšanas brīža.
3. Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirknim.
4. Sprieduma izpildi daļā par speciālo tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļai, nosūtot /pers. C/ nederīgo vadītāja apliecību Nr./VA numurs/un valsts aģentūrai "Valsts tehniskās uzraudzības aģentūra".
5. Uzlikt par pienākumu /pers. C/ 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt spriedumā norādītos izdevumus 15,65 *euro* apmērā par alkohola koncentrācijas veikto pārbaudi.
6. Izņemto administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīku – transportlīdzekli VW BORA ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/- atgriezt pēc piemērotā nauda soda izpildes.

Pilns nolēmums sastādīts 2015.gada 5.oktobrī.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma paziņošanas dienas ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods **jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas,** iemaksājot to sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Maksājuma mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde.

Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Jelgavas tiesā 202.kabinetā.

-

Izdevumi par alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi iemaksājami 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, to iemaksu veicot sekojošā kontā: Saņēmējs: Valsts policija, Reģ.Nr.90000099040, kods TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000.

Maksājuma dokumentos uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs un administratīvā pārkāpuma protokola numurs.

Tiesnese I.Salaka