Lietas Nr. 11331000514
Lietas arhīva Nr. K26-0153-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē, 2014.gada 21.janvārī

Rēzeknes tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis I.Dzindzuks,

piedaloties prokurorei J.Artemjevai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. C/**, /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un

k o n s t a t ē j a :

/pers. C/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2013.gada 25.decembrī ap plkst. 23.50 pa 18.Novembra ielu Dārzu ielas virzienā, Rēzeknē, /pers. C/ vadīja automašīnu „Mazda 323 F", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkohola ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā - 2,25 promiles), bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas), par ko viņu aizturēja Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas kārtībnieks un sastādīja administratīvo protokolu.

Tādā veidā ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurore atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu viņš atzīst pilnīgi, pierādījumus neapstrīd.

Ņemot vērā prokurores viedokli par apsūdzētā lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētā vainu, tikai pārbaudīt apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzina, ka /pers. C/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot sodu /pers. C/, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. C/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, agrāk kriminālsodīts, sodāmības dzēstas Krimināllikuma 63.pantā noteiktā kārtībā (lietas 22.-24.lapa), agrāk administratīvi sodīts, pēdējais administratīvais sods uzlikts par nodarījumu, kas izdarīts vadot iepriekš minēto transportlīdzekli (lietas 22.lapa), neprecējies.

Tiesas sēdē /pers. C/ viņa raksturojošos datus neapstrīdēja, paskaidroja, ka neprecējies, apgādībā viens nepilngadīgs bērns, strādā SIA „/Nosaukums/" par celtnieku, saņem darba algu vidēji 284,57 – 426,86 *euro*, psihiatra un narkologa kabinetā nav reģistrēts, veselības problēmu nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. C/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzina to, ka viņš savu vainu atzina un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. C/ atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību (uzskatāms par kriminālnesodītu, strādā), viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu (vaļsirdīgi atzinies, nožēlo izdarīto, veicināja tiesas procesa norisi izvēloties vienkāršāko procesu un lūdzot neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā), noziedzīgā nodarījuma smagumu (izdarīts mazāk smags noziegums), raksturu, izdarīšanas veidu un apdraudējuma pakāpi, t.i., apstākli, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts nakts laikā, pilsētas teritorijā un ceļu satiksmes drošības jomā, kas uzskatāms par paaugstināto bīstamības avotu, sekas (kaitējums nevienam nav nodarīts), alkohola koncentrācijas pakāpi asinīs. Tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa - aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas - sasniegšanu var panākt apsūdzētajam nepiemērojot pamatsodu, kas saistīts ar brīvības atņemšanu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav nepieciešams piespriest visbargāko sodu – brīvības atņemšana, jo tiesa nav konstatējusi, ka apsūdzētais ir tik bīstams sabiedrībai, ka soda mērķi nevar panākt nosakot citu, vieglāko soda veidu. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas sods par mazāk smagu noziegumu piemērojams tikai izņēmuma gadījumā, kad par apsūdzēto tiek iegūtas tik negatīvas raksturojošas ziņas, ka soda mērķi nevar sasniegt nosakot citu vieglāku soda veidu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētājam nav iespējams piespriest pamatsodu naudas soda veidā, jo izvērtējot viņa ienākumus tiesa neguva pārliecību, ka apsūdzētā ienākumi ir pietiekoši, lai samaksātu naudas sodu likumā noteiktajos termiņos, kā arī naudas sods būtiski ietekmēs apsūdzētā mantisko stāvokli.

Līdz ar to par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. C/ piespriežams Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētais pamatsods – piespiedu darbs, piemērojot papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 46.panta trešajā daļā noteikts, ka, nosakot soda mēru, jāņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tā kā tiesa konstatēja apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, bet atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti, piespiedu darbs /pers. C/ piespriežams vidējā Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētajā apmērā, bet transportlīdzekļa tiesību atņemšanas termiņu jānosaka virs vidēja Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētā termiņā.

Drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā – /pers. C/ atstājams līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Izdevumi 15,65 *euro* apmērā, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi izelpotajā gaisā, samaksāti.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem,bez mantas konfiskācijas.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā - atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis I.Dzindzuks