Lieta Nr.A42576306
A1417-08/18

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008. gada 6. jūnijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese K.Kalvāne-Radziņa,

piedaloties atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Tieslietu ministrijas pilnvarotajai pārstāvei Zitai Studentei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *J.K.* pieteikuma par Tieslietu ministrijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu sniegt *J.K.* viņa pieprasīto informāciju.

konstatēja:

[1] 2006. gada 20. novembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *J.K.* (turpmāk arī- pieteicējs) pieteikums par Tieslietu ministrijas (turpmāk arī – atbildētājs vai ministrija) faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu sniegt *J.K.* viņa pieprasīto informāciju.

[2] 2006. gada 25. septembrī Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības administrācijā (turpmāk arī – administrācija) saņemts *J.K.* 2006. gada 21. septembra iesniegums, kurā pieteicējs lūdza nosūtīt paziņojuma krimināllietā Nr.11330022605 norakstu.

2006. gada 26. septembrī Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības administrācija sniedza atbildi Nr.3-1/497/1, ar kuru atteica nosūtīt pieteicējam paziņojumu krimināllietā Nr.11330022605.

J.K. apstrīdēja iepriekš minēto atbildi Tieslietu ministrijā, kas ar 2006. gada 13. novembra atbildi Nr.1-12/142 (turpmāk arī - Lēmums) atzina Juridiskās palīdzības administrācijas faktisko rīcību, nesniedzot pieprasīto informāciju pieteicējam, par pamatotu.

[3] Pieteicējs Lēmumu pārsūdzēja tiesā, lūdzot to atcelt sekojošu iemeslu dēļ:

[3.1] Pieteicējs norāda, ka uz viņu neattiecas šī krimināllieta Nr.11330022605 un viņš nav šīs krimināllietas dalībnieks.

[3.2] Paziņojums pieteicējam bija nepieciešams, lai varētu iepazīties ar šo dokumentu, pārliecināties, ka šis dokuments neattiecas uz pieteicēju.

[3.3] Pieteicējs uzskata, ka administrācija nesaprotami un nepietiekami pamatoti atteicās sniegt pieteicējam informāciju.

[3.4] Pieteicējs norāda, ka atbildētāja Lēmums neatbilst administratīvā akta formai un sastāvdaļām un nav saprotams cilvēkiem bez speciālām zināšanām. Vienīgi no Lēmuma pieteicējs saprata, ka faktiskā rīcība, nesniedzot pieprasīto informāciju pieteicējam ir pamatota un tāpēc pieteicējam nav iespēju iepazīties ar dokumentiem, kas saistīti ar zvērinātas advokātes *I.G.* 2006. gada 10. februāra vēstuli Nr.18.

[3.5] Pieteicējs uzskata, ka viņam ir tiesības iepazīties ar dokumentiem, kas saistīti ar zvērinātas advokātes *I.G.* 2006. gada 10. februāra vēstuli Nr.18 par juridiskās palīdzības sniegšanu tieši pieteicējam, kur ir izmantoti tieši un vienīgi pieteicēja personas dati.

[4] Atbildētājs paskaidrojumā tiesai, norāda, ka pieteikumu neatzīst par pamatotu un lūdz to noraidīt pilnībā, pamatojoties uz pārsūdzētajā Lēmumā minētajiem argumentiem un šādiem apsvērumiem:

[4.1] 2005. gada 6. septembrī administrācija pieņēma lēmumu pieteicējam piešķirt valsts nodrošināto juridisko palīdzību civillietā darba strīda risināšanai. Pieteicējam tika piešķirta konsultācija un palīdzība procesuāla dokumenta sastādīšanai. Juridiskās palīdzības sniegšanai tika norīkota zvērināta advokāte *I.G.*.

[4.2] 2006. gada 10. februārī advokāte administrācijai iesniedza vēstuli Nr.18. Minētajā vēstulē advokāte administrāciju informēja par norīkojuma izpildi, izteica apsvērumus par turpmākās juridiskās palīdzības pieteicēja civillietā sniegšanas lietderību, kā arī, lai saņemtu samaksu par juridisko pakalpojumu sniegšanu krimināllietā Nr.11330022605, vienlaicīgi vēstulei pievienoja attiecīgo paziņojumu.

[4.3] 2006. gada martā minētajā civillietā pieteicējs lūdza nodrošināt viņam turpmāko juridisko palīdzību. Ar administrācijas 2006. gada 22. marta lēmumu turpmākās juridiskās palīdzības piešķiršana civillietā darba strīda risināšanai tika atteikta. Ministrija Juridiskās palīdzības administrācijas lēmumu atstāja negrozītu. Pieteicējs ministrijas lēmumu pārsūdzēja un Administratīvajā rajona tiesā 2006. gada 17. jūlijā tika ierosināta administratīvā lieta Nr.A42443106 (par ministrijas 2006. gada 28. aprīļa lēmumu Nr.1-12/40).

Minētajā administratīvajā lietā, sniedzot rakstveida paskaidrojumus, ministrija pievienoja zvērinātas advokātes *I.G.* 2006. gada 10. februāra vēstuli Nr.18 un advokātes paziņojumus par juridiskās palīdzības sniegšanu pieteicējam civillietā. Šī vēstule ministrijas rakstveida paskaidrojumam tika pievienota, lai pierādītu iebildumu pret pieteikuma pamatojumu. Apstāklis, ka advokāte savai 2006. gada 10. februāra vēstulei Nr.18 pielikumā bija pievienojusi arī paziņojumu par juridisko pakalpojumu apmaksāšanu ar pieteicēja lietu nekādā veidā nesaistītā krimināllietā, pieteicējam nedod tiesības pieprasīt izsniegt viņam šo paziņojumu. Pieteicēja apsvērumi par to, ka ministrijas rakstveida paskaidrojumiem pievienotā vēstule tiesai var radīt nepareizu priekšstatu par pieteicēja personību, ir kļūdaini un neatbilst konkrētās administratīvās lietas apstākļiem. Turklāt tiesas objektivitāte un jebkāda veida neietekmējamība izriet no Administratīva procesa likuma 2. panta, 103. panta otras daļas un citam šī likuma tiesību normām.

[4.4] Vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, tiesa ņem vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā. Tā kā pieteicēja lietā ministrija ir atsaukusies tikai uz advokātes apsvērumiem par turpmāko juridisko palīdzību civillietā, advokātes paziņojums par viņas sniegto pakalpojumu apmaksāšanu ar pieteicēju nesaistītajā krimināllietā nevar tikt pakļauts tiesas vērtēšanai pieteicēja norādītajā administratīvajā lietā.

[5] Uz tiesas sēdi pieteicējs nebija ieradies.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 214.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no administratīvā procesa dalībniekiem, tiesa sāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 268. vai 269.pantu nav pamats to atlikt.

Tiesa konstatē, ka pieteicējam tiesas pavēste ir nosūtīta savlaicīgi, bet procesa dalībnieks pavēsti nav saņēmis.

Uzklausījusi atbildētāja pārstāves viedokli, tiesa secina, ka nav pamata atlikt lietas izskatīšanu, jo tiesa nekonstatē Administratīvā procesa likuma 268.pantā un 269.pantā norādītos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Pie šādiem apstākļiem lieta izskatīta bez pieteicēja klātbūtnes.

[6] Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē pieteikumu neatzina uz Lēmumā un paskaidrojumos tiesai norādīto argumentu pamata.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, noklausoties atbildētāja pārstāves paskaidrojumus, un pārbaudot lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums ir noraidāms.

[8] Ar lietas materiāliem tiesa konstatē, ka lietā pastāv strīds par to, vai atbildētājs pamatoti atteicies izsniegt pieteicējam paziņojuma kopiju krimināllietā Nr.11330022605 par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu.

[9] Ar lietas materiāliem tiesa konstatē, ka 2006.gada 20.februārī zvērināta advokāte *I.G.* iesniedza Juridiskās palīdzības administrācijā vēstuli ar informāciju par sniegto juridisko palīdzību pieteicējam un pievienoja šim iesniegumam prasības pieteikuma norakstu, paziņojumus Nr.3-9/31 un 3-9/32, kā arī paziņojumu krimināllietā Nr. 11330022605 *(lietas lapa 32)*;

[10] Pieteicējs secināja, ka paziņojums krimināllietā Nr. 11330022605 ir saistīts ar viņu un viņa lietu, tāpēc lūdza izsniegt šī paziņojuma kopiju *(lietas lapa 29)*;

[11] 2006.gada 26.septembrī Juridiskās palīdzības administrācija ar lēmumu Nr.3-1/497/1 atteica pieteicējam izsniegt paziņojuma krimināllietā Nr. 11330022605 kopiju, jo šis paziņojums attiecas uz juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā citai personai *(lietas lapa 30)*. Savukārt ar pārsūdzēto Lēmumu atbildētājs atstājis spēkā Juridiskās palīdzības administrācijas lēmumu un atkārtoti norādījis pieteicējam, ka paziņojums krimināllietā Nr. 11330022605 attiecas uz citu personu un nekādā ziņā nav saistīts ar pieteicēju.

[12] Kā redzams no lietai pievienotā paziņojuma krimināllietā Nr. 11330022605, tad šis paziņojums ir sastādīts par to, ka zvērināta advokāte *I.G.* ir sniegusi juridisko palīdzību (nodrošinājusi aizstāvību tiesas sēdē) citai fiziskai personai krimināllietā *(lietas lapa 38)*. Līdz ar to tiesa uzskata, ka atbildētājs pareizi ir konstatējis faktiskos apstākļus un izdarījis atbilstošu secinājumu par to, ka paziņojums krimināllietā Nr. 11330022605 neattiecas uz pieteicēju.

[13] Paziņojums krimināllietā Nr. 11330022605 ir sastādīts pamatojoties uz Ministru kabineta 2005.gada 27.septembra noteikumiem Nr.727 „Noteikumi par advokāta samaksu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā un samaksas kārtību". Minētie noteikumi ir izdoti pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu un 104.panta piekto daļu. Saskaņā ar šo noteikumu 1.punktu tie nosaka advokāta samaksas apmēru un kārtību, ja viņš pēc procesa virzītāja uzaicinājuma sniedz personai valsts samaksātu juridisko palīdzību, lai nodrošinātu aizstāvību vai pārstāvētu nepilngadīgu cietušo krimināllietā.

Tādejādi no iepriekš minētā ir secināms, ka paziņojums krimināllietā Nr. 11330022605 ir sniegts kriminālprocesa ietvaros, un tas apliecina personai sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesa ietvaros. Pie tam kā izriet no lietas materiāliem, pieteicējs nav šī kriminālprocesa dalībnieks un tam nav nekāda sakara ar krimināllietu.

[14] Atbilstoši Fizisko personu datu aizsardzības likuma 12.pantam personas datus, kuri attiecas uz noziedzīgiem nodarījumiem, sodāmību krimināllietās, tiesvedību krimināllietās un slēgtās tiesas sēdēs civillietās, drīkst apstrādāt tikai likumā noteiktas personas un likumā noteiktajos gadījumos. Saskaņā ar šā likuma 2.panta 4.punktu datu apstrāde ietver sevī arī personas datu izpaušanu. Līdz ar to paziņojumu, kas ir sniegts krimināllietas ietvaros un ir saistīts ar tiesvedību krimināllietā var izsniegt tikai likumā noteiktajos gadījumos.

[15] Atbilstoši Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 1.punktam par ierobežotas pieejamības informāciju uzskatāma informācija, kurai šāds statuss noteikts ar likumu.

Konkrētajā gadījumā paziņojumam krimināllietā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma 12.pantu ir noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss. Līdz ar to uz šo informāciju ir attiecināmi minētā panta ierobežojumi.

[16] Tā kā likumā nav noteikts gadījums, ka ierobežotas pieejamības informāciju, kas attiecas uz tiesvedību krimināllietā var saņemt ar attiecīgo kriminālprocesu nesaistītas personas, tad atbildētājs pamatoti ir atteicis pieteicējam nosūtīt tam paziņojumu krimināllietā Nr. 11330022605. Līdz ar to pieteicēja pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[17] Tiesa konstatē, ka pieteicējs pieteikumā ir izteicis prasījumu atzīt par prettiesisku atbildētāja faktisko rīcību. Ar faktisko rīcību pieteicējs saprot informācijas nesniegšanu pieteicējam.

Tā kā atteikums sniegt informāciju ir administratīvais akts, tad tiesa uzskata par nepieciešamu pati pēc savas iniciatīvas precizēt pieteicēja izteikto prasījumu un uzskata to par prasījumu par administratīvā akta, ar kuru ir atteikts sniegt pieprasīto informāciju, tiesiskuma izvērtēšanu. Savukārt informācijas sniegšana ir faktiskā rīcība. Līdz ar to pieteikums par pieteicēja pieprasītās informācijas sniegšanu ir uzskatāms kā pieteikums par faktisko rīcību (pienākuma uzlikšanu iestādei veikt pieprasīto faktisko rīcību).

[18] Ievērojot to, ka tiesa šajā spriedumā atzina, ka atbildētājs pamatoti ir atteicis pieteicējam sniegt informāciju, tad tiesa atzīst, ka pārsūdzētais Lēmums ir tiesisks administratīvais akts un pieteicēja pieteikums par pienākuma uzlikšanu atbildētājam veikt pieprasīto faktisko rīcību (sniegt pieprasīto informāciju) nav pamatots un ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš konstatēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 285.-287.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

J.K. pieteikumu par Tieslietu ministrijas 2006. gada 13. novembra lēmuma Nr.1-12/142 atzīšanu par prettiesisku noraidīt.

J.K. pieteikumu par pienākuma uzlikšanu atbildētājam veikt pieprasīto faktisko rīcību (sniegt pieprasīto informāciju) noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā to tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Spriedums sastādīts 2008. gada 6. jūnijā.

Tiesnese K.Kalvāne-Radziņa