Lietas arhīva Nr. A42-01435-21/19
ECLI:LV:ADRJRIT:2021:1230.A420143521.6.S

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2021.gada 30.decembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Aiga Putniņa,

piedaloties pieteicējas SIA „Latvijas trikotāža" un trešo personu /pers. A/, /pers. B/ (*/pers. B/*), SIA „INKOMERC NOLIKTAVAS" un AS „UNISTOCK" pārstāvim zvērināta advokāta palīgam Andrejam Studentam,
atbildētājas Rīgas valstspilsētas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta (kas pēc reorganizācijas ir pārņēmis būvvaldes uzdevumus) pilnvarotajam pārstāvim /pers. C/,
trešo personu SIA „TIRDZNIECĪBAS NOLIKTAVU KOMPLEKSS „BUĻĻI"" un SIA „Buļļu dzelzceļš 001" pārstāvei zvērinātai advokātei Sandrai Gorbenko,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz pieteicējas SIA „Latvijas trikotāža" pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam izdot būvatļauju objektam „Ūdens pievadu izbūve" Sniķeres ielā 25 un Sniķeres ielā 29, Rīgā, un veikt tajā atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja SIA „Latvijas trikotāža" Rīgas pilsētas būvvaldē iesniedza būvprojektu ūdens pievadu izbūvei Rīgā, Sniķeres ielā 25 (kadastra Nr.0100 080 0947) un Sniķeres ielā 29 (kadastra Nr.0100 080 0943).
Rīgas pilsētas būvvalde ar 2020.gada 30.oktobra lēmumu Nr.BV-20-23897-nd atteica izsniegt būvatļauju minētā būvprojekta realizācijai un veikt tajā atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi, norādot, ka minēto būvprojektu nav saskaņojis viens no Sniķeres ielas 25 kopīpašniekiem – SIA „TIRDZNIECĪBAS NOLIKTAVU KOMPLEKSS „BUĻĻI"" (turpmāk – TNK „Buļļi"). Tāpat būvdarbi paredzēti zem TNK „Buļļi" piederošajām dzelzceļa sliedēm (kadastra apzīmējums 0100 080 2142 002) un SIA „Buļļu dzelzceļš 001" piederošajām dzelzceļa sliedēm (kadastra apzīmējums 0100 080 2142 001), līdz ar to nepieciešama arī darba organizācijas projekta saskaņošana ar minētajām sabiedrībām.

[2] Izskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments (turpmāk – departaments) ar 2021.gada 14.janvāra lēmumu Nr.DA-21-180-nd būvvaldes lēmumu atstāja negrozītu, pamatojoties uz turpmāko.
[2.1] Izskatāmajā gadījumā nav piemērojama Civillikuma 1068.panta trešā daļa, jo pieteicēja nav nekustamā īpašuma Sniķeres ielā 25 kopīpašniece, kurai būtu tiesības veikt izmaiņas kopīpašuma priekšmetā.
[2.2] Pieteicēja ir norādījusi, ka jaunu ūdens pievadu izbūve tai ir nepieciešama, lai novērstu Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta pārbaudes aktā konstatētos pārkāpumus. Vienlaikus departaments norāda, ka Sniķeres ielā 25 jau atrodas ārējās ugunsdzēsības ūdensapgādes cauruļvads, kuru iespējams izmantot kā kanālu plastmasas cauruļvada ar mazāku diametru iebūvei. Šī iemesla dēļ būvprojektā paredzētā jauna ūdensvada izbūve nav vērtējama kā nekustamā īpašuma nepieciešams izlabojums, bet gan kā uzlabojums, tādēļ uz to neattiecas Civillikuma 1068.panta trešā daļa.

[3] Pieteicēja vērsās tiesā, lūdzot uzlikt par pienākumu izdot būvatļauju būvprojekta realizācijai un veikt tajā atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi. Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.
[3.1] Esošais ārējās ugunsdzēsības ūdensapgādes cauruļvads ir trešās personas TNK „Buļļi" valdījumā, tādēļ pieteicējai un trešajai personai SIA „INKOMERC NOLIKTAVAS" ir liegtas tiesības to izmantot. Līdz ar to, lai pieteicēja un trešā persona varētu izpildīt Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta uzlikto pienākumu un nodrošināt ugunsdrošības prasību ievērošanu nekustamajos īpašumos, tām ir nepieciešams izbūvēt jaunu ūdensvadu. Pieteicējas ieskatā izskatāmajā lietā ir jāvērtē aizskarto interešu samērīgumu, jo pieteicējai ir jānodrošina sava nekustamā īpašuma atbilstība ugunsdrošības prasībām, taču tas nav iespējams trešās personas TNK „Buļļi" formālu iebildumu dēļ.
[3.2] Pieteicēja ūdensvada izbūvi ir iecerējusi īstenot ar beztranšejas metodi zem trešo personu īpašumā esošajām dzelzceļa sliedēm, tādēļ attiecīgā būvniecība nevar skart minēto personu tiesības vai tiesiskās intereses, jo tām pieder tikai dzelzceļa sliedes, nevis pati zeme. Turklāt norādāms arī, ka atbilstoši Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 30.novembra spriedumā lietā Nr.C28418012 konstatētajam minētajā īpašumā neatrodas dzelzceļš Civillikuma 842.panta un Dzelzceļa likuma 3. un 4.panta izpratnē, bet gan atsevišķi dzelzceļa infrastruktūru veidojoši objekti (sliedes un gulšņi), kas nenodrošina dzelzceļa kā vienota veseluma funkcionēšanu un kas to stāvokļa dēļ nav ekspluatējami un rada būtiskus, nesamērīgus apgrūtinājumus noliktavu objektu ekspluatācijai.

[4] Rakstveida paskaidrojumā tiesai departaments pieteicējas pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā minētajiem apsvērumiem. Papildus departaments norāda, ka jautājums par kopīpašnieku saskaņojuma nepieciešamību ūdensvada būvniecībai, tostarp noliktavu ēkās Sniķeres ielā 25, ir vērtēts lietas Nr.A420191615 ietvaros.

[5] Rakstveida paskaidrojumā tiesai trešās personas AS „UNISTOCK" un SIA „INKOMERC NOLIKTAVAS", kā arī /pers. A/ un /pers. B/ (*/pers. B/*) pieteicējas pieteikumu atzīst un pievienojas tajā minētajiem argumentiem.

[6] Rakstveida paskaidrojumos tiesai trešās personas TNK „Buļļi" un SIA „Buļļu dzelzceļš 001" pieteicējas pieteikumu neatzīst, norādot turpmāko.

[6.1] Būvprojektā nav risināts jautājums par ūdens novadīšanu kanalizācijā, kā to paredz Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumu Nr.326 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 222-15 „Ūdensapgādes būves"" 5.punkts, kā arī nav ņemts vērā, ka atbilstoši Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 97.[1]punktam pieteicējai ir obligāts pienākums izmantot jau esošo ūdensvadu, nevis izbūvēt jaunu. Lai arī trešās personas ir piedāvājušas pieteicējai slēgt līgumu par trešajām personām piederošās kanalizācijas sistēmas un ūdensvada izmantošanu, pieteicēja attiecīgos piedāvājumus ir noraidījusi.

[6.2] Pieteicējas norādītais, ka esošais ūdensvads pilnībā nav darba kārtībā, neatbilst patiesībai, jo darba kārtībā nav vien tā daļa, kas atrodas pieteicējai un trešajām personām piederošajās teritorijās. Turklāt iemesls ūdensvads nav izmantojams trešās personas AS „UNISTOCK" savulaik īstenotās prettiesiskās būvniecības dēļ, kuras rezultātā daļa no ūdensvada tika iznīcināta.

[6.3] Civillikuma 1068.panta trešā daļa un pieteicējas norādītā judikatūra par izņēmumu no prasības saņemt pārējo kopīpašnieku saskaņojumu uz konkrēto gadījumu nav attiecināma, jo pieteicēja nav zemesgabala Sniķeres ielā 25 un dzelzceļa Sniķeres ielā 29 kopīpašniece, kā arī nav konstatējams, ka konkrētā būvniecība būtu nepieciešama, lai pasargātu pieteicējas noliktavas (ievērojot, ka neapbūvētam zemesgabalam nevar būt ugunsdrošības prasību) no bojāejas.

[6.4] Trešajām personām piederošais dzelzceļš ir apmierinošā stāvoklī un tas ir iekļauts arī Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā. Lai arī dzelzceļam ir nepieciešams remonts, pieteicēja un pārējie nekustamā īpašuma kopīpašnieki liek tam šķēršļus. Nav pamatots pieteicējas norādītais, ka, tā kā ūdensvadu plānots izbūvēt ar beztranšejas metodi zem trešajām personām piederošajām dzelzceļa sliedēm, tad minētā būvniecība nevar skart to tiesības vai tiesiskās intereses, jo jebkādi zemes darbi zem dzelzceļa sliedēm var apdraudēt to stāvokli. Turklāt norādāms, ka arī pati zeme zem dzelzceļa sliedēm daļēji pieder trešajai personai TNK „Buļļi".

[7] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis uzturēja pieteikumu, pamatojoties uz tajā minētajiem argumentiem. Papildus norādīja, ka Sniķeres ielā 25 atrodas trešās personas SIA „INKOMERC NOLIKTAVAS", kas ir saskaņojusi būvniecības ieceri, piederošas ēkas. Būvprojekta īstenošana ir paredzēta šo ēku funkcionāli nepieciešamajā zemesgabalā un saistīta ar to ekspluatāciju, līdz ar to pieteicēja, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2021.gada 27.aprīļa spriedumu lietā Nr.SKA-724/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0427.A420191615.16.S) , uzskata, ka tai ir tiesības prasīt būvprojekta saskaņošanu bez trešo personu piekrišanas. Savukārt, ņemot vērā civillietā Nr.C28418012 nospriesto, kadastra informācijas sistēmā esošo ierakstu attiecībā uz dzelzceļa sliedēm tiesiskums ir pārvērtējams.

Departamenta pārstāvis (pēc reorganizācijas pārstāv arī lietā pieaicināto Rīgas pilsētas būvvaldi) pieteicējas pieteikumu neatzina, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā minētajiem argumentiem. Papildus norādīja, ka, neskatoties uz ierakstu dzēšanu zemesgrāmatā, dzelzceļa sliedes kā inženiertīkli (būve) pastāv un atrodas trešo personu TNK „Buļļi" un SIA „Buļļu dzelzceļš 001" tiesiskajā valdījumā, līdz ar to atbilstoši Būvniecības likuma 14.panta pirmajai daļai ir nepieciešams to saskaņojums.

Savukārt trešo personu TNK „Buļļi" un SIA „Buļļu dzelzceļš 001" pārstāve pieteicējas pieteikumu neatzina, pamatojoties uz tiesai sniegtajos paskaidrojumos minēto argumentu pamata.

Motīvu daļa

[8] Lietā starp administratīvā procesa dalībniekiem ir strīds par to, vai pieteicējas iecerētā ūdens pievada izbūves īstenošanai pamatoti ir izvirzīti šādi nosacījumi:

1) saskaņot būvprojektu ar Sniķeres ielas 25 vienu no kopīpašniekiem TNK „Buļļi";

2) saskaņot būvprojektā ietilpstošo darba organizācijas projektu ar TNK „Buļļi" un SIA „Buļļu dzelzceļš 001", jo būvniecības darbi plānoti zem minētajām trešajām personām piederošajām dzelzceļa sliedēm.

Tā kā lieta ierosināta par pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tad tiesa, neatkarīgi no pārsūdzētajā lēmumā ietvertā pamatojuma, ir pašai jāizvērtē, vai bez minētajiem saskaņojumiem ir pieļaujama būvatļaujas izdošana un atzīmes veikšana tajā par projektēšanas nosacījumu izpildi. Ja tiesa konstatē kādu obligātu apstākli, kuram būtu jābūt, bet kurš konkrētajā gadījumā nav iestājies, tiesa var noraidīt prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, arī neanalizējot, vai ir iestājušies pārējie administratīvā akta izdošanai noteiktie apstākļi *(sal. Augstākās tiesas 2007.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKA-118/2007 10.punktu)*.

[9] Būvniecības likuma 15.panta pirmās daļas 2.punktā nostiprināts fundamentāls īpašuma tiesību aizsardzības princips būvniecības procesā, kas paredz, ka būvatļauja izdodama tikai tad, ja iecerētā būvniecība ir saskaņota ar to personu, kuras īpašumu šī plānotā būvniecība skar (sal. *Augtākās tiesas 2019.gada 23.septembra lēmuma lietā Nr.SKA-88/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0923.A420265615.2.S) 5.punkts*). Vienlaikus, kā izriet no minētās normas, normatīvajos aktos likumdevējs var paredzēt atkāpes no minētā principa.

Pieteicēja, lai atkāptos no trešās personas TNK „Buļļi" saskaņojuma nepieciešamības, ir atsaukusies uz Civillikuma 1068.panta trešo daļu, kas paredz gadījumus, kad ir pieļaujami izņēmumi no kopīpašnieku piekrišanas nepieciešamības. Vienlaikus, kā pamatoti norādījis departaments, attiecībā uz pieteicēju šis regulējums nav piemērojams, jo pieteicēja nav viena no nekustamā īpašuma Sniķeres ielā 25 kopīpašniecēm, kurai būtu tiesības veikt izmaiņas kopīpašuma priekšmetā.

Pieteicēja norāda, ka būvniecība tiek veikta arī citu nekustamā īpašuma Sniķeres ielā 25 kopīpašnieku interesēs, kas ir saskaņojuši būvniecības ieceri. Tiesa vispārīgi to neapšauba, taču izskatāmajā lietā tam nav tiesiskas nozīmes, jo neviens cits no nekustamā īpašuma Sniķeres ielā 25 kopīpašniekiem nav būvniecības ierosinātājs, kā arī nav iesniedzis tiesā pieteikumu savu tiesību un tiesisko interešu aizsardzībai, tādējādi iestādei un tiesai nav pamata pievērsties šim jautājumam.

Šajā lietā nav arī piemērojamas Augstākās tiesas 2021.gada 27.aprīļa spriedumā lietā Nr.SKA-724/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0427.A420191615.16.S) izteiktās atziņas, uz kurām atsaucas pieteicēja, jo tās attiecināmas uz zemes un ēkas īpašnieku savstarpējām attiecībām piespiedu dalītajā īpašumā.

Izskatāmajā gadījumā pieteicēja vēlas savu būvniecības ieceri īstenot citām personām piederošā nekustamajā īpašumā, līdz ar to ir nepieciešams saņemt šī īpašuma visu kopīpašnieku piekrišanu sev piederošā nekustamā īpašuma apgrūtināšanai. Jautājums par īpašnieka piekrišanu apbūvēt viņa īpašumu ir civiltiesiskas dabas, kur administratīvajā procesā iestādei un tiesai jāpārbauda vienīgi šāda fakta pastāvēšana (*Augstākās tiesas 2017.gada 25.maija sprieduma lietā Nr. SKA-108/2017 (A420463813) 8.punkts*). Tā kā pieteicēja šādu piekrišanu nav ieguvusi no viena nekustamā īpašuma Sniķeres ielā 25 kopīpašnieka – TNK „Buļļi", tiesai nav pamata lemt par būvatļaujas izdošanu.

Tiesa vispārīgi nepašauba, ka ūdens pievada izbūve ir būtiska ugunsdrošības prasību ievērošanai. Vienlaikus gadījumā, ja ūdens pievada izbūvi objektīvi nav iespējams īstenot bez trešo personu īpašumu šķērsošanas vai tiem piederošās infrastruktūras izmantošanas, tad šādi strīdi ir risināmi civiltiesiskā kārtībā (piemēram, pieprasot nodibināt servitūtu).

[10] Lai arī būvatļaujas izdošana nav pieļaujama iepriekš minētā iemesla dēļ, tiesa vispārīgi attiecībā uz otru būvatļaujas izdošanai izvirzīto nosacījumu vēlas norādīt turpmāko.

No būvprojekta izriet, ka būvdarbi paredzēti zem TNK „Buļļi" tiesiskajā valdījumā esošajām dzelzceļa sliedēm (kadastra apzīmējuma Nr.0100 080 2142 002, cita starpā atrodas uz nekustamā īpašuma Sniķeres ielā 25) un SIA „Buļļu dzelzceļš 001" tiesiskajā valdījumā esošajām dzelzceļa sliedēm (kadastra apzīmējuma Nr.0100 080 2142 001, cita starpā atrodas uz nekustamā īpašuma Sniķeres ielā 29). Pretēji pieteicējas uzskatam, civillietas Nr.C28418012 ietvaros netika apstrīdētas minēto sabiedrību īpašuma tiesības uz dzelzceļa sliedēm, bet gan tas, vai lokālām vajadzībām esošs sliežu pievadceļš ir uzskatāms par nekustamu lietu – dzelzceļu, kas ir ierakstāms zemesgrāmatā un rada attiecīgu īpašuma apgrūtinājumu ar dzelzceļa aizsargjoslu. Tādējādi, neskatoties uz zemesgrāmatas ierakstu dzēšanu, dzelzceļa sliedes kā viens no dzelzceļa infrastruktūras objektiem atbilstoši kadastra informācijas sistēmas datiem joprojām atrodas minēto sabiedrību tiesiskajā valdījumā.

Kā pamatoti pārsūdzētajā lēmumā norādījis departaments, atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 9.maija noteikumu Nr.253 „Atsevišķu inženierbūvju noteikumi" 30.3.3.2.apakšpunktam būvprojekts minimālajā sastāvā ir saskaņojams ar trešajām personām, kuru tiesības tiek skartas. Vienlaikus norādāms, ka šis saskaņojums pats par sevi nav pašmērķīgs un ir nepieciešams identificēt, kādas no tiesību normām izrietošas trešo personu tiesības un kādā veidā pieteicējas iecerētā būvniecība skar.

Civillietas Nr.C28418012 ietvaros ar spēkā stājušos Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 30.novembra spriedumu ir konstatēts, ka trešajām personām TNK „Buļļi" un SIA „Buļļu dzelzceļš 001" piederošo dzelzceļa sliežu ekspluatācija jau ilgstoši nenotiek, proti, lai gan nekustamajos īpašumos Sniķeres ielā 25 un Sniķeres ielā 29 sliedes nav demontētas, taču citos īpašumos veiktie pasākumi liedz sliežu pievadceļu izmantot kā vienotu veselumu. Minēto pēc būtības šīs lietas ietvaros ir atzinušas arī pašas trešās personas, norādot uz dzelzceļa sliežu apmierinošo stāvokli un šķēršļiem dzelzceļa sliežu atjaunošanā. Tā kā ar spēkā stājušos tiesas spriedumu civillietā, kurā piedalījušies šajā lietā iesaistīto īpašumu īpašnieki, ir atzīts, ka dzelzceļa sliedēm jau ilgstoši nepiemīt šim objektam raksturīgā funkcionalitāte, ko varētu apdraudēt plānotie būvdarbi, turklāt pieteicēja ir paredzējusi izmantot beztranšejas metodi zem trešo personu tiesiskajā valdījumā esošajām dzelzceļa sliedēm, nav identificējamas trešo personu tiesības, kuras varētu tikt skartas. Savukārt zem sliežu veikto būvdarbu ietekme uz to stāvokli nebūtu vērtējama kā nozīmīga, ja būvdarbi tiek īstenoti atbilstoši normatīvajiem aktiem, būvniecības ieceres dokumentiem un atbilstošiem būvatļaujas nosacījumiem.

Iepriekš minētā funkcionalitātes trūkuma dēļ nav arī pamatota departamenta atsauce uz Būvniecības likuma 14.panta pirmajā daļā un Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 „Vispārīgie būvnoteikumi" 18.punktā paredzētajām ārējo inženiertīklu īpašnieku tiesībām saskaņot būvniecības ieceri un izdot tehniskos noteikumus. Šo nosacījumu jēga un primārais mērķis ir aizsargāt to inženiertīklu drošību un ekspluatāciju, kuriem ir atbilstoši Aizsargjoslu likumam ir noteiktas aizsargjoslas. Šis mērķis nav aktuāls, ja nav konstatējams objekts, kuru, ņemot vērā tā fizikālās īpašības un izmantošanas mērķi, nav objektīva pamata šādā veidā aizsargāt. Trešās personas TNK „Buļļi" un SIA „Buļļu dzelzceļš 001" norāda, ka tiem piederošās dzelzceļa sliedes ir ietvertas Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā. Taču minētais apstāklis pats par sevi nevar kalpot par vienīgo pierādījumu tam, lai secinātu, vai veicamā būvniecība ir saskaņojama ar kādu konkrētu personu (*sal. sk. Augstākās tiesas 2017.gada 10.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-838/2017 (A420191615) 20.punkts*). Minētie informācijas sistēmas dati būvniecības saskaņošanas kontekstā ir vērtējami kopsakarā ar citiem šajā jautājumā nozīmīgiem tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem, tostarp civillietas Nr.C28418012 ietvaros Rīgas apgabaltiesas konstatēto, ka trešo personu tiesiskajā valdījumā esošie sliežu pievadceļi nav uzskatāmi par dzelzceļu dzelzceļa likuma izpratnē un attiecīgi nevar radīt citām personām piederošā īpašuma apgrūtinājumu ar dzelzceļa aizsargjoslām.

Turklāt uzsverams, ka jebkurā gadījumā dzelzceļa sliežu tiesisko valdītāju tiesības īstenot savu tiesību un tiesisko interešu aizsardzību nevar tikt izmantotas, lai mērķtiecīgi kavētu citas personas iespējas īstenot savas tiesības, it īpaši sev piederošajā nekustamajā īpašumā, ciktāl tas dabiski un nepieciešami saistīts ar tā izmantošanu. Tādējādi šādos gadījumos departamentam būtu jārod saprātīgs līdzsvars starp šīm interesēm, nepieciešamības gadījumā pieļaujot būvniecības ieceres īstenošanu bez trešo personu saskaņojuma.

Apkopojot iepriekš minēto, tiesa konstatē, ka departaments nav pienācīgi izvērtējis šāda nosacījuma pamatotību.

[11] Tā kā pieteicēja nav izpildījusi vienu no nosacījumiem, ko tiesa ir atzinusi par pamatotu, pieteicējas pieteikums par pienākuma uzlikšanu departamentam izdot būvatļauju un veikt tajā atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi kopumā ir noraidāms kā nepamatots.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.–251.pantu un 289.–291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

Noraidīt SIA „Latvijas trikotāža" pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam izdot būvatļauju objektam „Ūdens pievadu izbūve" Sniķeres ielā 25 un Sniķeres ielā 29, Rīgā, un veikt tajā atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese A.Putniņa