Lietas Nr. 137018414
Lietas arhīva Nr. 1-0184-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2014.gada 10.decembrī

Tukuma rajona tiesa
tiesnese I.Mudele,
ar tiesas sēdes G.Tomsoni,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālu attiecībā par /pers. B/, personas kods /personas kods/, nestrādā, agrāk administratīvi sodīts, dzīvo Dobeles novadā, Bikstu pagastā, /Nosaukums A/ saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, tiesa

konstatēja

2014.gada 12.novembrī Tukuma rajona tiesā saņemti administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par /pers. B/ saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.1 pantā.

2014.gada 11.novembrī VP Zemgales RP KPB Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Einārs Silavs sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC130850, par to, ka 2014.gada 11.novembrī ap plkst. 15.45 Jaunpils novadā, Jaunpilī, Pils ielas un Skolas ielas krustojumā pie Jaunpils pienotavas /pers. B/ ļaunprātīgi nepakļāvās Jaunpils pašvaldības policijas palīga M.Knopa likumīgajām prasībām sekot uz dienesta transportlīdzekli, kļuva agresīvs, atteicās iekāpt tajā, fiziski pretojās. Administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts pamatojoties uz Jaunpils pašvaldības policijas palīga M.Knopa ziņojumu.

/pers. B/ darbības kvalificētas pēc Latvijas APK 175.panta.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa pārstāvis tiesas sēdē nebija ieradies, par tiesas sēdi iestāde ir informēta. Tiesā nav saņemts iestādes lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa pārstāvja klātbūtnes, jo nepastāv Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 289^{11}. panta l. daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļauj lietas izskatīšanu.

/pers. B/ par lietas izskatīšanas laiku un vietu tiesā, paziņots, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz deklarēto adresi, taču uz lietas izskatīšanu viņš neieradās.

Saskaņā ar Latvijas APK 260., $289.^{6}$panta nosacījumiem, izsūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā pa pastu uz norādīto adresi, uzskatāms, ka nav pārkāptas personas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā un nav arī saņemts tās lūgums atlikt lietas izskatīšanu. Uzskatu, ka iespējams izskatīt lietu bez pārkāpēja klātbūtnes, jo administratīvā pārkāpuma lietas materiālos atspoguļotās ziņas ietver visus faktus, pie kuriem var izvērtēt administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka ar lietas materiāliem ir pierādīta /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantu par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga, zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas un dienesta pienākumus, **uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm**.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa konstatē, ka 2014.gada 11.novembrī VP Zemgales RP KPB Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Einārs Silavs sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC130850, par to, ka 2014.gada 11.novembrī plkst. 15.45 Jaunpilī, Pils ielas un Skolas ielas krustojumā pie Jaunpils pienotavas /pers. B/ nepakļāvās Jaunpils novada pašvaldības policijas palīga Mārtiņa Knopa likumīgajām prasībām t.i., sekot uz dienesta transportlīdzekli, kļuva agresīvs, atteicās iekāpt tajā, fiziski pretojās.

Protokols sastādīts uz M.Knopa ziņojuma pamata.

/pers. B/ darbības kvalificētas pēc Latvijas APK 175.panta.

Administratīvā pārkāpuma protokolu /pers. B/ ir atteicies parakstīt.

Lietas materiāliem pievienots VP Zemgales RP KPB Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākā inspektora Eināra Silava ziņojums, kurā norādīts, ka 2014.gada 11.novembrī veicot dienesta pienākumus, kopā ar /pers. H/, /pers. I/ ap plkst. 15:56 no Tukuma OVN tika saņemts izsaukums uz Jaunpili, pie Jaunpils pienotavas, kur Jaunpils novada pašvaldības policists M.Knops aizturējis personu par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajai prasībai. Ierodoties notikuma vietā tika sastapts /pers. B/, kurš bija alkohola reibumā. Jaunpils novada pašvaldības policists M.Knops paskaidroja, ka /pers. B/ 15:45 Jaunpils novadā, Jaunpilī pils ielas un Skolas ielas krustojumā pie Jaunpils pienotavas, sabiedriskā vietā lietoja alkoholiskos dzērienus, persona pēc aizrādījuma kļuvusi agresīva un sākusi lamāties, kā arī atteicies sekot uz dienesta automašīnu. /pers. B/ tika nogādāts uz Tukuma iecirkni administratīvas lietvedības uzsākšanai un personības noskaidrošanai. Pie pārbaudes tika konstatēts, ka /pers. B/ ir beigusies Latvijas Republikas pases derīguma termiņš. Personai tika sastādīti administratīvā pārkāpuma protokoli pēc LAPK 175.panta PC130850, 171.panta 2.daļas PC090744, 183.panta PC130850. /pers. B/ ar administratīvā pārkāpumu protokoliem iepazīties un parakstīties atteicās.

Lietas materiāliem pievienots Jaunpils novada pašvaldības policijas palīga M.Knopa ziņojums, kurā norādīts, ka šā gada 11.novembrī ap pulkstens 15:45 Jaunpils novadā Pils ielas un Skolas ielas krustojumā pie Jaunpils pienotavas patrulēšanas laikā tika aizturēts vīrietis kurš lietoja

alkoholiskos dzērienus vietā kur to nav atļāvusi pašvaldība. Sarunas laikā vīrietis nereaģēja uz aizrādījumiem pārtraukt lietot alkoholu, sāka lamāties necenzētiem vārdiem (pasol nahui, pidars, bleģ man vis pie dirsas) centās policijas darbinieku nostumt no trotuāra, kā arī atteicās sekot līdzi uz dienesta a/m, kļuva agresīvs. Lai iesēdinātu vīrieti a/m policijas darbinieks bija spiests pielietot fizisku spēku un speclīdzekļus (roku dzelžus). Kā vēlāk tika noskaidrots, ka augstāk minētā persona ir /pers. B/.

Lietas materiāliem pievienots /pers. L/ paskaidrojums, kurā viņš paskaidro, ka 2014.gada 11.novembrī ap pulkstens 15:45 Jaunpils novadā pie Jaunpils pienotavas kopā ar savu paziņu /pers. B/ lietoja alu, pie viņiem pienāca Jaunpils pašvaldības policijas darbinieks un aizrādīja, bet /pers. B/ kļuva agresīvs un sāka raustīt policistu aiz rokas un neklausīt viņu aizrādījumiem pārtraukt lietot alu. Policisti viņu aizturēja un ievietoja automašīnā /pers.B/ negribēja kāpt dienesta automašīnā.

2014.gada 11.novembra lietas materiāliem pievienots /pers. B/ paskaidrojums, kurā viņš par notikušo atteicās sniegt paskaidrojumus.

Ņemot vērā minētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka tie pilnībā pierāda /pers. B/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, un tieši, ka /pers. B/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām – pārtraukt lietot alkoholiskos dzērienus, kļuva agresīvs, sāka lamāties, kā arī atteicās sekot uz dienesta automašīnu, traucēja veikt procesuālas darbības.

Ņemot vērā minētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka tie pilnībā pierāda /pers. B/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, un tieši, ka /pers. B/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām- pārtraukt lietot alkoholiskos dzērienus sabiedriskā vietā.

Tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma protokolā aprakstītās /pers. B/ darbības ir pamatoti atzīstamas par nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajām prasībām. Atbilstoši likuma „Par policiju" 12. un 22.panta saturam izriet, jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda, ja vien tas acīmredzami nav pretlikumīgs .

/pers. B/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc 175. panta.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, uzliekot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa lietā nesaskata /pers. B/ atbildību mīkstinošus apstākļus. Par /pers.B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka /pers. B/ administratīvo pārkāpumu izdarījis alkohola reibumā.

No administratīvā pārkāpuma protokola konstatējams, ka /pers. B/ nestrādā, iepriekš administratīvi ir sodīts.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto pārkāpējam nosakāms naudas sods 50 *euro(* piecdesmit *euro)* apmērā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 32., 33.pantiem, 175.pantu, 289.^{6} pantu,289.^{13} pantu 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/, personas kods /personas kods/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu 50 *euro(*piecdesmit *euro).*

Izskaidrot /pers. B/, ka naudas sods 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas jāieskaita Valsts kasē, NMR90000050138, konts LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22 ar norādi - naudas sods par administratīvo pārkāpumu, protokola Nr. PC130850.

Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Tukuma rajona tiesā.

Izskaidrot /pers. B/, ka gadījumā, ja naudas soda samaksa netiks veikta, spriedums tiks nodots tiesu izpildītājam piespiedu piedziņas veikšanai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Zemgales apgabaltiesā,ojapelāc.ikāj.Tstsādzīb.s i āse i t .

Tiesnese I.Mudele