Lietas Nr. 132036415
Lietas arhīva Nr. 1-0364-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015. gada 14. augustā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Meldere
ar sekretāri K. Lazdiņu
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

2015. gada 8. jūlijā Rīgas pašvaldības policijas kārtībniece /pers. B/ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. ZV 184687 par to, ka 2015. gada 8. jūlijā plkst. 17.30, /adrese/, Rīgā, konstatēts, ka /pers. A/, izdarot administratīvo pārkāpumu, kas kvalificējas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 171. panta pirmās daļas, ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas pienākumus, t.i., nenosauca savus personas datus, spēra ar kājām policijas darbiniekiem. /pers. A/ darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī - Latvijas APK) 175.panta.

Iestādes – Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldes pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, 2015. gada 14. jūlijā tiesā saņemts iestādes paziņojums, ka izmanto tiesības nepiedalīties tiesas sēdē. Tiesas ieskatā, minētais nav šķērslis izskatīt lietu bez pārstāvja piedalīšanās.

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu nav ieradies. Tiesas pavēste /pers. A/ nosūtīta saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6}panta ceturto daļu.

Tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez /pers. A/ klātbūtnes, jo viņš Latvijas APK 260.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto pienākumu ierasties procesa veikšanai pilnvarotas amatpersonas norādītajā vietā nav izpildījis. Turklāt nepastāv Latvijas APK 289.^{11}panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas liegtu izskatīt lietu.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Latvijas APK 272. pantu izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, kā arī vai persona ir vainīga tā izdarīšanā.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma materiālus, tiesa atzīst, ka administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi un ar lietas materiāliem ir pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175. pantā.

/pers. A/ vaina pierādīta ar turpmāk izklāstītiem rakstveida pierādījumiem lietā.
2015. gada 8. jūlija Administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. ZV 184687, kurā fiksēti pārkāpuma – ļaunprātīgas nepakļaušanās policijas iestādes darbinieku likumīgajām prasībām – izdarīšanas apstākļi.
2015. gada 8. jūlija Rīgas pašvaldības policijas kārtībnieka /pers. D/ dienesta ziņojumu (turpmāk arī – Ziņojums), kurā fiksēti pārkāpuma izdarīšanas apstākļi.

No Protokola un Ziņojuma kopsakarībā redzams, tostarp, ka 2015. gada 8. jūlijā kārtībnieks /pers. D/ pildīja dienesta pienākumus kopā ar kārtībnieku /pers. B/, kad plkst. 17.30 /adrese/ ievēroja pārkāpēju, kurš gulēja uz zemes, pēc kā pienāca pie pārkāpēja un pamodināja viņu, stādījās priekšā, sajuta alkohola raksturīgo smaku, palūdza piecelties un uzrādīt personu apliecinošus dokumentus, taču pārkāpējs sāka uzvesties agresīvi, lietoja aizskarošus izteicienus, draudēja ar fizisku izrēķināšanos. Kad mēģināja viņa piecelt, turot aiz rokas, pārkāpējs vairākas reizes mēģināja iespert ar kāju, uz policijas darbinieka prasību nomierināties nereaģēja, turpināja uzvesties agresīvi un spert ar kājām, tika piemēroti speciālie līdzekļi un uzlikti roku dzelži. Pēc kā nogādāts Iestādes dežūrdaļā, kur noskaidrota personība - /pers. A/, veikts alkohola mērījums un izelpā konstatēta alkohola ietekme, sastādīti protokoli.
Ar administratīvās aizturēšanas protokolu Nr. 02/2015/00618 apstiprinās, ka /pers. A/ tika aizturēts un ievietots pagaidu turēšanas telpā 2015. gada 8. jūlijā plkst. 18.22, un aizturētā persona atbrīvota 2015. gada 58. jūlijā plkst. 20.10.
No 2015. gada 8. jūlija personas alkohola ietekmes pārbaudes protokola redzams, ka /pers. A/ veikta pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai, izmantojot portatīvo mērierīci LION SD 400 P, Nr. 064705D, alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, un plkst. 18.05 konstatētas 2,97 promiles un plkst. 18.21 – 2,92 promiles, kam pārkāpējs piekritis un parakstījies.
No lietas materiāliem nav redzams, ka pārkāpējs būtu iepriekš sniedzis rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus.
Saskaņā ar Latvijas APK 175. pantu administratīvā atbildība iestājas par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Likuma „Par policiju" 22.panta pirmā daļa nosaka, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda.

Tiesa atzīst, ka pretošanās šādu policijas darbinieku likumīgi izvirzīto prasību izpildei ir vērtējama kā nepakļaušanās policijas darbinieku likumīgajām prasībām Latvijas APK 175. panta izpratnē.

No Ziņojuma tiesnese secina, ka /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās Rīgas pašvaldības policijas darbinieka likumīgajām prasībām, kad tika pildīti sabiedriskās kārtības sargāšanas pienākumi, uz policijas darbinieku vairākkārtējām likumīgajām prasībām /pers. A/ nereaģēja, un šādas darbības atbilst Latvijas APK 175. pantā noteiktajam pārkāpumam.

Saskaņā ar Latvijas APK 32. pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

No lietas materiāliem pievienotās IeM Informācijas centra Sodu reģistra izdrukas redzams, ka pārkāpējs iepriekš nav izdarījis līdzīgu pārkāpumu, taču iepriekš ir administratīvi sodīts par citiem pārkāpumiem, pēdējo reizi – 2015. gada 29. jūnijā, naudas sods nav izciests. No lietas materiāliem konstatējams, ka pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā.

Ņemot vērā minēto, izvērtējot pārkāpuma apstākļus, tiesa konstatē /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus atbilstoši Latvijas APK 34. panta pirmās daļas 6.punktam.

Ņemot vērā tiesas sēdē noskaidroto, tiesa nekonstatē /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus atbilstoši Latvijas APK 33. pantam.

Tiesa nosakot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, apstākli, ka /pers. A/ iepriekš ir saukts pie administratīvās atbildības.

Vadoties pēc konstatētā, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā var piemērot naudas sodu. Nosakot naudas soda apmēru, tiesa, vadoties pēc samērīguma un taisnīguma principa, atzīst, ka /pers. A/ piemērojams naudas sods 20 *euro* apmērā. Tiesa uzskata, ka šāds naudas soda apmērs atbilst izdarītā pārkāpuma raksturam, kā arī noteiktais sods atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22. pantam audzinās vainīgo personu likumu ievērošanās un sadzīves noteikumu cienīšanas garā un panāks, lai tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantu, 213.pantu, 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, un sodīt ar naudas sodu 20 EUR (divdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad izsniegts sprieduma noraksts, bet, ja spriedums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts. Naudas sods nomaksājams – saņēmējam Valsts kasei, reģistrācijas Nr.90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, kontā LV34TREL1060191011100. Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena ir 2015. gada 14. augusts.

Tiesnese I.Meldere