Lietas Nr. 11092005514
Lietas arhīva Nr. K32-0298-15/8

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

ıs pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Āva
ar sekretāriem O.Dubovsku, tulcēm Dz.Liepkalnu, D.Enģeli,
piedaloties prokuroram A.Ļeļevam,
zvērinātiem advokātiem I.Puķītim, A.Āboliņai,

2015.gada 16.decembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, krimināllietu /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas un /pers. E/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas. Tiesa

konstatēja:

/pers. D/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu lielos apmēros, realizācijas nolūkā, un realizēja narkotisko vielu, šādos apstākļos:

Pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzāk nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos, bet ne vēlāk kā pirms 2014.gada 14.janvāra plkst. 19.00 /pers. D/, mantkārīgu motīvu vadīta - ar nolūku realizēt, pārdodot, lielos apmēros iegādājās narkotisko vielu heroīnu. /pers. D/ norādītajos apstākļos iegādājās sekojošo: 2 gab. polimēru materiāla maisiņus ar saspiežamu aizdari un baltu svītru aizdares vietā, kuros attiecīgi atradās 0,9811 g un 7,6245 g bēšas krāsas graudaina pulverveida viela, kopējā apjomā 8,6056, kas satur 16%, jeb 1,3768 g narkotisko vielu heroīnu; 3 gab. garenus salocītus sudrabkrāsas folijas iepakojumus, kuros katrā ietīts caurspīdīga polimēru materiāla maisiņš ar saspiežamu aizdari un baltu svītru tā augšdaļā, kuros attiecīgi atradās bēšas krāsas graudaina pulverveida viela 0,4880 g, 0,4439 g un 0,4724 g, kopējā apjomā 1,4043 g, kas satur 12 %, jeb 0,1685 g narkotisko vielu heroīnu, un 1 gab. garenu salocītu sudrabkrāsas folijas iepakojumu, kurā ietīts caurspīdīga polimera materiāla maisiņš ar aizspiežamu aizdari un baltu svītru aizdares vietā, kurā atradās 0,3962 g bēšas krāsas pulverveida viela, kas satur 19%, jeb 0,0752 g narkotisko vielu heroīnu.

/pers. D/ kopumā iegādājās 10,4061 g bēšas krāsas pulverveida vielu, kas kopumā satur 1,6205 g narkotisko vielu heroīnu. Atbilstoši 2002.gada 24.oktobra (16.05.2013. redakcijā) likumam "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanās kārtību", II.I sarakstā iekļautās vielas un augi (aizliegtās sevišķi bīstamās narkotiskās vielas un tām pielīdzinātās psihotropās vielas, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību), heroīna daudzums, kas pārsniedz 1 g, tiek atzīts par lieliem apmēriem.

Pēc kā, /pers. D/ norādīto narkotisko vielu, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzāk nenoskaidrotos apstākļos, nogādāja uz savu dzīvesvietu, kura atrodas /adrese/, kur to glabāja ar nolūku realizēt, pārdodot.

2014.gada 14.janvārī ap plkst.19.00 Rīgā, pie nama /adrese/ /pers. D/ daļu no narkotiskajām vielām realizēja, pārdodot par EUR 45 (četrdesmit pieci eiro). /pers. D/ pārdeva /pers. E/ 1 gab. garenu salocītu sudrabkrāsas folijas iepakojumu, kurā ietīts caurspīdīga polimēru materiāla maisiņš ar aizspiežamu aizdari un baltu svītru aizdares vietā, kurā atradās 0,3962 g bēšas krāsas pulverveida viela, kas satur 19%, jeb 0,0752 g narkotisko vielu heroīnu.

Atlikušo narkotisko vielu, ar nolūku realizēt, /pers. D/ turpināja glabāt savā, augstāk norādītajā, dzīvesvietā līdz 2014.gada 15.janvāra plkst.00.31, kad viņu aizturēja Valsts policija darbinieki un pēc veiktās kratīšanas norādīto narkotisko vielu izņēma.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā.

/pers. E/ neatļauti iegādājās, glabāja un realizēja narkotisko vielu šādos apstākļos:

2014.gada 14.janvārī pēc aptuveni plkst.17.50 ar /pers. E/ sazinājās persona, kura piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, un viņi vienojās, ka /pers. E/ realizēs - pārdodot narkotisko vielu heroīnu, 0,5 gramus par EUR 45 (četrdesmit pieci eiro). Saskaņā ar vienošanos /pers. E/ satikās ar personu, kura piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, 2014.gada 14.janvārī ap plkst. 19.00 pie ēkas /adrese/. Pēc kā persona, kura piedalījās speciālā izmeklēšanas eksperimentā, iedeva /pers. E/ naudu - EUR 45 (četrdesmit pieci eiro).

Saņēmis prasīto naudu, /pers. E/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, kopā ar personu, kura piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, devās pie nama, kurš atrodas /adrese/. Atrodoties pie norādītās ēkas stūra, /pers. E/ teica, lai persona, kura piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, gaida viņu šeit, ko tā arī izdarīja. /pers. E/ devās pie norādītās ēkas kāpņu telpas ieejas durvīm, kur satikās ar /pers. D/ un no viņas iegādājās 1 gab. garenu salocītu sudrabkrāsas folijas iepakojumu, kurā ietīts caurspīdīga polimēru materiāla maisiņš ar aizspiežamu aizdari un baltu svītru aizdares vietā, kurā atradās 0,3962 g bēšas krāsas pulverveida viela, kas satur 19%, jeb 0,752 g narkotisko vielu heroīnu.

Tādā veidā iegādājies narkotisko vielu, /pers. E/ to paglabāja pie sevis un, ar nolūku pabeigt narkotiskās vielas realizāciju, devās pie personas, kura piedalījās speciālajā izmeklēšanai eksperimentā. Atgriezies pie personas, kura piedalījās speciālajā eksperimentā, /pers. E/ tai atdeva 1 gab. garenu salocītu sudrabkrāsas folijas iepakojumu, kurā ietīts caurspīdīga polimēra materiāla maisiņš ar aizspiežamu aizdari un baltu svītru aizdares vietā, kurā atradās 0,3962 g bēšas krāsas pulverveida viela, kas satur 19%, jeb 0,752 g narkotisko vielu heroīnu - tādā veidā realizējot narkotisko vielu.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā.

Pārbaudot pierādījumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. D/ un /pers. E/ vaina viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pilnībā pierādīta ar krimināllietā savāktajiem un tiesas sēdē pārbaudītajiem sekojošiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Ar liecinieces /pers. I/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka strādā par sētnieku /adrese/.dzīvoklī dzīvo/Pers.D/. /adrese D/pazīst tikai sasveicinoties, redzēja kā viņa staigāja ar bērnu. Ziemā ar dēlu palīdzēja viņai tīrīt sniegu. Mājai, kur dzīvo /adrese D/ uzlika jaunas durvis, kur ir čips, tāpēc policija prasīja to čipu. To izdeva katram dzīvoklim pa vienam čipam, bez tā tikt kāpņutelpā nevar.

Ar liecinieces /pers. J/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka apsūdzētais /adrese E/ ir viņas civilvīrs. /Pers.E/ pazīst kopš 2011.gada, dzīvo kopā jau 4 gadus. Viņš ir gādīgs, labs, bija periods, kad viņš lietoja narkotikas, viņš pirka tikai sev, lietošanai, mājās neko neglabāja. /Pers.E/ lietoja heroīnu, pēc aresta šajā kriminālprocesā viņš pārstāja lietot narkotikas. Pēdējos 4 gadus viņš cīnījās ar narkotiku atkarību, no attiecību sākuma viņam ir šīs problēmas. /pers. L/ jau

sen lieto narkotikas, zina, ka /Pers.E/ ar viņu kopā lietoja narkotikas. Divatā ir vieglāk savākt naudu, samesties un nopirkt narkotikas.

Ar liecinieka /pers. L/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka 2014.gada janvārī viņam zvanīja /adrese E/. Naudu paņēma no cilvēka vārdā Dmitrijs, kas atbrauca no centra. Viņš iedeva 45 eiro, pateica, lai piezvana /pers. E/, lai viņš dabūtu narkotikas. Nezina, no kurienes Dmitrijs zināja, ka /adrese E/var dabūt narkotikas. Tad viņš /adrese E/ piezvanīja, lai pastaigātos, satikās Vecmīlgrāvī, pie skolas. Līdz aizturēšanai kopā bija apmēram 30 minūtes. Pēc tam iedeva /Pers.E/ naudu, ar domu, lai viņš nopērk narkotikas. Iegādāties narkotikas gribēja sev. Pēc tam viņš aizgāja un atnāca atpakaļ, nezina, kur viņš aizgāja. /adrese E/ nestāstīja, kur ņem narkotikas. Nezina, vai /Pers.E/ to izdarīja. Kad aizturēja un veica kratīšanu, pie viņa neko neatrada. Kopā ar /adrese E/ lietoja narkotikas no 2012.-2013.gada, tās ieguva dažādos veidos. Aizturēja viņus 2014.gada 15.janvārī vakarā kopā ar /adrese E/. Liecības, kas tika nolasītas tiesā un tie fakti, kas liecībās atspoguļoti, iespējams arī notika. Liecības, ko tiesa nolasīja, neatceras, nezina vai tās ir patiesas. Eksperimentam policijā, neatceras, vai iedeva naudu. Kad notika aizturēšana, viņš nometa uz zemes narkotiku paciņu, ko /adrese E/ iedeva. /adrese E/ atnāca ar narkotikām, pēc tam aizturēja policija. Kad policija aizturēja, /Pers.E/ iedeva narkotikas, tās izmeta uz zemes. Vai policija iedeva naudu 45 eiro narkotiku iegādei, neatceras. Policijā deva tikai parakstīt pratināšanas protokolus.

Ar liecinieka /pers. L/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām, kuras pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika nolasītas tiesas sēdē, ka 2014.gadā, aptuveni pirms četrām dienām no paziņām: sievietes vārdā /adrese D/ un viņas drauga "Stjopas" vārdā /adrese E/, zina, ka /adrese D/ dzīvo Vecmīlgrāvī divus "čekus" 0,2 gramus heroīna (narkotikas) un pēc tam izlietoja. Nopirka divus "čekus" par 20 Eur. Zvanīja "Stjopam," kuru var atpazīt. Viņam ir aptuveni 30- 40 gadi, vidēja auguma, spēcīgas miesas būves, tumši brūna matu krāsa, uz numuru /NUMURS/. Ar viņu tikās aiz veikala "IKI" Baltās bazmīcas ielā, viņš paņēma naudu un aizgāja. Gaidīja viņu aptuveni 10 -15 minūtes, viņš atgriezās un iedeva preci, tas ir – "čeku." Zina, ka narkotikas viņš ņem no abu kopējas paziņas /adrese D/, kur laikam netālu dzīvo. Zina, ka viņa viņam narkotikas nodod vai nu kāpņu telpā, vai uz ielas. (1.sēj.l.l. 8-9)

Ar liecinieka /pers. L/ /datums/papildus nopratināšanas protokolu, kas tika nolasīts tiesas sēdē, ka iepriekš sniegtās liecības uztur pilnībā un grib papildināt, ka uzrādītajās fotogrāfijās atpazīšanai, kur ar Nr.1 atpazina /adrese D/ un vīrieti ar Nr.1 atpazina "Stjopu" vārdā /Pers.E/, kuri kopā nodarbojas Vecmīlgrāvja teritorijā ar narkotiku- heroīna izplatīšanu, un no viņiem aptuveni četras dienas atpakaļ nopirka divus "čekus" heroīna. (1.sēl.l.l.16-17)

Ar liecinieka /pers. L/ /datums/papildus nopratināšanas protokolu, kas tika nolasīts tiesas sēdē, ka iepriekš sniegtās liecības uztur pilnībā, papildina, ka šodien apmēram pirms 20 minūtēm kā bija norunāts ar "Stjopu" pa telefonu, satikās pie kafejnīcas "Bungalo" Vecmīlgrāvī un iedeva viņam 45 EUR. Viņš aizgāja /adrese/ ielas virzienā uz mājām no sarkaniem ķieģeļiem, un pēc 10 minūtēm atgriezās un iedeva folijā iepakotu "čeku," kur vajadzētu būt pusei grama heroīna. Ielika to džinsu kabatā un devās skolas virzienā, kur abus aizturēja. Brīvprātīgi izsniedza policijas darbiniekiem vielu, kas bija iepakota folijā. (1.sēj.l.l.26-27)

Ar /datums/protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, no kā redzams, ka liecinieks /pers. L//pers. E/ atpazina kā personu vārdā /Pers.E/, kurš Vecmīlgrāvja mikrorajonā nodarbojas ar narkotisko vielu izplatīšanu. (1.sēj.l.l.10-11)

Ar /datums/protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, no kā redzams, ka liecinieks /pers. L//pers. D/ atpazina kā personu, kura Vecmīlgrāvja mikrorajonā nodarbojas ar narkotisko vielu izplatīšanu. (1.sēj.l.l.13-14)

Ar /datums/apskates protokolu un tam pievienoto pielikumu, no kā redzams, ka tiek apskatītas Eiropas Savienības naudas banknotes, divas banknotes 20 EUR (divdesmit eiro) nominālā, viena banknote 5 EUR (pieci eiro) nominālā, kas atrodas /adrese/ kabinetā, dienesta telpās uz brūnas krāsas koka galda. 20 EUR banknotes sērijas Nr. ir U58734673106, 5 EUR banknotes sērijas Nr. ir VA6456858365. Apskatāmās naudas zīmes ir nokopētas uz divām baltām A4 lapām. (1.sēj.l.l.18-19)

Ar 2014.gada 15.janvāra pārskatu par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu, no kā redzams, ka 2014.gada 14.janvārī kriminālprocesā Nr.l1092005514, kas tika uzsākts 2014.gada 14.janvārī, ar dežurējošā prokurora piekrišanu tika veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments neatliekamības kārtībā, kas tika veikts pret /pers. D/ un /pers. E/. 2012.gada 14.janvārī ap plkst. 17:50 tika saņemta prokurora piekrišana speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanai neatliekamības kārtībā, kurā pirms tam piekrita piedalīties /pers. L/, un veikt narkotisko vielu kontrolpirkumu no /pers. D/ un /pers. E/. Pēc tam tika uzsākts speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšana, un /pers. L/ tika dots uzdevums sazvanīties ar /pers. E/ un noskaidrot, vai ir iespēja iegādāties narkotikas. /pers. L/ no sava telefona numura /NUMURS/ uz viņa telefona numuru /NUMURS/ un uzprasot, vai ir iespēja iegādāties pie viņa heroīnu, /pers. E/ atbildēja, ka varēs, bet tikai pēc plkst. 19:00, un nozīmēja satikšanas vietu pie veikala "Maxima" Rīgā, A.Dambrovska ielā. Par 45 euro tika apsolīts pārdot 0,5 gramus heroīna. /pers. L/ par to paziņoja policijas darbiniekiem un viņam tika izsniegti iepriekš apskatītas un kserokopētas 45 euro (divas banknotes 20 euro nominālā katra un viena banknote 5 euro nomināla). Uz satikšanas vietu /pers. L/ devās ar kājām. Kad /pers. L/ atradās pie veikala "Maxima" Rīgā, A.Dambrovska ielā pie viņa klāt, pēc kāda laika piegāja vīrietis, pēc kā viņi sasveicinājās, pēc kā /pers. L/ iedeva naudu /pers. E/ un abi kopā devās pa A.Dambrovska ielu, /nosaukums/ vidusskolas virzienā. Kad viņi bija nonākuši līdz mājai /adrese/, /pers. L/ palika pie pirmās kāpņu telpas, bet /pers. E/ aizgāja tālāk līdz mājai pēc adreses /adrese A/. Kad /pers. E/ bija pie mājas pēc adreses /adrese A/ no mājas otrās kāpņu telpas izgāja sieviete (/pers. D/), kura paņēma no /pers. E/ naudu, kuru ielika bikšu kabatā un pretī iedeva folija vīstokli pēc kā /pers. D/ iegāja atpakaļ otrajā kāpņutelpā, bet /pers. E/ aizgāja prom A.Dambrovska ielas virzienā, kur satikās ar /pers. L/. Kad /pers. L/ atkal satikās ar /pers. E/ pie mājas /adrese/ /adrese E/ atdeva /adrese L/ folija vīstokli, pēc kā /pers. L/ novilka no galvas jakas kapuci, kas nozīmēja, ka kontrolpirkums ir veikts un abi kopā devās /nosaukums/ielas virzienā un plkst. 20:30 /pers. L/ un /pers. E/ aizturēja VP RRP Rīgas Ziemeļu iecirkņa darbinieki un speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšana tika pabeigt ap plkst. 20:30. Uzreiz pēc kontrolpirkuma pabeigšanas /pers. L/ tika ievietots dienesta automašīnā un izsniedza policijas darbiniekiem folija vīstokli, kurā atradās papīra vīstoklis ar gaiši brūnas krāsas vielu. (1.sēj.l.l.22)

Ar /datums/izņemšanas protokolu no kā redzams, ka /pers. L/, pamatojoties uz /datums/lēmumu par izņemšanas izdarīšanu, izsniedza vienu folijas vīstokli, kurā atrodas nezināmas izcelsmes viela. Folijas vīstoklis izņemts un pievienots lietai.(1.sēj.l.l.29)

Ar /datums/apskates protokolu, no kā redzams, ka tiek apskatīts sudraba krāsas folija iepakojums, kurā atrodas caurspīdīgs polimera materiāla maisiņš ar bēšas krāsas pulverveida vielu iekšā, kas tika izņemts pie /pers. L/ 2014.gada 14.janvārī /adrese/. Caurspīdīgā polimēra materiāla maisiņa izmēri ir 40 mm x 77 mm. Veicot maisiņa apskati, konstatēts, ka iekšā atrodas bēšas krāsas pulverveida viela. (1.sēj.l.l.30)

Ar 2014.gada 14.janvāra eksperta atzinumu par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr.1400732, no kā redzams, ka izpētei iesniegti 0,3962 g viela, kas satur heroīnu (heroīna svars iesniegtajā vielā vairāk kā 0,001 g) Heroīna procentuālais saturs tiks noskaidrots papildus eksperta atzinumā. (1.sēj.l.l.32-33)

Ar 2014.gada 4.februāra eksperta atzinumu par papildus narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr.14001331, no kā redzams, ka izpētei iesniegti 0,3692 g vielas, kas saturs 19 % jeb 0,0752 g heroīna. (1.sēj.l.l.36-37)

Ar /pers. E/ 2014.gada 1.janvāra kratīšanas protokolu, no kā redzams, ka pie /pers. E/ tika izņemta melnas krāsas soma, kurā atrodas melnas krāsas maks, dzeltena lapa ar telefona numuriem, naudas pārvedumu orderis, "Maxima paldies" atlaižu karte Nr. 91428300006011897814, "Rimi" atlaižu karte Nr.944038520050431403, Latvenergo klienta karte Nr.110991012664543, Celebration dāvanu karte Nr.3489542452, invaliditātes apliecība Nr.1023087, Privatbank bankas karte Nr.4081467300006587, nauda 0,53 eiro centi, nauda 0,08 santīmi, četras piecu eiro banknotes - Nr. VA6305991005, VA7214098808,VA7250098367,VA7250098358, viena desmit eiro banknote Nr.X73196868503, usb vads, austiņas, melnas krāsas maciņš kurā atrodas "Sony" spēļu konsole, vēstule, elastīgā saite, divi cimdi, divas kurpju šņores, divas atslēgas, mobilais telefons Sony Erikson IMEI 359025035219942, melns maks, kurā atrodas kartes, četras šļirces, sim kartes ZZ 189371024140005574921. (1.sēj.l.l.73)

Ar /datums/protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, no kā redzams, ka /pers. E/ uzrādītas fotogrāfijas atpazīšanai, un viņš norādījis uz fotogrāfiju Nr.3, liecinot, ka atpazina redzamo sievieti pēc sejas formas kā /adrese D/ pie kuras viņš vairākas reizes ir iegādājies narkotiskās vielas - heroīnu. (1.sēj.l.l.77-78)

Ar 2014.gada 15.janvāra kratīšanas protokolu, no kā redzams, ka kratīšana veikta /adrese/ /pers. D/ dzīvesvietā. /pers. D/ no sporta bikšu kabatas izsniedza divas 20 eiro banknotes ar Nr.U588734673106, Nr.U53201333732,vienu 5 eiro banknoti Nr.VA6456858365. Istabā, kur dzīvo /pers. D/, atrastas viena metāla bundžiņa, kurā iekšā divi polimera maisiņi ar nezināmas izcelsmes vielu un trīs folija vīstokļi ar nezināmas izcelsmes vielu, kā arī elektriskie svari SATRUE. (1.sēj.l.l.95-96)

Ar 2014.gada 15.janvāra eksperta atzinumu Nr.14000734 par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu, no kā redzams, ka 10,0099 g vielas satur heroīnu (heroīna svars iesniegtajā vielā vairāk kā 0,001 g). Heroīna procentuālais saturs tiks noskaidrots papildus eksperta atzinumā. (1.sēj.l.l.100-101)

Ar 2014.gada 5.februāra eksperta atzinumu par kompleksās ekspertīzes noteikšanu- komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīze Nr.1401320, no kā redzams, ka uz izpēti iesniegtajiem elektroniskajiem svariem "SATRUE SA-500" konstatētas heroīna pēdas. (1.sēj.l.l.108-109)

Ar apsūdzētās /pers. D/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka savu vainu atzīst daļēji, atzīst, ka pārdeva narkotikas /Pers.E/, un tas bija vienu reizi 2014.gada 14.janvārī. /Pers.E/ zināja, ka viņai ir narkotikas, jo tad pati lietoja narkotikas, tās glabājās mājās savai lietošanai. 2013.gada rudenī beidza lietot narkotikas un kopš tā laika arī mājās palika nopirktās narkotikas, jo bija žēl izmest ārā, kad pārstāja lietot. Tagad ir piedzimusi meitiņa, strādā, šobrīd ir bērnu kopšanas atvaļinājumā, negrib atgriezties pie vecā dzīvesveida. /pers. E/ pazīst jau sen, /Pers.E/, zina, ka viņa lietoja narkotikas, jo Vecmīlgrāvis ir mazs rajons, to nevar noslēpt un viņš zināja, ka viņai ir narkotikas. Tajā dienā /adrese E/ piezvanīja, viņam bija ļoti slikti, palika viņu žēl. Viņai bija nepieciešams liels daudzums narkotiku savai lietošanai vienai reizei, tāpēc arī bija tik daudz narkotiku. Nepiekrīt apsūdzībai daļā, izplatīja narkotikas pa visu Vecmīlgrāvi un Sarkandaugavu, tā nebija. Atzīst to, pārdeva narkotikas /Pers.E/, bet tas bija vienu reizi. /adrese D/ neteica priekš kam tās pirka. Svari mājās bija tāpēc, ka pērkot narkotikas, varēja apmānīt, tāpēc tos arī izmantoja. /adrese E/ piezvanīja, lūdza satikties, nodeva viņam narkotikas. Viņš teica, ka viņam ir 45 eiro, jautāja, cik daudz narkotikas var dabūt par šo summu. Iedeva viņam 1 gramu, nosvēra. Viņš teica, ka grib pus gramu. Satikās aiz viņas mājas, /adrese/. Satikās pie pirmās kāpņu telpas, aiz mājas. Tas bija ap 18:00. Viņš bija viens pats. Abiem bija labas attiecības, gribēja viņam palīdzēt. Nepiekrīt, ka iegādājās narkotikas ar nodomu realizēt tās. Ļoti nožēlo, ka tā izdarīja, visu izbojāja, tagad viss ir uzlabojies.

Ar apsūdzētā /pers. E/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka viņš savu vainu atzīst daļēji. Atzīst to, ka pirka narkotikas, bet neatzīst, ka tās pārdeva. No /pers. D/ nopirka narkotikas - heroīnu 2014.gada 14.janvārī. Draudzējās ar /adrese L/ 5 mēnešus, katru dienu lietoja narkotikas. 2014.gada 14.janvārī bija mājās, viņam piezvanīja /adrese L/, teica, lai atbrauc pie viņa, teica, ka viņam ir nauda. Pats teicu, ka viņam naudas nav un ilgi līdz viņam jābrauc, bet /adrese L/ teica, lai atbrauc pie viņa, ka viss būs labi, ka par velti neaizbrauks. Viņš pierunāja aizbraukt, pirms tam piezvanīja /adrese D/, viņa teica, ka ar to vairs nenodarbojas. Nezināja, ka /adrese L/ piedalījās izmeklēšanas eksperimentā, viņš iedeva naudu. Abi gāja, viņš piezvanīja Jeļenai, satikās ar viņu pie viņas mājas. Atceras, ka iedeva viņai naudu, minūti parunājās. Pēc tam, kad nopirka narkotikas, /adrese L/ viņam teica, lai ātrāk atdod narkotikas, un tad abus aizturēja. /adrese D/ piezvanīja, jo zināja, ka viņai ir narkotikas. Cilvēks, no kura pirka narkotikas, bija aizturēts, tāpēc nācās zvanīt Jeļenai, beigās viņu tomēr pierunāja. Kad viņu policija aizturēja, /Pers.E/ mierīgi stāvēja ārā, no viņa rokām policija paņēma heroīnu, viņš nemeta to zemē. Viņu aizveda uz policijas iecirkni, veica kratīšanu, /adrese L/ tur neredzēja, jo viņu neaizturēja. Tovakar zvanīja daudziem cilvēkiem, lai nopirktu narkotikas, taču neviens no viņiem iedot nevarēja. Tāpēc zvanīja Jeļenai, zinot, ka viņa lieto, tāpēc prasīja, lai viņa pārdod. Agrāk gāja pie viņas un ņēma narkotikas, jo viņai bija liels daudzums narkotiku.

Izanalizējot visus iepriekš izklāstītos, tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus un to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka minētie pierādījumi ir ticami un pieļaujami, un pilnībā pierāda apsūdzētās /pers. D/ vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā izdarīšanā, un /pers. E/ vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā izdarīšanā.

Izvērtējusi krimināllietā savāktos un pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir pilnībā pierādīts /pers. D/ inkriminētā Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts, un /pers. E/ inkriminētā Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts – vispārējā drošība narkotisko un psihotropo vielu aprites jomā.

Tāpat tiesa atzīst, ka ir pilnībā pierādīts apsūdzētajai /pers. D/ inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā, objektīvās puses darbību kopums – un tieši narkotisko neatļauta iegādāšanās, glabāšana lielā apmērā realizācijas nolūkā un realizācija apsūdzībā pareizi norādītajos apstākļos.

Tiesa atzīst, ka iepriekš minētajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā ir pilnībā pierādīts, ka /pers. D/ neatļauti iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā savā dzīvesvietā narkotisko vielu heroīnu lielā apmērā, jo minētās vielas tika izņemtas apsūdzētās dzīvesvietā, kas apstiprinās ar /pers. D/ dzīvesvietas kratīšanas protokolā fiksētajām ziņām par narkotisko vielu un elektronisko svaru "Satrue" izņemšanu (1.sēj.l.l.95-96), kā arī apsūdzētā neatļauti realizēja /pers. E/ 1 gab. garenu salocītu sudrabkrāsas folijas iepakojumu, kurā ietīts caurspīdīga polimēru materiāla maisiņš ar aizspiežamu aizdari un baltu svītru aizdares vietā, kurā atradās 0,3962 g bēšas krāsas pulverveida viela, kas satur 19%, jeb 0,0752 g narkotisko vielu heroīnu, kas ir pilnībā pierādīts gan ar abu apsūdzēto liecībām, gan ar ekspertīzes atzinumos izdarītajiem secinājumiem par /pers. D/ dzīvesvietā glabātās un /pers. E/ realizētās narkotiskās vielas sastāvu, kas ir identisks.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajai /pers. D/ pamatoti inkriminēta narkotisko vielu iegādāšanās un glabāšana realizācijas nolūkā.

Tiesa atzīst, ka realizācijas nolūks ir pierādīts ar šāda noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai paredzēta rīka - elektronisko svaru iegādi un glabāšanu, savukārt, to ka ar šiem svariem ir tikušas veiktas darbības ar nelegālā apritē esošajām narkotiskajām vielām pierāda aizliegto sevišķi bīstamo narkotisko vielu – heroīna pēdas, kas konstatētas uz šo elektronisko svaru virsmas, kas konstatēts 2014.gada 5.februāra ekspertīzes atzinumā (1.sēj.l.l.108-109).

Tāpat, novērtējot narkotisko vielu iegādāšanās un glabāšanas mērķi, tiesa atzīst, ka par realizācijas nolūku šajā gadījumā liecina tas, ka nelikumīgā apritē esošās narkotiskās vielas - heroīns, tika izņemtas lielā apmērā un tas, ka /pers. D/ realizēja šo vielu /pers. E/, saņemot par to naudu.

Apsūdzētās/pers. D/ tiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās apsūdzētā norādīja, ka narkotiskās vielas viņa glabāja savām vajadzībām, nevis realizācijas nolūkā, tiesa vērtē kritiski un atzīst, ka tās ir nepatiesas un tiek sniegtas nolūkā izvairīties no krimināatbildības par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, jo tās atrodas pretrunā gan ar lietā iegūtajiem pierādījumiem par /pers. D/ faktisko rīcību ar šīm narkotiskajām vielām, gan apsūdzētās /pers. D/ apgalvojumu, ka viņa narkotiskās vielas nelieto.

Tādējādi tiesa atzīst, ka, pārbaudot pierādījumus, ir konstatēta /pers. D/ inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse, un tieši apsūdzētās /pers. D/ tiešs nodoms izdarīt viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, jo tiesa atzīst, ka no iepriekšminētajiem pārbaudītajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā izriet, ka apsūdzētajai /adrese D/bija zināms, ka narkotiskās vielas ir atļauts lietot tikai pēc ārstniecības personas nozīmējuma, bet visos pārējos gadījumos tāda darbība ir atzīstama par prettiesisku, bet viņa, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu un vēloties attiecīgu seku iestāšanos, ir izdarījusi narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu lielā apmērā realizācijas nolūkā u n realizāciju /pers. E/ apsūdzībā norādītajos apstākļos.

Tāpat tiesa atzīst, ka ir pilnībā pierādīts apsūdzētajam /pers. E/ inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā, objektīvās puses darbību kopums – un tieši narkotisko neatļauta iegādāšanās, glabāšana un realizācija apsūdzībā pareizi norādītajos apstākļos, kā arī subjektīvās puses pazīmes – tiešs nodoms veikt narkotiskās vielas realizāciju /pers. L/.

Tiesa atzīst, ka /pers. E/ celtā apsūdzība ir pilnībā pierādīta ar iepriekš minētajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā, un tieši gan ar apsūdzēto /pers. D/ un /pers. E/ liecībām par apstākļiem, kādos /pers. E/ no /pers. D/ iegādājās narkotisko vielu – heroīnu par 45 EUR, gan liecinieka /pers. L/ liecībām par apstākļiem, kādos viņš no /pers. E/ iegādājās narkotisko vielu – heroīnu par 45 EUR, gan šī narkotiskās vielas izņemšanas protokolu un eksperta atzinumā Nr. 1400732 izdarītajiem secinājumiem par šīs vielas sastāvu (1.sēj.l.l.32-33)

Novērtējusi liecinieka /pers. L/ liecības, kuras tika sniegtas pirmstiesas izmeklēšanas laikā un tiesas sēdē, tiesa augstāku ticamību piešķir liecinieka

pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka viņš, būdams labprātīgi piekritis piedalīties izmeklēšanas eksperimentā, iegādājās no /pers. E/ narkotiskās vielas – heroīnu par 45 EUR.

Lai arī liecinieks /pers. L/ tiesas sēdē sniegtajās liecībās norādīja, ka ir aizmirsis notikušā apstākļus, tiesa atzīst, ka ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām, kuras atrodas savstarpējā kopsakarībā ar citiem lietā savāktajiem pierādījumiem, un apstiprinās arī ar apsūdzētā /pers. E/ sniegtajām liecībām, ir pilnībā pierādīts fakts, ka tieši apsūdzētais /pers. E/ ir persona, kura veica psihotropās vielas realizāciju /pers. L/.

Kā norādīts zinātniskajā literatūrā, ar narkotisko vai psihotropo vielu realizēšanu jāsaprot jebkādi to tālāk nodošanas paņēmieni, ar kuru palīdzību šīs vielas nonāk citas personas īpašumā vai valdījumā – pārdošana, aizdošana, uzcienāšana. (sk. Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs 3 Sevišķā daļa. Rīga: 2007, 282 lpp.).

Izvērtējot lietā konstatētos apstākļus, tiesa atzīst, ka ir pamatoti atzīstams, ka /pers. E/ realizēja personai, kura piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā /pers. L/ narkotiskās vielas - 1 gab. garenu salocītu sudrabkrāsas folijas iepakojumu, kurā ietīts caurspīdīga polimēra materiāla maisiņš ar aizspiežamu aizdari un baltu svītru aizdares vietā, kurā atradās 0,3962 g bēšas krāsas pulverveida viela, kas satur 19%, jeb 0,752 g narkotisko vielu heroīnu, būdams pirms tam par to saņēmis naudu 45 EUR, un šādas viņa darbības pamatoti ir kvalificētas pēc Krimināllikuma 253[1].panta pirmās daļas, jo ar lietā savāktajiem pierādījumiem ir konstatēts, ka /pers. L/ apzinājās savu darbību nelikumīgo raksturu, un vēlējās veikt no /pers. D/ iegādāto narkotisko vielu tālāku realizāciju /pers. L/.

Tāpat tiesa konstatē, ka apsūdzētie /pers. D/ un /pers. E/ ir pilngadīgas un pieskaitāmas personas, tādējādi saskaņā ar Krimināllikuma 11.panta noteikumiem atzīstami par noziedzīgā nodarījuma subjektiem.

Tādējādi, izvērtējusi lietā savāktos un pārbaudītos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka apsūdzētajai /pers. D/ celtā apsūdzība pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas un apsūdzētajam /pers. E/ celtā apsūdzība pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmā daļas ir pilnībā pierādīta un apsūdzēto darbību kvalifikācija ir pareiza.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa nosakot sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem, Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētais, apsūdzētajai /pers. D/ inkriminētais noziedzīgais nodarījums, atzīstams par sevišķi smagu noziegumu, savukārt apsūdzētajam /pers. E/ inkriminētais Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, atzīstams par smagu noziegumu.

Apsūdzētajiem/pers. D/ un /pers. E/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu rezultātā radītās sekas izpaužas sevišķa sociāla ļaunuma veidā, jo veicinot narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti, tiek radītas neatgriezeniskas, negatīvas sekas sabiedrības locekļu psihiskajai un fiziskajai veselībai, tiek būtiski pazemināta narkomānijā iesaistīto iedzīvotāju dzīves kvalitāte, tajā skaitā, tiek veicināta noziedzības palielināšanās sabiedrībā, tādā veidā apdraudot arī citu sabiedrības locekļu drošību.

Tiesai nav šaubu, ka apsūdzētajiem /pers. D/ un /pers. E/ ir saprotamas kaitīgās sekas, kādas rada narkotisko vielu neatļauta lietošana cilvēka veselībai, jo tiesai nav šaubu, ka apsūdzētajiem ir zināms, ka narkotiskās vielas ir atļauts lietot tikai pēc ārstniecības personas nozīmējuma, bet visos pārējos gadījumos tāda darbība ir atzīstama par prettiesisku, bet šo vielu lietošana rada kaitējumu veselībai un atkarību no tām.

Tādējādi novērtējot apsūdzēto /pers. D/ un /pers. E/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētie, izdarot šos noziedzīgos nodarījumu un apzinoties to augsto bīstamību, ir izdarījuši apdraudējumu sabiedrības veselībai un drošībai, nolūkā tādā veidā gūt ienākumus un personisko mantisko labumu, ignorējot noziedzīgo nodarījumu bīstamību un radītās sekas.

Tāpat tiesa ņem vērā apsūdzēto /pers. D/ un /pers. E/ attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, un tieši to, ka apsūdzētie savu vainu atzīst daļēji, un atzīst, ka konstatētajos apstākļos izteiktu savas vainas daļēju atzīšanu nav pamats vērtēt kā atbildību mīkstinošu apstākli.

Tādējādi, ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, tiesa secina, ka apsūdzētajai /pers. D/ par Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā un /pers. E/ par Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu sods ir nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzēto /pers. D/ personību raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņa agrāk nav sodīta. (1.sēj.l.l.124;175)

No VSIA "Psihiatrijas un Narkoloģijas centrs" sniegtās informācijas redzams, ka /pers. D/ Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē atradās no 18.01.2003. līdz 27.12.2006. (1.sēj.l.l.128)

No VAS "Latvijas Pasts" 2014.gada 8.jūlija izziņas Nr. 1-5/337 redzams, ka /pers. D/ no 2014.gada 26.maija ir darba tiesiskajās attiecībās ar VAS "Latvijas Pasts." Strādā Pasta pakalpojumu nodrošināšanas departamenta Rīgas reģiona /adrese/ pastnieka (rezerve) amatā. (1.sēj.l.l.166)

No VAS "Latvijas Pasts" 2015.gada 9.marta raksturojuma izriet, ka /pers. D/ darbu veica godprātīgi un labi. Klienti nav izteikuši sūdzības un ja ir bijušas kādas domstarpības ar klientiem Jeļena pati tās korekti ir atrisinājusi. Tā kā pastnieka pienākumos ietilpst arī darbs ar naudu, tad šajā jomā Jeļena ir ļoti uzmanīga un kārtīga. Intensīva darba apstākļos un stresa situācijās labi tiek galā ar uzdotajiem darbiem. Kā kolēģi sev ir pierādījusi kā atsaucīgu, saprotošu, izpalīdzīgu un pieklājīgu. (1.sēj.l.l.217)

No /pers. D/ paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka viņai ir mazgadīga meita, un dēls, 13 gadus vecs. Strādā Latvijas Pastā, bet šobrīd ir bērnu kopšanas atvaļinājumā.

Apsūdzētās /pers. D/ atbildību mīkstinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu un atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesas izmeklēšanas laikā netika konstatēti.

Izvērtējot nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, un apsūdzētās attieksmi pret noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Tiesa atzīst, ka izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un apsūdzētās /pers. D/ personībai atbilstošs ir brīvības atņemšanas sods uz 5 (pieciem) gadiem.

Izvērtējot to, ka /pers. D/ ir iepriekš nesodīta persona, un līdz šim brīdim citus noziedzīgus nodarījumus nav izdarījusi, kā arī to, ka apsūdzētajai ir pastāvīga dzīves un darba vieta, kā arī izveidojusies ģimene, tiesa iegūst pārliecību, ka vainīgā brīvības atņemšanas sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Šādos apstākļos atbilstoši Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem, tiesa atzīst, ka iespējams apsūdzēto /pers. D/ notiesāt nosacīti, nosakot viņai pārbaudes laiku, un brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā apsūdzētā neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un krimināLsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētās /pers. D/ personību, tiesa atzīst, ka apsūdzētajai /pers. D/ nosakāms pārbaudes laiks – 5 (pieci) gadi, kura tecējums sākas ar tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienu.

Soda reālas izpildes gadījumā, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas laikā /pers. D/ ieskaitāms īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks šajā lietā no 2014.gada 15.janvāra līdz 2014.gada 16.janvārim.

Tiesa atzīst, ka, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā ir atstājams negrozīts līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

Tiesas sēdē apsūdzētās /pers. D/ aizstāvību realizēja zvērināti advokāti, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu no valsts līdzekļiem par

sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē izmaksājami EUR 333,69, savukārt šī summa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367., 368.pantu valsts labā ir piedzenama no apsūdzētās.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētā /pers. E/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš ir sodīts: 1) 1992.gada 31.janvārī ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumu pēc Latvijas Kriminālkodeksa 42.panta, 139.panta ceturtās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem; 2) 1995.gada 31.martā ar Ogres rajona tiesas spriedumu pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta otrās daļas, 43.panta pirmās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, soda izpilde atlikta uz 2 gadiem; 3) 2010.gada 4.oktobrī ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 mēnešiem. Sodāmības dzēstas. (1.sēj.l.l.174)

No VSIA "Psihiatrijas un Narkoloģijas centrs" sniegtās informācijas redzams, ka /pers. E/ palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē no 12.05.2008. (1.sēj.l.l.50)

No Latvijas Republikas Labklājības ministrijas Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2007.gada 29.novembra izziņas redzams, ka /pers. E/ ir atzīts par trešās grupas invalīdu bez termiņa ierobežojuma. (2.sēj.l.l.36-37)

No 2015.gada 9.novembra darba līguma Nr. COR-15-025/48 redzams, ka /pers. E/ uz noteiktu laiku līdz 2015.gada 30.novembrim strādā SIA "/nosaukums/ par būvstrādnieku. (2.sēj.l.l.38-39)

No /pers. E/ paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka viņam ir darba vieta, apgādībā meita, 16 gadus veca.

Apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu un atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesas izmeklēšanas laikā netika konstatēti.

Izvērtējot nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā attieksmi pret noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Tiesa atzīst, ka izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un apsūdzētā /pers. E/ personībai atbilstošs ir brīvības atņemšanas sods uz 2 gadiem un 6 mēnešiem.

Izvērtējot to, ka /pers. E/ ir nesodīta persona, un attiecībā pret viņu šobrīd citi kriminālprocesi nav uzsākti, kā arī to, ka apsūdzētajam ir pastāvīga dzīves un darba vieta, tiesa iegūst pārliecību, ka vainīgais brīvības atņemšanas sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Tādos apstākļos atbilstoši Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem, tiesa atzīst, ka iespējams apsūdzēto /pers. E/ notiesāt nosacīti, nosakot viņam pārbaudes laiku, un brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā apsūdzētais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā /pers. E/ personību, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. E/ nosakāms pārbaudes laiks – 3 (trīs) gadi, kura tecējums sākas ar tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienu.

Brīvības atņemšanas soda reālas izpildes gadījumā, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas laikā /pers. E/ ieskaitāms īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks šajā lietā no /datums/līdz 2014.gada 16.janvārim.

Tiesa atzīst, ka /pers. E/ piemērotais drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā ir atstājams negrozīts līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. E/ aizstāvību realizēja zvērināti advokāti, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu no valsts līdzekļiem par sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē izmaksājami EUR 265,39 savukārt šī summa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367., 368.pantu valsts labā ir piedzenama no apsūdzētā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punkta noteikumiem, lietiskie pierādījumi - elektroniskie svari, kas glabājas pie krimināllietas, iznīcināt, narkotiskās vielas 0,2 g 19% heroīna ar iepakojumu un 8 g 16% un 1 g 12% heroīna ar iepakojums, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstiem reģistrācijas žurnālā Nr.14.-24 un Nr.14.-26., pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ir iznīcināmi.

Pamatojoties uz minēto, un vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 523., 527. un 528.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{1} panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem.

Brīvības atņemšanas sodu /pers. D/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem.

Soda reālas izciešanas gadījumā soda termiņā /pers. D/ ieskaitīt atrašanos īslaicīgas aizturēšanas vietā šajā lietā no 2014.gada 15.janvāra līdz 2014.gada 16.janvārim.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{1} panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Brīvības atņemšanas sodu /pers. E/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem.

Soda reālas izciešanas gadījumā soda termiņā /pers. E/ ieskaitīt atrašanos īslaicīgas aizturēšanas vietā šajā lietā no /datums/līdz 2014.gada 16.janvārim.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 333,69 (trīs simti trīsdesmit trīs *euro* 69 centi) par zvērinātu advokātu darbu tiesas sēdēs, nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 265,39 (divi simti sešdesmit pieci *euro* 39 centi) par zvērināta advokāta darbu tiesas sēdēs, nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus – elektroniskos svarus, kas glabājas pie krimināllietas, iznīcināt, narkotiskās vielas 0,2 g 19% heroīna ar iepakojumu un 8 g 16% un 1 g 12% heroīna ar iepakojumu, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstiem reģistrācijas žurnālā Nr.14.-24 un Nr.14.-26., iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no motivēta sprieduma pieejamības dienas – 2015.gada 30.decembra, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese A.Āva