Lietas Nr. C15195015
Lietas arhīva Nr. C-1950-15/9

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Jelgavā**,** 2015. gada 2. oktobrī

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese I. Dzerkale,
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „BIGBANK" Latvijas filiāle maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu**.**

Aprakstošā daļa

Prasītāja AS "BIGBANK" Latvijas filiāle iesniegusi tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu EUR 1 606,08, kas sastāv no 2006. gada 21. septembrī noslēgtā Aizdevuma līguma Nr. 0600115/85i un 2007. gada 28. maijā noslēgtā Aizdevuma līguma Nr. 0700331/85i neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 398,64. Lūdz piedzīt no atbildētājas tiesas izdevumu un noteikt prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Prasītāja papildus norādījusi, ka naudas samaksa veicama uz kontu Nr. LV18HABA0551030099860, AS "Swedbank".

Prasība motivēta ar to, ka saskaņā ar 2006. gada 21. septembrī noslēgto aizdevuma līgumu Nr. 0600115/85i (turpmāk Aizdevuma līgums Nr. 1) AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" izsniedza atbildētājai aizdevumu EUR 1 422,87 (Ls 1 000) apmērā, ar procentu likmi 25,10 % gadā no aizdevuma summas, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar 2007. gada 28. maijā noslēgto aizdevuma līgumu Nr. 0700331/85i (turpmāk Aizdevuma līgums Nr. 2) AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" izsniedza atbildētājai aizdevumu EUR 711,44 (Ls 500) apmērā ar procenta likmi 24 % gadā no aizdevuma summas, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā.

2010. gada 31. decembrī starp AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" un AS „BIGBANK" tika noslēgts Biznesa pārdošanas līgums Nr. 6.2.3/1, saskaņā ar kura nosacījumiem AS „BIGBANK" uzņēmuma pārejas rezultātā ir kļuvusi par Aizdevuma līguma Nr. 1 un Aizdevuma līguma Nr. 2 pusi, pilnībā aizstājot AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" un pārņemot tās tiesības un pienākumus pilnā apmērā.

Norāda, ka atbildētāja neveica maksājumus saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr. 1 un Aizdevuma līguma Nr. 2, tādēļ prasītāja 2014. gada 29. augustā iesniedza Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumus par no Aizdevuma līguma Nr. 1 un Aizdevuma līguma Nr. 2 izrietošās saistības piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Ar Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļas lēmumu nolemts pieteikumu atstāt bez izskatīšanas, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406.$^{6}$ pantu.

Pamatojoties uz Aizdevuma līguma Nr. 1 un Aizdevuma līguma Nr. 2 vispārējo noteikumu 5.5. punktu atbildētājai tika noteikts pienākums maksāt grafikā noteikto maksājuma atmaksas termiņu un apmēru neievērošanu maksāt līgumsodu 3 % apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu, ko prasītāja samazinājusi līdz 1 %.

Norāda, ka saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr. 1 un Aizdevuma līguma Nr. 2 vispārējo noteikumu 4.1.1. punktu, gadījumā, ja maksājuma kavējuma dienu skaits kopā ir vismaz 30 dienas, aizdevējam ir tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu, bet saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr. 1 un Aizdevuma līguma Nr. 2 vispārējo noteikumu 4.1. punktu aizņēmējam šādā gadījumā ir pienākums nekavējoties samaksāt aizdevējam nesamaksāto līgumsodu, nesamaksātos procentus un aizdevuma summu.

Norāda, ka, tā kā atbildētāja nebija izpildījusi savas no Aizdevuma līguma Nr. 1 un Aizdevuma līguma Nr. 2 izrietošās saistību un maksājuma termiņa nokavējums pārsniedza 30 dienas, prasītājs vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līguma Nr. 1 un Aizdevuma līguma Nr. 2 un pieprasīja no atbildētājas parāda samaksu, un par vienpusēju atkāpšanos atbildētājai tika nosūtīts brīdinājums no Aizdevuma līguma Nr. 1, 2008. gada 27. maijā un no Aizdevuma līguma Nr. 2, 2008. gada 13. maijā. Brīdinājumos prasītāja lūdza atbildētāju izpildīt savas no Aizdevuma līguma Nr. 1 un Aizdevuma līguma Nr. 2, izrietošās saistības septiņu dienu laikā. Parāda samaksas termiņš no Aizdevuma līguma Nr. 1 beidzās 2008. gada 7. jūnijā un no Aizdevuma līguma Nr. 2, 2008. gada 24. maijā. Pēc brīdinājuma nosūtīšanas atbildētāja savas no Aizdevuma līguma Nr. 1 un Aizdevuma līguma Nr. 2 izrietošās saistības nav izpildījusi.

Uz pieteikuma parakstīšanas brīdi parāda summa sastāda EUR 1 606,08, kas sastāv no Aizdevuma līguma Nr. 1 izrietošās neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 1 207,44 un Aizdevuma līguma Nr. 2 izrietošās neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 398,64.

Prasība pamatota ar Civilprocesa likuma 1. pantu, 127. panta pirmo daļu, 26. panta pirmo daļu, 34. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunktu, 39. panta pirmās daļas 5. punktu, 41. panta pirmo daļu, 195. pantu, Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756. pantu, 1759. panta 1. punktu, 1765., 1943., 1945. pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{19}$ panta otro daļu celtā prasība atzīstama par maza apmēra prasību.

08.05.2015. atbildētājai uz prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājai (lietas 44. lapa).

Pusēm 09.06.2015. nosūtīts paziņojums (lietas 46., 47. lapa) par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt Jelgavas tiesas kancelejā sākot no 02.10.2015., kas uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Atbildētājam adresētā korespondence nosūtīta uz deklarēto dzīvesvietu, līdz ar ko tiesa secina, ka atbildētājai par lietas izskatīšanu paziņots atbilstoši normatīvo aktu prasībām, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 56.$^{1}$ panta otrajai daļai, dokumentu nosūtīšana atpakaļ tiesai, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētāja paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma

250.[25] panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Ar 21.09.2006. Aizdevuma līgumu Nr. 0600115/85i (lietas 14.-15. lapa), apstiprinās, ka prasītāja piešķīrusi atbildētājai aizdevumu EUR 1 422,87 (Ls 1 000). Ar 28.05.2007. Aizdevuma līgumu Nr. 0700331/85i (lietas 20. lapa) prasītāja piešķīrusi atbildētājai aizdevumu EUR 711,44 apmērā. Saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr. 0600115/85i un Aizdevuma līguma Nr. 0700331/85i, prasītāja tiesīga ieturēt EUR 14,23 (Ls 10) no nododamās summas kā komisijas maksu. Parakstot Aizdevuma līgumu vispārējos noteikumus (lietas 18.-19. lapa, 24.-25. lapa), atbildētāja apņēmusies aizdevumu atmaksāt saskaņā ar aizdevuma līgumu grafikiem. Maksājumu grafiki pievienoti līgumiem un puses tos parakstījušas (lietas 16.-17. lapa, 21.-23. lapa). Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja aizdevumus saņēmusi, ko prasītāja pierādījusi ar maksājumu uzdevumiem (lietas 26.-27. lapa).

Tiesa uzskata, ka minētie aizdevuma līgumi noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām, nav apstrīdēti, līdz ar to ir saistoši līgumslēdzējpusēm. Pušu tiesiskās attiecības apspriežamas pēc tiesiskajām attiecībām, kas izriet no aizdevuma līguma.

Prasītājas prasījuma tiesības pierādītas ar 2010. gada 31. decembrī starp AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" un AS „BIGBANK" noslēgto Biznesa pārdošanas līgumu Nr. 6.2.3/1 (lietas 39. lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1943. pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No Aizdevuma līguma Nr. 0600115/85i maksājuma grafika, un veikto maksājumu uzskaitījuma (lietas 12., 16.-17. lapa) redzams, ka atbildētāja laika periodā no 2006. gada 10. oktobra līdz 2013. gada 30. decembrim veikusi maksājumus, kā arī no Aizdevuma līguma Nr. 0700331/85i maksājuma grafika un veikto maksājumu uzskaitījuma (lietas 13., 21.-23. lapa) redzams, ka atbildētāja laika periodā no 2007. gada 14. jūnija līdz 2013. gada 30. decembrim veikusi maksājumus, ko tiesai nav pamats apšaubīt. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus atbilstoši Aizdevuma līguma Nr. 0600115/85i un Aizdevuma līguma Nr. Nr. 0700331/85i maksājumu grafikam pēc 2013. gada decembra.

Aizdevumu līgumu vispārējo noteikumu 4.1. punktā noteikts, ka aizdevējs ir tiesīgs pirms termiņa vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasījis tūlītēju parāda atmaksu no aizņēmēja saskaņā ar līgumu 4.1.1. punktu gadījumā, ja aizņēmējs ir nokavējis no līguma izrietošās maksājuma saistības izpildi vairāk kā par 30 dienām.

Ar lietā esošajiem brīdinājumiem (lietas 28., 29. lapa) ir pierādīts, ka prasītāja ir izmantojusi pielīgtās tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevumu līgumiem un pieprasījusi tūlītēju parādu atmaksu, nosakot 7 dienu termiņu aizdevumu neatmaksātās summas, aizdevumu procentus un līgumsodu atmaksāšanai. Tiesa atzīst, ka brīdinājumi atbildētājai nosūtīti uz aizdevumu līgumā norādītajām adresēm, kas saskaņā ar pušu noslēgto līgumu vispārējiem noteikumiem dod pamatu atzīt, ka atbildētāja tos ir saņēmusi.

Novērtējot minēto, tiesa secina, ka atbildētāja bija pieļāvusi nokavējumus un prasītājai bija tiesības vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma Nr. 0600115/85i un Aizdevuma līguma Nr. 0700331/85i, pamatojoties uz aizdevumu līgumu vispārējo noteikumu 4.1. punktu.

Tiesa atzīst, ka no Aizdevuma līguma Nr. 0600115/85i pamatparāda EUR 1 207,44 apmērs un Aizdevuma līguma Nr. 0700331/85i pamatparāda EUR 398,64 apmērs, pierādīts ar parāda aprēķiniem (lietas 10., 11. lapa), kas nav apstrīdēti, līdz ar ko arī tiesai nav pamata tos apšaubīt. Aizdevuma samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu ir parādnieka pienākums, ko atbildētāja nav pierādījusi.

Novērtējot minēto, tiesa uzskata, ka ir pierādīts, ka atbildētāja nav pildījusi ar aizdevuma līgumiem uzņemtās saistības, kas ir pamats pamatparāda EUR 1 606,08, piedziņai.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu (nokavējuma procenti). Civillikuma 1765. pants nosaka, ka likumiskie procenti ir seši no simta gadā.

Tā kā atbildētāja ir pieļāvusi nokavējumu, tiesnese uzskata, ka ir pamats prasītājai noteikt tiesības saņemt 6% (likumiskos procentus) gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītāja, iesniedzot prasību tiesā, samaksājusi valsts nodevu EUR 240,91 (lietas 6.-8. lapa), kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,28 apmērā, kas piedzenami no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesas izdevumiem, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kurš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms 10 dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. pantu un 97. pantu, tiesa,

**n o s p r i e d a**

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/ par labu akciju sabiedrībai „BIGBANK" Latvijas filiāle neatmaksāto aizdevumu pamatsummu **EUR 1 606,08 (viens tūkstotis seši simti seši *euro* 08 *centi*),** kā arī tiesas izdevumus EUR 247,19 (divi simti četrdesmit septiņi *euro* 19 centi), ko iemaksāt prasītājas norēķinu kontā Nr. LV18HABA0551030099860, AS "Swedbank".

Noteikt akciju sabiedrībai „BIGBANK" Latvijas filiāle tiesības saņemt 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers.A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2015. gada 2. oktobra – Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese I. Dzerkale