Lietas Nr. 11280039115
Lietas arhīva Nr. K21-0073-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016. gada 26. aprīlī

LIMBAŽU RAJONA TIESA šādā sastāvā:
tiesnesis K.Jansons
ar sekretāri V.Ķirsi
piedaloties prokurorei G.Sūrumai
izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. A./, personas kods /personas kods/,
Krimināllikuma 179. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.
Tiesas izmeklēšanā tiesa

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais /pers. A/ prettiesiski izšķērdēja svešu mantu, būdams persona, kam šī manta uzticēta (izdarīja piesavināšanos), un konkrēti:

2014. gada 22. maijā /pers. A//pers. A/Rīgā, Matrožu ielā 15a, izmantojot savu elektronisko personas identifikāciju un internetbanku, kā līzinga ņēmējs noslēdza ar līzinga devēju Akciju sabiedrību "Mogo" finanšu līzinga līgumu Nr.FLG22052014/0068 par 2006. gada izlaiduma automašīnas /TL marka/ ar v/n /TL numurs/, VIN /numurs/, iegādi līzingā par 3060 euro, ar termiņu līdz 2019. gada 22. jūlijam. Ar līguma saturu un noteikumiem, kā arī ikmēneša maksājumu grafiku /pers. A/ bija iepazīstināts. Īpašumtiesības uz minēto transportlīdzekli Ceļu satiksmes drošības direkcijā reģistrētas uz a/s "Mogo" vārda, bet /pers. A/ reģistrēts kā transportlīdzekļa turētājs. Transportlīdzeklis līguma noslēgšanas dienā nodots /pers. A/ lietošanā, tātad a/s "Mogo" uzticēja viņam savu mantu- minēto transportlīdzekli, kuru /pers. A/ lietoja savām vajadzībām.

Saskaņā ar līzinga maksājumu grafiku, /pers. A/ sākot ar 2014. gada 22. augustu, katru mēnesi bija jāveic līzinga maksājums 107,34 euro apmērā, taču /pers. A/ veica tikai pirmo maksājumu, bet turpmākos maksājumus neveica. Sakarā ar to, ka /pers. A/ nepildīja noslēgtā līzinga līguma noteikumus, 2014. gada 27. novembrī a/s "Mogo" paziņoja par atkāpšanos no līzinga līguma un lūdza 7 darba dienu laikā veikt kopējā parāda 3830,41 euro apmērā samaksu un nodot transportlīdzekli ar ražotāja komplektāciju a/s "Mogo" pārstāvim. Neskatoties uz to, /pers. A/ līzinga maksājumus neveica, transportlīdzekli a/s-bai "Mogo" nenodeva, bet turpināja to lietot.

2014. gada rudenī, precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ apzinoties, ka automašīna /TL marka/ ar v/n /TL numurs/ nepieder viņam, bet a/s-bai "Mogo", mantkārīgu tieksmju vadīts, viņam uzticēto minēto automašīnu pārdeva nenoskaidrotai personai metāllūžņos par 400 euro, un iegūto naudu izlietoja savām vajadzībām.

Šādā veidā, pārdodot viņam uzticētu mantu, /pers. A/ prettiesiski izšķērdēja šo mantu iedzīvošanās nolūkā, un nodarīja cietušajam a/s-bai "Mogo" mantisku kaitējumu 4266,01 euro apmērā.

Ar šādu rīcību /pers. A/ ir izdarījis Krimināllikuma 179. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu atzina pilnībā, atzina arī cietušā pirmstiesas procesā pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju 4266,01 euro apmērā, un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, līdz ar to, uzklausot arī prokurores viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, tiesa nolemj pierādījumu pārbaudi neizdarīt.

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ vaina ir pilnībā pierādīta, un tātad pierādījumu uzskaitījums un analīze nav nepieciešami.

Tā kā apsūdzētais pilnībā atzina pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju 4266,01 euro apmērā, kas sastāv no pamatparāda summas 3039,38 euro, procentiem 429,66 euro, soda procentiem, un izmaksas par SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" pakalpojumiem 435,60euro, tad tiesa uzskata, ka kopējā summa 4266,01 euro ir piedzenama no /pers. A/ par labu a/s-bai "Mogo".

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un nožēlošanu.

Atbildību pastiprinošu apstākli tiesa konstatē noziedzīga nodarījuma recidīvu, jo iepriekšējais sods pēc Limbažu rajona tiesas 2009. gada 15. decembra sprieduma par Krimināllikuma 231. panta otrajā daļā paredzēto noziegumu ir pilnībā izciests, bet sodāmība nav dzēsta.

Nosakot konkrētu sodu, tiesa ņem ērā to, ka izdarītais ir mazāk smags noziegums, par ko paredzēti sodi brīvības atņemšana līdz 2 gadiem, īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs, naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. Ievērojot Krimināllikuma 46. panta ceturtās daļas nosacījumus, ka brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no vieglāka soda veidiem, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā paredzētos soda mērķus iespējams sasniegt, piemērojot /pers. A/ ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu- piespiedu darbu. Ievērojot to, ka nodarītie zaudējumi nav atlīdzināti, un ņemot vērā nozieguma izdarīšanas konkrētos apstākļus, tiesa uzskata, ka piespiedu darba termiņš nosakāms 100 stundas, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ šajā lietā nav piemērots nekāds drošības līdzeklis.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.-514., 523.-529. panta, Krimināllikuma 35. un 46. panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A./ atzīt par vainīgu Krimināllikuma179. panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā un. sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Piespiedu darba izpildes kontroli uzdot Valsts probācijas dienesta Limbažu teritoriālajai struktūrvienībai.

Piedzīt no /pers. A/ par labu A/s "Mogo" 4266,01 euro (četrus tūkstošus divus simtus sešdesmit sešus euro un 1 centu).

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā tikai attiecībā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju, vai pieļautiem procesa pārkāpumiem, 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Limbažu rajona tiesā.

Limbažu rajona tiesas tiesnesis K.Jansons