Lietas Nr. C17086715
Nr. C-0867-15/06

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2015.gada 20.maijā

Jūrmalas pilsētas tiesa
tiesnese G.Lapiņa,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „AB Treileri" (turpmāk – SIA „AB Treileri") maza apmēra prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Ironsloks" (turpmāk – SIA "Ironsloks") par parāda piedziņu, tiesa

konstatēja
Aprakstošā daļa

2015.gada 26.februarī SIA „AB Treileri" cēla Jūrmalas pilsētas tiesā maza apmēra prasību pret SIA "Ironsloks" par parāda piedziņu.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1811., 1828., 1838. un 2021.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu 674,58 EUR apmērā, valsts nodevu 101,19 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.

Prasības pieteikumā maza apmēra prasībā norādīts, ka 2014.gada oktobrī un 2015.gada janvārī atbildētājam tika sniegti autotransporta – treilera pakalpojumi, par ko tika izrakstīti rēķini Nr.AB.14/10/0107 no 2014.gada 28.oktobra par summu 484,00 EUR ar apmaksas termiņu līdz 2014.gada 28.novembrim un Nr.AB.15/01/0081 no 2015.gada 27.janvāra par summu 190,58 EUR ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 27.februārim. Pakalpojumi tika sniegti, rēķinus līdz par prasības iesniegšanai tiesā atbildētājs prasītājam nav samaksājis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ pantu, atbildētājam 2015.gada 5.martā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām (lietas lapa 20).

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniedzis, kā arī nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē. Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa

likuma 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2015.gada 8.aprīlī pasta sūtījumā (lietas lapa 22) uz prasītāja un atbildētāja juridiskajām adresēm. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi prasības pieteikumu maza apmēra prasībā un tam pievienotos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka SIA „AB Treileri" maza apmēra prasība pret SIA "Ironsloks" par parāda piedziņu ir pamatota, pierādīta un apmierināma sekojošu apstākļu dēļ:

Ar 2014.gada 28.oktobra rēķinu Nr.AB14/10/0107 (lietas lapa 11) SIA "AB Treileri" kā preču nosūtītājs un SIA "Ironsloks" kā preču saņēmējs, saņēma treilera pakalpojumus, maršrutā Olaine – Roja 2014.gada 23.oktobrī, 484,00 EUR apmērā. Minētā rēķina samaksas termiņš – 2014.gada 28.novembris.

No 2014.gada 23.oktobra Transporta pakalpojumu pieņemšanas nodošanas protokola (lietas lapa 12) redzams, ka pasūtītājs SIA "Ironsloks" saņēmis pakalpojumu par, kuru parakstījies, par maršrutu Dalbe – Roja, 125 km, laikā no plkst.19.40 līdz plkst.22.00.

Ar 2015.gada 27.janvāra rēķinu Nr.AB15/01/0081 (lietas lapa 13) SIA "AB Treileri" kā preču nosūtītājs un SIA "Ironsloks" kā preču saņēmējs, saņēma treilera pakalpojumus, maršrutā Ķemeri – Sloka 2015.gada 26.janvārī, 190,58 EUR apmērā. Minētā rēķina samaksas termiņš – 2015.gada 27.februāris.

No 2014.gada 23.oktobra Transporta pakalpojumu pieņemšanas nodošanas protokola (lietas lapa 14) redzams, ka pasūtītājs SIA "Ironsloks" saņēmis pakalpojumu par, kuru parakstījies, par maršrutu Ķemeri - Sloka, 13 km, laikā no plkst.12.00 līdz plkst.12.20.

Tiesa nav konstatējusi, ka atbildētājs būtu apstrīdējis rēķinus vai Transporta pakalpojumu pieņemšanas nodošanas protokolus.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesu praksē minēts viedoklis, ka rēķins- pavadzīme ir vērtējams, kā darījums Civillikuma izpratnē *(Augstākās tiesas Senāta 2005.gada 20.aprīla spriedums lietā SKC-246)*.

Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 674,58 EUR apmērā.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17.nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav cēlis ne atsevišķu prasību, ne pretprasību lietā, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tādējādi tiesa uzskata, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds 674,58 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi 105,89 EUR apmērā, tas ir, valsts nodeva 101,19 EUR (lietas lapās 9) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas lapa 10) apmērā.

Kā arī par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- starpība, kuru nav sedzis prasītājs, samaksājot par tiesas pavēsti un dokumentu nosūtīšanu atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam – 0,55 EUR apmērā.

Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 39.pantu, 41.pantu, 93.pantu, 97.pantu, 192.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „Ironsloks", reģistrācijas Nr.40003528435, par labu SIA "AB Treileri", reģistrācijas Nr.40003865222, - 780,47 EUR (septiņi simti astoņdesmit *euro* un četrdesmit septiņi centi), kas sastāv no galvenā parāda 674,58 EUR un tiesas izdevumiem 105,89 EUR apmērā.

Piedzīt no SIA „Ironsloks", reģistrācijas Nr.40003528435, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,55 EUR (nulle *euro* un piecdesmit pieci centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 20.maija spriedumu lietā Nr.C17086715; Nr.C-0867-15/06. Kvīts, kas apliecina apmaksu iesniedzama Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2015.gada 20.maija, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese G.Lapiņa