Lietas Nr. 115017113
Lietas arhīva Nr. 1-0171-13/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2013. gada 26. septembrī

Jelgavas tiesas tiesnese L. Fogele

ar sēdes sekretāri K. Girucku,

tulci R. Cīruli, J. Seņķāni, K.Viļkovsku

piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajam /pers. F/,

aizstāvei /pers. G/,

atklātā tiesas sēdē izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. F/,** /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.^{15} panta piektās daļas,

Aprakstošā daļa

Jelgavas tiesā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – VP Zemgales RP) Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas rotas kārtībnieces /pers. I/ 2013. gada 17. maijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PA878247 un citi administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2013. gada 30. aprīlī plkst. 11.14 Jelgavā, pa Zvejnieku ielu, pretim namam Nr. 15, virzienā no Lapskalna ielas uz Meiju ceļa pusi /pers. F/ vadīja automašīnu MERCEDES BENZ S350, reģistrācijas TL numurs, būdams narkotisko vielu lietošanas ietekmē. Medicīniskās pārbaudes protokola numurs 125. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30. panta pirmo daļu piemērots aizliegums izmantot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības.

Administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts, pamatojoties uz VP Zemgales RP Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas jaunākā inspektora /pers. J/ un Jelgavas pašvaldības policijas Patruļpolicijas nodaļas jaunākā inspektora /pers. K/ un vecākā inspektora /pers. L/ ziņojumu pamata.

Ar savām darbībām /pers. F/ pārkāpis 2004. gada 29. jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr. 571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk tekstā – MK noteikumi Nr. 571)39.2. apakšpunkta noteikumus un viņa darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.^{15} panta piektajā daļā paredzēts administratīvi sodāms pārkāpums.

Tiesas sēdē /pers. F/ piekrita, ka vadīja transportlīdzekli administratīvā pārkāpuma protokolā fiksētajā vietā un laikā, bet nepiekrita, ka bija narkotisko vielu ietekmē. Paskaidroja, ka pirms nedēļas, apmēram, 23. vai 24. aprīlī brauca no Rīgas ar paziņām, kuri automašīnā smēķēja zālīti, ko uzzinājis vēlāk. Pats nekādas vielas nelietoja. Vadot automašīnu, jutās labi, kā arī no medicīniskās pārbaudes protokola redzams, ka viņa fiziskais stāvoklis, reakcija u.c. bija labi. Pieļauj iespēju, ka viņa izskats saistīts ar to, ka diennaktīm strādā.

Tiesas sēdē VSIA „Slimnīca „Ģintermuiža"" ārsts - narkologs /pers. N/ liecināja, ka medicīnisko pārbaude sastāv no divām daļām – klīniskās pārbaudes un laboratoriskās pārbaudes. /pers. F/ klīniskajā ainā galvenais simptoms bija paplašinātas acu zīlītes, viņš bija saspringts un nervozs, bet ķīmiski toksikoloģiskās laboratorijas izmeklējumi pierādīja, ka /pers. F/ urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe, t.i., marihuāna. Uz šiem pamatiem dots slēdziens, ka ekspertējamais atradās narkotisko vielu lietošanas ietekmē. Paplašinātas acu zīlītes, saspringums un nervozitāte nav specifisks simptoms tetrahidrokanabinola skābes esamībai organismā, to var izraisīt arī citas vielas, taču tāpēc ekspertīzi veic divās daļā, ja gan klīniskā aina, gan ķīmiski toksikoloģiskie laboratorijas izmeklējumi sakrīt, tas nozīmē, ka tiek dota attiecīga diagnoze. Ja /pers. F/ konstatētu tikai narkotiskās vielas esamību organismā un tieši - urīnā, tad slēdziens būtu par narkotisko vielu lietošanu, bet, ja ir simptomātika, tad konstatē narkotisko vielu ietekmi. Norādīja, ka narkotisko vielu – marihuānu var lietot gan ēdot, gan dzerot, gan smēķējot. Nepieļauj iespēju, ka automašīnā vai citā slēgtā telpā marihuānu smēķējoša persona var radīt ietekmi uz citu personu, kura nesmēķē marihuānu.

Tiesas sēdē eksperte - VSIA Slimnīca „Gintermuiža" narkoloģiskā dienesta vadītāja /pers. O/ liecināja, ka nevar noteikt, cik ilgi tetrahidrokanabinola skābei atrodoties organismā tā spēj atstāt iespaidu uz cilvēku. Ja šī viela atrodas asinīs, tā var radīt narkotisko vielu reibumu, bet, ja - urīnā, var radīt narkotisko vielu ietekmi. Paplašinātas acu zīlītes ir specifisks klīnisks simptoms, kas raksturīgs stimulatoru lietošanai, pie kuriem pieder arī marihuāna. Ja organismā tiek atrasta tetrahidrokanabinola skābes, šis simptoms ir viena no specifiskajām pazīmēm kā izpaužas marihuānas ietekme. Arī saspringums, trauksmes sajūta un nemiers pieder pie marihuānas ietekmes klīniskās simptomātikas, ar noteikumu, ka šo vielu konstatē organismā. Konkrētajā gadījumā tikai klīniskā simptomātika vien norāda uz kādas vielas lietošanas ietekmi. Paplašinātas acu zīlītes un saspringums ir pietiekams, lai konstatētu bioloģiskajā vidē

– urīnā atrastās vielas (tetrahidrokanabinola skābes) ietekmi, par ko sniegts atzinums.

Tiesas sēdē /pers. F/ aizstāve /pers. G/ norādīja, ka lietā netiek apstrīdēts transportlīdzekļa vadīšanas fakts un tas, ka /pers. F/ urīnā atrasta narkotiskā viela – tetrahidrokanabinola skābe, taču uzskata, ka /pers. F/ medicīniskās pārbaudes atzinums sniegts neatbilstoši Nacionālās veselības dienesta izdotajai medicīniskās tehnoloģijas metožu aprakstam „Alkohola, narkotisko, psihotropo un toksisko vielu ietekmes noteikšanas medicīniskās pārbaudes". Bez tam, narkotisko vielu ietekme netika konstatēta, veicot klīniskās simptomātikas pārbaudi, pēc kā /pers. F/ atļauts turpināt vadīt transportlīdzekli. /pers. F/ pēc minētās metodikas nevarēja noteikt narkotisko vielu ietekmi, tikai lietošanas faktu, jo ārsts – narkologs /pers. N/ tiesas sēdē norādīta, ka paplašinātas acu zīlītes un saspringums nav specifiskas pazīmes tikai marihuānas lietojošai personai. Līdz ar to minētie simptomi varēja rasties citu iemeslu dēļ. Bez tam ekspertes /pers. O/ tiesas sēdē sniegtās liecības atšķiras no Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra ekspertu sniegtā atzinuma un ārsta – narkologa /pers. N/ sniegtajām liecībām, kurš norādīja, ka klīniskā simptomātika – paplašinātas acu zīlītes un saspringums ir klīniskie simptomi, bet ne specifiski konkrētai vielai. No ekspertes liecībām nevar pateikt, kad var būt paplašinātas acu zīlītes. Faktiski ne Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra ekspertu sniegtais atzinums, ne ekspertes liecības nesniedz apstiprinājumu konkrētas vielas ietekmes esamībai. Uzskata, ka eksperti ir izvairījušies no konkrētas atbildes sniegšanas uz uzdotajiem jautājumiem, aprobežojoties tikai ar zināšanām savā sfērā. Tāpat lietā nav konstatēts, cik bieži un vai vispār /pers. F/ ir lietojis narkotisko vielu. Uzskata, ka lietā ir strīdīgs jautājums, jo nepiekrīt, ka /pers. F/ konstatēta konkrētai vielai raksturīga klīniskā aina un ir dots pareizs atzinums, ka viņš bija narkotisko vielu ietekmē. Lūdz apmierināt /pers. F/ iesniegto sūdzību un atzīt, ka viņš nav izdarījis pārkāpumu.

Motīvu daļa

Uzklausījusi /pers. F/, viņa aizstāves viedokli, nopratinājusi ārstu – narkologu /pers. N/ un uzklausījusi eksperti /pers. O/, kā arī pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese secina, ka /pers. F/ izdarīja Latvijas APK 149.[15] panta piektajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu, kas secināts, pamatojoties uz sekojošo.

Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 571 39.2. apakšpunktu transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli narkotisko, psihotropo, toksisko, citu apreibinošo vielu vai arī reakcijas ātrumu un uzmanību samazinošu medikamentu iespaidā.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[15] panta piekto daļu par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt līdz tūkstoš latiem un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Tiesnese secina, ka lietā nav strīda par to, ka 2013. gada 30. aprīlī plkst. 11.14 Jelgavā, pa Zvejnieku ielu, pretim namam Nr. 15, virzienā no Lapskalna ielas uz Meiju ceļa pusi /pers. F/ vadīja automašīnu MERCEDES BENZ S350, reģistrācijas TL numurs, jo šajā daļā /pers. F/ administratīvā pārkāpuma protokolam Nr. PA878247 piekrita un šos apstākļus apstiprināja arī rakstveida paskaidrojumos. Minētie apstākļi apstiprinās arī ar lietā esošajiem pierādījumiem.

Tāpat lietā nav strīda par to, ka /pers. F/ organismā – bioloģiskajā vidē – urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe, kas organismā rodas no narkotiskā vielas – marihuānas lietošanas.

No Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr. 4132 (9. lietas lapa) zināms, ka /pers. F/ urīna izmeklēšanā atrasta tetrahidrokanabinola skābe.

Lai arī /pers. F/ rakstveida paskaidrojumos un medicīniskās pārbaudes laikā noliedza narkotisko vielu lietošanu, šo faktu pierāda Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr. 4132, kuriem tiesas sēdē /pers. F/ piekrita

Aizstāve /pers. G/ lūdza atlikt izskatīšanu, lai veiktu atkārtotu medicīnisko pārbaudi, taču atkārtotu pārbaudi /pers. F/ neveica, kas norāda, ka viņš piekrīt Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr. 4132.

No ārsta – narkologa /pers. N/ un ekspertes /pers. O/ liecībām noskaidrots, ka tetrahidrokanabinola skābe organismā rodas no marihuānas lietošanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 2. pielikumu marihuāna ir I sarakstā iekļauta aizliegtā sevišķi bīstamā narkotiskā viela.

Līdz ar to nav šaubu, ka /pers. F/ pirms transportlīdzekļa vadīšanas bija lietojis narkotiskās vielas - marihuānu.

/pers. F/ un viņa aizstāve /pers. G/ apstrīd medicīniskās pārbaudes protokolā Nr. 125 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes/iespaida noteikšanai 33. punktā ārsta – narkologa /pers. N/ sniegto atzinumu, viņš atradās narkotisko vielu lietošanas ietekmē.

No Medicīniskās pārbaudes protokola Nr. 125 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes/iespaida noteikšanai (turpmāk – Medicīniskās pārbaudes protokols Nr. 204) (8. lietas lapa) konstatēts, ka /pers. F/ klīniski noteikta simptomātika – nedaudz paplašinātas acu zīlītes (13. punkts) un saspringums (27. punkts). /pers. F/ bioloģiskajā vidē – urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe (32. punkts) un ārsts – psihiatrs /pers. N/ sniedza atzinumu, ka /pers. F/ konstatēta narkotisko vielu lietošanas ietekme. Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr. 204 fiksēts, ka /pers. F/ noliedz narkotiskas, psihotropas, toksiskas un citas vielas lietošanu.

Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 125 /pers. F/ parakstīja, apliecinot, ka pārbaude veikta viņam. Ar protokolu un atzinumu ir iepazinies 2013. gada 17. maijā.

Tiesnese konstatē, ka /pers. F/ medicīniskā pārbaude veikta atbilstoši MK 11.01.2005. noteikumiem Nr. 15 *„Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids".*

/pers. F/ 2013. gada 6. maijā veica bioloģiskās vides – urīna ķīmiski toksikoloģiskos izmeklējumus (20. lietas lapa), t.i., pēc sešām dienām no pārkāpuma konstatēšanas dienas, līdz ar to tiesnese šos ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas laboratoriskos rezultātus neņem vērā, jo tie nav attiecināmi uz pārkāpuma izdarīšanas laiku un nav vērtējumi lietā kā pierādījums.

Ar ārsta – narkologa /pers. N/ liecībām konstatēts, ka klīniskā simptomātika – paplašinātas acu zīlītes un saspringums liecina, ka /pers. F/ ir kādas vielas lietošanas ietekmē, bet ķīmiski toksikoloģiskās laboratorijas izmeklējumi pierādīja, ka /pers. F/ urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe, t.i., marihuāna. Līdz ar to ir noteikts, ka /pers. F/ ir narkotisko vielu ietekmē. Konkrētās narkotiskās vielas ietekmi nevar iegūt personai atrodoties slēgtā telpā ar citu personu, kura smēķē marihuānu.

Ar ekspertes /pers. O/ liecībām konstatēts, ka tikai klīniskā simptomātika (paplašinātas acu zīlītes un saspringums) norāda uz kādas vielas lietošanas ietekmi. Paplašinātas acu zīlītes ir specifisks klīnisks simptoms, kas raksturīgs stimulatoru lietošanai, pie kuriem pieder arī marihuāna. Arī saspringums pieder pie marihuānas ietekmes klīniskās simptomātikas, ja šo vielu konstatē organismā. Paplašinātas acu zīlītes un saspringums ir pietiekams, lai konstatētu bioloģiskajā vidē – urīnā atrastās vielas (tetrahidrokanabinola skābes) ietekmi, par ko sniegts atzinums.

Uz citu apreibinošo vielu vai medikamentu lietošanas faktu /pers. F/ nenorādīja.

Tiesnesei nav pamata apšaubīt ārsta-narkologa /pers. N/ un ekspertes /pers. O/ profesionalitāti un viņu tiesas sēdē sniegtās liecības. Līdz ar to nav pamata apšaubīt medicīniskās pārbaudes rezultātus un ārsta-narkologa /pers. N/ sniegtā atzinuma pamatojumu un pareizumu, ka /pers. F/ bija narkotiskas vielas lietošanas ietekmē, ko apliecina gan konstatētā /pers. F/ klīniskā simptomātika un laboratoriskie izmeklējumi un viņa organismā konstatētā narkotiskā viela.

Ņemot vērā minēto, ir pilnībā pierādīts, ka /pers. F/ vadīja transportlīdzekli, atrodoties narkotisko vielu ietekmē, tātad viņš pārkāpa 2004. gada 29. jūnija MK noteikumu Nr. 571 „*Ceļu satiksmes noteikumi"* 39.2. apakšpunkta noteikumus, ir noteikta /pers. F/ vaina un viņa darbības pareizi kvalificētas kā Latvijas APK 149.^{15} panta piektajā daļā paredzēts pārkāpums.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, pārkāpējs saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.^{15} panta piektās daļas soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, veselību, viņa vainas pakāpi un mantisko stāvokli. Tiesnese vērtē, ka /pers. F/ pārkāpumu izdarīja darba dienā un diennakts laikā, kad ir intensīva satiksme, līdz ar to radot īpašu apdraudējumu gan sev, gan citām personām. /pers. F/ ir četras reizes administratīvi sodīts, visas reizes par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu izdarīšanu, kas liecina, ka agrāk piemērotie sodi nav nesuši audzinošu raksturu un viņš turpina izdarīt ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumus, bet jau smagākus. /pers. F/ SIA /Nosaukums/", ikmēneša ienākumi Ls 500 apmērā, apgādībā viena persona. Lūgumi par naudas soda vai administratīvā aresta izpildes atlikšanu nav izteikti. Tiesnese nekonstatē atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34. pantu.

Tiesnese nekonstatēja apstākļus, kuru dēļ saskaņā ar Latvijas APK 31. panta noteikumiem /pers. F/ nebūtu iespējams piemērot administratīvo arestu, vai saskaņā ar Latvijas APK 294. panta noteikumiem tā izpilde būtu atliekama.

Saskaņā ar Latvijas APK 317. pantu lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts. Ja sūdzība iesniegta, lēmumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā lēmumu nav atcēlusi.

Saskaņā ar Latvijas APK 299.^{1} panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

/pers. F/ 2008. gada 23. aprīlī izdota transportlīdzekļu vadītāja apliecība numurs, kas ir aktīva. Vadītāja apliecība lietā nav izņemta.

Saskaņā ar *Ceļu satiksmes likuma* 25. panta 4. daļu, ja transportlīdzekļu vadītājam transportlīdzekļu vadīšanas tiesības atņemtas un noteiktu vai nenoteiktu laiku, vadītāja apliecība uzskatāma par nederīgu no dienas, kad viņam paziņots attiecīgais lēmums. Saskaņā ar Latvijas APK 309. panta otro daļu, transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību lēmumā norādītajai institūcijai.

Latvijas APK 291. panta pirmā un otrā daļa noteic, ka lēmums par administratīvā soda uzlikšanu ir obligāti izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur lēmuma izpildi par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu.

Saskaņā ar 2007. gada 18. decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 915 „*Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrāciju, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm*" 3. un 6. punktu /pers. F/ 30 dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, labprātīgi jāsedz ar veikto medicīnisko pārbaudi saistītos izdevumus pēc ārstniecības iestādes VSIA „Slimnīca „Ģintermuiža"" cenrāža - Ls 15,00 un VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" cenrāža - Ls 41,90 apmērā, kopā Ls 56,90 apmērā, iemaksājot minēto summu lēmumā norādītajā Valsts policijas budžeta kontā. Ja labprātīgi minētie izdevumi netiek segti, lēmums tiek nodots piespiedu izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, ievērojot Latvijas APK 31. – 34., 149.^{15} panta piekto daļu, 213., 289.^{6}, 289.^{16}-289.^{18}, 299.^{1}, 309. un 317. pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

1. Atzīt par vainīgu **/pers. F/,** personas kods:/personas kods/Latvijas APK 149.^{15} panta piektajā daļā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **administratīvo arestu uz 11 (vienpadsmit) diennaktīm** u n **naudas sodu Ls 900 (deviņsimt latu)** apmērā, **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.** Aresta termiņu skaitīt no personas aizturēšanas brīža.
2. Uzlikt /pers. F/pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus Ls 56,90 (piecdesmit seši lati, 90 santīmi) apmērā par veikto medicīnisko pārbaudi.
3. Uzlikt /pers. F/ pienākumu 10 dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību/numurs/Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļā.
4. Nodot sprieduma norakstu pēc sprieduma stāšanās spēkā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldei sprieduma izpildei daļā par administratīvā aresta piemērošanu.
5. Nodot sprieduma norakstu Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļu, sprieduma izpildei daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā pēc pilna sprieduma paziņošanas dienas – 2013. gada 2. oktobra ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Naudas sods (Ls 900) jāsamaksā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Maksājuma dokumentā jāuzrāda pārkāpēja vārds, uzvārds, personas kods un lietas numurs (Nr. 115017113/13). **Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Jelgavas tiesā 24. kabinetā.**

Izdevumi (Ls 56,90) par medicīnisko pārbaudi iemaksājami 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā, iemaksu veicot sekojošā kontā:saņēmējs: Valsts policija, banka: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000099040, bankas kods TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000.

Maksājumu dokumentā jāuzrāda pārkāpēja vārds, uzvārds, personas kods un administratīvā pārkāpuma protokola datums un numurs (30.04.2013., Nr.PA878247).

Pilns spriedums sastādīts un pieejams Jelgavas tiesā – 2013. gada 2. oktobrī.

Tiesnese L. Fogele