Lietas Nr. 21210095414
Lietas arhīva Nr.K16–0381-14

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī, 2014.gada 12.novembrī

Jēkabpils rajona tiesa: tiesnesis V.Muižnieks, ar sekretāri A.Grīnbergu,
piedaloties prokuroram J.Ukrim,
izskatot atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ personiski piedāvāja kukuli, tas ir, materiālu vērtību valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu noteiktu darbību kukuļa piedāvātāja interesēs, tālāk norādītajos apstākļos:

2014.gada 30.oktobrī plkst.18.20 Jēkabpilī, pa Viesītes ielu virzienā no Zemgales ielas uz Nameja ielu, /pers. A/, būdams automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītājs, atrodoties alkohola ietekmē, Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākajam inspektoram J.Laugam un inspektoram R.Švedam, piedāvāja materiālu vērtību – naudu sākotnēji EUR 500, vēlāk EUR 1000, par to, lai policijas darbinieki, izmantojot savu dienesta stāvokli, nefiksētu viņa pieļautos Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" pārkāpumus, nenoformētu par tiem administratīvā pārkāpuma protokolu un viņš par pieļautajiem pārkāpumiem netiktu saukts pie normatīvajos aktos paredzētās atbildības. Policijas darbinieki piedāvājumu nepieņēma un fiksēja /pers. A/ izdarītos pārkāpumus.

Tādejādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **323.panta pirmajā daļā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu noziedzīgā nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā. Lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir gūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu. Apsūdzētais tiesas sēdē apstiprināja savu lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam piekrita arī prokurors.

Ar tiesas lēmumu lieta izskatīta neizdarot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā saskaņā ar KPL 499.panta nosacījumiem.

Apsūdzētā vaina izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, bet pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, izdarot KL 323.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētais ir izdarījis smagu noziegumu, par kuru paredzēta atbildība brīvības atņemšanas, īslaicīgas brīvības atņemšanas, piespiedu darbu vai naudas soda veidā.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais par noziedzīgiem nodarījumiem agrāk nav sodīts. Administratīvi nav sodīts (lietas 16.-17.lapa).

Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka ir pensionārs un saņem pensiju Ls 250 mēnesī (*euro* valūtā neatcerās). Naudas uzkrājumu nav. Ir noteikta trešā invaliditātes grupa sakarā ar mugurkaula traumu. Tas ietekmē kāju – grūti pārvietoties, un ilgi nevar stāvēt. Atzīst, ka rīkojies neapdomīgi, taču nevar izskaidrot savas darbības, jo tobrīd nespēja apzināti rīkoties. Alkohola lietošana nav problēma.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ikdienā nemāk izvēlēties tiesiskas uzvedības modeli un nerēķinās ar savas darbības sekām. Apsūdzētais nav pietiekami izvērtējis savas darbības cēloņus. Noziedzīgais nodarījums izdarīts ievērojamā alkohola ietekmē, kas būtiski pārsniedz noteikto administratīvās atbildības augstāko ietekmes apmēru.

Apsūdzētais ir pensionārs, 3.grupas invalīds, tāpēc, tiesas ieskatā, nav lietderīgi un pamatoti piemērot īslaicīgas brīvības atņemšanas, piespiedu darbu vai naudas soda veidā. Ņemot vērā minēto, sods apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā apsūdzēto var ar brīvības atņemšanas sodu notiesāt nosacīti, jo šobrīd ir pietiekams pamats uzskatīt, ka viņš turpmāk neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus. Apsūdzētais nav iepriekš sodīts, ir pastāvīgi ienākumi, dzīves vieta. Ir gan pensijas vecumā, gan ir veselības problēmas.

Ievērojot apsūdzētā personību un noziedzīgā nodarījuma raksturu, kā arī, lai nodrošinātu spriedumu izpildi un kontroli, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam uzliekami papildus pienākumi.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar KL 47.panta otro daļu, ir uzskatāms tas, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies. Atbildību pastiprinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu – noziegums izdarīts alkohola ietekmē.

Saskaņā ar KPL 240.panta nosacījumiem spriedumā nosakāma galīgā rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem. Saskaņā ar KPL 135.panta otrās daļas nosacījumiem, lietā iešūto vienu CD ar audioierakstu atstāt lietas materiālos.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 368., 511., 520., 524., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

1. /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kurš paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

2. Piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, piespriesto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem un saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sesto daļu noteikt pienākumus:

- nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas;

- piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem;

2.1. Notiesātā uzvedības kontroli uzdot veikt Valsts probācijas dienestam.

3. Atcelt piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

4. Lietisko pierādījumu – vienu CD ar audioierakstu, kas iešūts lietā, – uzglabāt lietas materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā, iesniedzot sūdzību Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā tikai daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Pilns spriedums būs pieejams 2014.gada 26.novembrī.

Tiesnesis V.Muižnieks