Lietas Nr. C29846811
Lietas arhīva Nr. C-2391-13/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 13.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, tiesnese Jolanta Zaškina, rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „PrivatBank" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu un

konstatēja

AS „PrivatBank" cēlusi tiesā maza prasību pret /pers. B/, ko precizējusi par parāda Ls 1138,98, procentu par aizdevuma lietošanu Ls 36,65, līgumsoda Ls 18,38 un tiesas izdevumu piedziņu sakarā ar pušu starpā 2007.gada 5.jūnijā noslēgtā Līguma par kartes „Express" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu neizpildi. Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943. un 1946.panta pirmo daļu.

Atbildētājs, kuram 2011.gada 13.decembrī uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums maza apmēra prasībā paskaidrojumu sniegšanai, savukārt 2013.gada 1.jūlijā- prasības pieteikuma precizējums, paskaidrojumus noteiktajā termiņā nav sniedzis, nav lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2013.gada 16.janvāra lēmumu nolemts iztiesāt lietu mutvārdu procesā.

Prasītāja lūgusi izskatīt lietu bez sava pārstāvja piedalīšanās, norādot, ka prasību uztur.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdi viņam paziņots Civilprocesa likuma 56.panta kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Par neierašanās iemesliem atbildētājs tiesu nav informējis, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem lietu var izskatīt bez pušu piedalīšanās.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš aizņēmis. Civillikuma 1764.panta noteikumi paredz, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.panta otrajā daļā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzēti no līguma neizpildīšanas. Savukārt 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arīlīgumaizpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

2007.gada 5.jūnijā prasītāja, pamatojoties uz atbildētāja pieteikumu, atvērusi atbildētājam norēķinu kontu, izsniegusi kredītkarti „Express" un piešķīrusi kredītlimitu Ls 1160, kurš atbildētājam tā izmantošanas gadījumā bija jāatmaksā, veicot ikmēneša maksājumus vismaz 10 % apmērā no izmatotās summas. Procentu likme par kredīta izmantošanu noteikta 20,4 % gadā. Kredīta atmaksas termiņš noteikts 2009.gada 5.jūnijs (15., 16. un 17.lietas lapa).

Parakstot pieteikumu, atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies un piekrīt prasītājas Vispārīgajiem darījumu noteikumiem, kuru 3.8.punkts paredz atbildētāja pienākumu maksāt prasītājai līgumsodu 0,274 % dienā no termiņā nesamaksātās summas.

Atbildētājs no piešķirtās kredīta summas ir izmantojis Ls 1138,98, ko pielīgtajā kārtībā prasītājai līdz 2009.gada 5.jūnijam nav atmaksājis.

Saskaņā ar prasītājas aprēķinu, kuru atbildētājs nav apstrīdējis un līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt tā pamatotību, atbildētāja parādu saistības ir Ls 1194,01, ko veido neatmaksātais aizdevums Ls 1138,98, procenti par tā lietošanu par laika periodu no 2007.gada 4.jūlija līdz 2009.gada 1.jūnijam Ls 36,65 un līgumsods par samaksas nokavējumu par laika periodu no 2007.gada 30.jūlija līdz 2009.gada 1.jūnijam Ls 18,38, kas no atbildētāja par labu prasītājai, pamatojoties uz Civillikuma 1943., 1764., 1717. un 1720.pantu ir piedzenamas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, no atbildētāja prasītājas labā jāpiedzen valsts nodeva Ls 154,85 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, kopā Ls 158,15.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai atzīstamas tiesības par laiku no 2009.gada 5.jūnija līdz sprieduma izpildei /izsoles dienai/ saņemt no atbildētāja likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu ir seši procenti no simta gadā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.^{1} un 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ AS „PrivatBank" labā neatmaksāto aizdevumu Ls 1138,98, procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2007.gada 4.jūlija līdz 2009.gada 1.jūnijam Ls 36,65, līgumsodu Ls 18,38 un tiesas izdevumus Ls 158,15, kopā Ls 1352,16 (Viens tūkstotis trīs simti piecdesmit divi lati 16 santīmi)

AS „PrivatBank" ir tiesības par laiku no 2009.gada 5.jūnija līdz sprieduma izpildei /izsoles dienai/ saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no neatmaksātās parāda summas (Ls 1138,98).

Spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Jolanta Zaškina