Lietas arhīva Nr. K69-0027-22/2
ECLI:LV:KURT:2022:0718.11261092219.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2022.gada 18.jūlijā

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis Jānis Bumbieris,
piedaloties prokurorei Inesei Siltai,
aizstāvei Inārai Freidenfeldei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas.

Motīvu daļa

[1] /pers. A/ neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja psihotropo vielu bez nolūka to realizēt, lielā apmērā, proti: 2019.gada 11.oktobrī, /Pilsēta/, iepriekšējā izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2019.gada 11.oktobrim plkst.23:15, no iepriekšējā izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, /pers. A/ atrodoties alkohola reibumā, neatļauti iegādājās personīgai lietošanai 17 rūpnieciski izgatavotus blisterus ar rūpnīcas marķējumu "Tramadol Lannacher 200 mg G.L.Pharma 8BO72A", kuros atradās 170 vizuāli vienādas dzeltenas krāsas ovālas formas tabletes ar abpusēji izliektām virsmām, kas satur 34 g tramadolu kopējā svarā, minētās tabletes pārvadāja ar satiksmes autobusu, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, maršrutā /Pilsēta/, un glabāja pie sevis līdz 2019.gada 11.oktobrim plkst.23:15, kad Valsts policijas darbinieki, saņemot izsaukumu par nekārtībām autobusā, apturēja augstāk minēto autobusu /Nosaukums/ novadā uz autoceļa /Nosaukums/ autobusu pieturā /Nosaukums/, un aizturēja /pers. A/. Pie /pers. A/ atrada augstāk minētās tabletes un tās izņēma. Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām, psihotropajām vielām un prekursoriem" tramadols ir bīstama psihotropā viela, kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos un iekļauta III. sarakstā. Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori) iedalījuma apmēriem" 34 g tramadols pārsniedz apmērus, līdz kuram daudzums atzīstams par lielu.

Ar šādu rīcību /pers. A/ izdarīja sevišķi smagu noziegumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tā kā apsūdzētais /pers. A/ vairākkārt izvairījās ierasties uz tiesas sēdēm, tiesa atzina, ka /pers. A/ rīcība norāda uz viņa vēlēšanos izvairīties no savu kriminālprocesuālo pienākumu izpildes, tiesas izmeklēšanas un soda, kā rezultātā 2020.gada 18.septembrī tiesa pieņēma lēmumu ar kuru nolēma grozīt /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – uz apcietinājumu, izsludināja /pers. A/ meklēšanā un apturēja kriminālprocesu līdz laikam, kad tiks atrasts apsūdzētais (lietas 132.-134.lapa).

2022.gada 27.aprīlī Kurzemes rajona tiesā no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas tika saņemta vēstule par /pers. A/ meklēšanas rezultātiem, kurā norādīts, ka /pers. A/ atrašanās vieta nav zināma. Papildus norādīts, ka 2022.gada 21.martā /pers. A/ /Republikas nosaukums/ notiesāts ar nosacītu brīvības atņemšanas sodu par mantiska rakstura noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Ar Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2022.gada 27.aprīļa lēmumu rezolūcijas formā lietas iztiesāšana atjaunota, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 480.panta trešo daļu (lietas 142.lapa).

2022.gada 12.jūlijā Kurzemes rajona tiesā no /pers. A/ saņemta 2022.gada 12.jūlija vēstule izdrukas veidā ar kuru /pers. A/ lūdzis atlikt lietas izskatīšanu uz nenoteiktu laiku, jo esot jānopelna un jāatmaksā naudas summa, kas piedzīta ar /Republikas nosaukums/ tiesas spriedumu. Vēstulē /pers. A/ nav norādījis savu pašreizējo atrašanās vietu, kā arī nav norādījis savu adresi. Izdrukātā vēstule tiesai nosūtīta no adreses, kuru vairākkārtīgi pārbaudījuši policijas darbinieki (lietas 94., 101., 140., 142.lapa) un kurā /pers. A/ nav sastopams (lietas 146.-147.lapa).

[3] Tiesas sēdē prokurore lūdza lietu iztiesāt apsūdzētā /pers. A/ prombūtnē, pamatojoties uz Kriminālprocesa 465.panta pirmās daļas 1.punktu. Aizstāve piekrita viedoklim, ka lieta iztiesājama apsūdzētā prombūtnē.

Uzklausot lietas dalībnieku viedokļus, ievērojot, ka apsūdzētā /pers. A/ atrašanās vieta nav zināma, kas norādīts informācijā par meklēšanas rezultātu, ņemot vērā, ka /Republikas nosaukums/ /pers. A/ piespriestais brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti, kas tiesai nedod pamatu uzskatīt, ka /pers. A/ atrodas /Republikas nosaukums/, apsūdzētais savu atrašanās vietu tiesai nav norādījis, tiesa nolēma krimināllietu iztiesāt apsūdzētā /pers. A/ prombūtnē, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1.punktu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešo daļu iztiesāšanas laikā apsūdzētajam tika nodrošināta aizstāvja piedalīšanās. Tā kā lieta tika iztiesāta apsūdzētā prombūtnē, tiesa veica pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas.

[4] Izvērtējusi krimināllietā iegūtos pierādījumus, ievērojot, ka tiesas sēdē aizstāve norādīja, ka tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams izsaukt kriminālprocesā agrāk nopratinātās personas, kuru liecības iekļautas tiesā izmantojamo pierādījumu uzskaitījumā, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas ir pilnībā pierādīta ar krimināllietā iegūtajiem sekojošiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā.

[4.1] Ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes /amats/ /pers. B/ 2019.gada 11.oktobra ziņojumu, ka šajā datumā plkst.22.48 saņemts norīkojums no Operatīvās vadības nodaļas doties uz /Nosaukums/, kur jāsagaida starppilsētu autobuss /maršruts/, kurā atrodoties nemiera cēlāji. Sagaidot autobusu, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, tā vadītājs /pers. C/ norādījis uz gulošo /pers. A/. /pers. C/ paskaidrojis, ka

/pers. A/ autobusā urinējis pie autobusa vidējām durvīm. /pers. A//Nosaukums/ autobusa pieturā ticis aizturēts. Apskatot /pers. A/ mantas, pie viņa atrastas vairākas tramadola tabletes (lietas 2.lapa).

[4.2] Ar 2019.gada 11.oktobra /pers. A/ somas apskates protokolu, 2019.gada 12.oktobra eksperta darba protokolu un tam pievienoto fototabulu, no kā izriet, ka laika posmā no 2019.gada 11.oktobra plkst.23.50 līdz 2019.gada 12.oktobra plkst.00.25, piedaloties /pers. A/, policijas dienesta telpās tikusi apskatīta /pers. A/ soma, kurā, citu mantu starpā, atrastas un izņemtas 3 iepakojumu kastītes ar uzrakstu "Tramadol Lannacher 200 mg" un 17 blisteri ar uzrakstu "Tramadol Lannacher 200 mg". Katrā blisterī atradušās 10 dzeltenas krāsas tabletes, kopā 170 tabletes (lietas 11.-13.lapa).

[4.3] Ar 2019.gada 12.oktobra Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes eksperta atzinumu par primāro narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu ar kuru secināts, ka ekspertīzei iesniegtās 170 tabletes satur tramadolu (kopējais tramadola saturs – 34g, saturs vienā tabletē – 0,2g) (lietas 15.-16.lapa).

[4.4] Ar 2019.gada 18.oktobrī liecinieka /pers. C/ sniegtajām liecībām, ka strādā par šoferi /Nosaukums/. 2019.gada 11.oktobrī veicis pasažieru pārvadājumus maršrutā /Nosaukums/, /Nosaukums/. Plkst.20.30 izbraucis no /Pilsēta/ autoostas uz /Pilsēta/. Posmā starp /Pilsēta/ un /Pilsēta/ autobusā kāds vīrietis nokārtojis savas dabiskās vajadzības, urinējot pie autobusa vidējām durvīm, par ko paziņojusi kāda pasažiere, kura izkāpusi /Pilsēta/. Salonā redzējis aizmigušu vīrieti, kurš bijis izgāzies uz krēsliem un kura kājas nokarājušās autobusa ejā, traucējot citiem pasažieriem iekāpt un izkāpt. Vīrietis nav reaģējis, licies, ka viņš atrodas alkohola reibumā. No /Pilsēta/autoostas par notikušo zvanījis policijai. /Nosaukums/novadā, pieturā /Nosaukums/, autobusu sagaidījis policijas dienesta transportlīdzeklis. Autobusā iekāpuši policijas darbinieki, kuri minēto vīrieti piecēluši un izsēdinājuši no autobusa. Brīdī, kad policijas darbinieki izsēdinājuši minēto vīrieti no autobusa, no viņa izkritušas divas zāļu paciņas (lietas 20.lapa).

[4.5] Ar 2019.gada 15.oktobrī liecinieka /pers. B/ sniegtajām liecībām, ka strādā Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļā /amats/ amatā. 2019.gada 11.oktobrī pildījis savus dienesta pienākumus un saņēmis izsaukumu uz /Nosaukums/ novadu, /Nosaukums/, uz autoceļa /numurs/, /Maršruts/, kur autobusu pieturā bijis jāsagaida autobuss, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, maršrutā /Nosaukums/. Autobusa šoferis iepriekš ziņojis par kādu personu, kura autobusa salonā kārtojusi dabiskās vajadzības. Ar dienesta transportlīdzekli, kopā ar pārinieku /pers. D/, ieradies minētajā autobusu pieturā un sagaidījuši minēto autobusu. Autobusa šoferis autobusa salonā norādījis uz kādu jaunu vīrieti, nedaudz pāri 30 gadu vecumā, kurš acīmredzamā reibuma stāvoklī gulējis autobusa salonā pa vidu uz krēsliem. Vīrietis ticis izsēdināts no autobusa un, pirms ievietošanas policijas dienesta transportlīdzeklī, virspusēji pārmeklēts. Vīrietim bijusi plecu soma, kurā atradušās personīgās mantas un salīdzinoši daudz iepakojumi ar dzeltenas krāsas tabletēm ar uzrakstu "Tramadol". Katrā iepakojumā bijušas 10 tabletes. Vīrietis nogādāts Valsts policijas /Pilsēta/iecirknī. Vīrieti atceras pēc vārda, uzvārda kā /pers. A/ (lietas 22.lapa).

[4.6] Ar /pers. A/, kā aizdomās turētā, 2019.gada 12.oktobrī sniegtajām liecībām, kuras tiesas sēdē tika nolasītas pēc prokurores un aizstāves lūguma, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta sesto punktu, ka 2019.gada 11.oktobrī /pers. A/ atradies /Nosaukums/ un /Nosaukums/ielas rajonā no nepazīstamas personas iegādājies tramadola tabletes savām vajadzībām. Bijis stiprā alkohola reibumā, tādēļ precīzu skaitu tablešu ko iegādājies, neatceras. Vienas paciņas cena, kurā bijuši trīs blisteri pa 10 tabletēm katrā, bijusi 90 *euro*. Tramadola tabletes iegādājies par summu 540 *euro* apmērā, kuras ielicis savā somā. No iegādātajām tabletēm izlietojis 4 tabletes, kur palikušas pārējās tabletes no iesāktā blistera, neatceras. Iepriekš bijusi iegādāta biļete starppilsētu autobusu maršrutā /Nosaukums/, ar atiešanas laiku pēc plkst.18.00, lai nokļūtu mājās /Pilsēta/. Braucot mājās ar autobusu, bijis stiprā alkohola reibumā, piečurājis autobusu, par ko policijas darbinieki viņu nogādājuši policijas iecirknī, kur arī konstatējuši, ka somā tiek glabātas tramadola tabletes. Tramadola tabletes lietojot pastāvīgi bez ārsta nozīmējuma. Zina, ka tramadols ir recepšu zāles, kuras aizliegts lietot bez ārsta nozīmējuma. Pilnībā atzīst savu vainu, ka glabājis pie sevis 17 blisterus, ar 10 tabletēm, katrā, kopumā 170 tabletes, kas satur tramadolu, izdarīto nožēlo (lietas 27.lapa).

[5] Tiesa atzīst, ka krimināllietā iegūtie un tiesas sēdē pārbaudītie pierādījumi ir ticami un attiecināmi uz izdarīto noziedzīgo nodarījumu, pieļaujami, jo iegūti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, un pietiekami apsūdzētā vainas noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā, pierādīšanai.

[6] Tiesa atzīst, ka ar pārbaudītajiem pierādījumiem ir pilnībā pierādīts apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma apdraudējuma objekts – vispārējā drošība narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā, kā arī objektīvās puses pazīmes, kas izpaudās /pers. A/ 2019.gada 11.oktobrī, /Pilsēta/, iepriekšējā izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2019.gada 11.oktobrim plkst.23:15, no iepriekšējā izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, neatļauti iegādājoties personīgai lietošanai 17 rūpnieciski izgatavotus blisterus ar rūpnīcas marķējumu "Tramadol Lannacher 200 mg G.L.Pharma 8BO72A", kuros atradās 170 vizuāli vienādas dzeltenas krāsas ovālas formas tabletes ar abpusēji izliektām virsmām, kas satur 34 g tramadolu kopējā svarā, minētās tabletes pārvadājot ar satiksmes autobusu maršrutā /Nosaukums/, un glabājot pie sevis tās, līdz 2019.gada 11.oktobrim plkst.23:15, kad Valsts policijas darbinieki atrada iepriekš minētās tabletes un tās izņēma.

[7] Kā liecinājis apsūdzētais /pers. A/, tad 2019.gada 11.oktobrī atradies /Nosaukums/un /Nosaukums/ielas rajonā no nepazīstamas personas iegādājies tramadola tabletes savām vajadzībām. No apsūdzētā /pers. A/, liecinieka /pers. B/ sniegtajām liecībām, no 2019.gada 11.oktobra /pers. A/ somas apskates protokola, 2019.gada 12.oktobra eksperta darba protokola un tam pievienotās fototabulas tiesa nepārprotami konstatē, ka iepriekš iegādātās 170 tramadola tabletes, /pers. A/ glabāja savā plecu somā, līdz tās izņēma policijas darbinieki. No visu liecinieku un paša /pers. A/ liecībām konstatējams, ka minētās tabletes /pers. A/ 2019.gada 11.oktobrī pārvadāja ar starppilsētu satiksmes autobusu, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, maršrutā /Nosaukums/. Tiesa nerod pamatu apšaubīt 2019.gada 12.oktobra Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes eksperta atzinumu par primāro narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu ar kuru secināts, ka ekspertīzei iesniegtās 170 tabletes satur tramadolu (kopējais tramadola saturs – 34g, saturs vienā tabletē – 0,2g), kas saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir bīstama psihotropā viela, kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos un iekļauta III. sarakstā. Tiesai nerodas nekādas šaubas par to, ka ekspertīzei iesniegtās tabletes ir tieši tās, kuras iegādājās, glabāja un pārvadāja /pers. A/. Ievērojot ekspertīzē noteikto kopējo tramadola saturu tabletēs un likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori) iedalījuma apmēriem" (likuma redakcijā uz nozieguma izdarīšanas brīdi) tiesa konstatē, ka /pers. A/ iegādājās, glabāja un pārvadāja 34 g tramadolu, kas 5,67 reizes pārsniedz apmēru, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem.

[8] Tiesa uzskata par pilnībā pierādītu, ka apsūdzētais atzīstams par noziedzīgā nodarījuma subjektu. Šī noziedzīgā nodarījuma subjekts ir ikviena fiziska un pieskaitāma persona, kura līdz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienai sasniegusi četrpadsmit gadu vecumu. No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu izdarījis būdams pilngadīgs, kā arī lietas materiāli nesatur ziņas, ka apsūdzētais būtu atradies vai atrodas nepieskaitāmības stāvoklī.

[9] No subjektīvās puses noziegumam raksturīgs tiešs nodoms – darbību kaitīguma apzināšanās un apzināta rīcība. Kā izriet no /pers. A/ liecībām, tad viņš savu vainu atzinis, kā arī apzinājies, ka tramadols ir recepšu zāles, kuras aizliegts lietot bez ārsta nozīmējuma, taču tramadola tabletes lietojot pastāvīgi bez ārsta nozīmējuma. Tādējādi, tiesa konstatē un uzskata par pierādītu, ka neatļauti iegādājoties, glabājot un pārvadājot psihotropo vielu lielā apmērā bez nolūka to realizēt, /pers. A/ apzinājās savu darbību kaitīgumu un rīkojās apzināti.

[10] Noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir formāls, noziegums uzskatāms par pabeigtu ar brīdi, kad /pers. A/ iegādājās, glabāja un pārvadāja psihotropo vielu bez nolūka to realizēt, bez tam, noziedzīgā nodarījuma kvalificētu sastāvu veido tas, ka /pers. A/ minētās darbības veica ar psihotropo vielu lielā apmērā.

[11] Tiesa piešķir augstu ticamību iepriekš minētajiem pierādījumiem, jo nav pamata apšaubīt to ieguves likumību, tie ir savstarpēji saskanīgi un papildinoši un pilnībā pierāda apsūdzētā /pers. A/ vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tādējādi, izvērtējusi lietā savāktos un pārbaudītos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ celtā apsūdzība pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas kvalificēta pareizi, pilnībā pierādīta un /pers. A/ ir sodāms.

[12] Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta un ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

[12.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu /pers. A/ izdarījis sevišķi smagu noziegumu.

[12.2] /pers. A/ iepriekš sodīts 3 reizes:

ar Liepājas tiesas 2005.gada 15.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2005.gada 30.martā;

ar Liepājas tiesas 2010.gada 16.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem. Sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 10 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2010.gada 28.decembrī;

ar Liepājas tiesas 2013.gada 10.-13.jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem 6 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 2 gadiem un mantas konfiskāciju. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 9.janvārī. 2017.gada 24.janvārī /pers. A/ atbrīvots nosacīti pirms termiņa, neizciestā soda daļa 1 gads 2 mēneši 3 dienas. Pamatsods izciests 2018.gada 26.martā, policijas kontroles papildsods izciests 2020.gada 27.martā.

[12.3] Administratīvi /pers. A/ iepriekš sodīts 12 reizes, pārsvarā par pārkāpumiem ceļu satiksmē (lietas 33.-35.lapa).

[12.4] /pers. A/ ieguvis pamatizglītību, neprecējies, strādā par jūrnieku (lietas 27.lapa).

[12.5] Ievērojot iepriekš izklāstītos personību raksturojošos datus, tiesa vērtē apsūdzētā personību negatīvi. /pers. A/ ir tendence izdarīt noziedzīgus nodarījumus, kas saistīti ar narkotiskajām vai psihotropām vielām. Turklāt, šo noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ izdarījis neizciesta papildsoda – policijas kontrole – laikā pēc Liepājas tiesas 2013.gada 10.-13.jūnija sprieduma.

[12.6] Krimināllikuma 253.panta otrās daļas sankcijā paredzēts sods ar brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem. Tādējādi, /pers. A/ par izdarīto noziegumu sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā, piemērojot obligāto papildsodu – probācijas uzraudzība. Iespējamais papildsods – mantas konfiskācija /pers. A/ nav piemērojams, jo lietā apsūdzētā manta nav apjausta.

[12.7] Nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību ietekmējošos apstākļus. Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīstams tas, ka viņš atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, kā tas izriet no liecinieku /pers. C/ un /pers. B/, kā arī paša apsūdzētā /pers. A/ liecībām. Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo tas izdarīts nedzēstas sodāmības un neizciesta papildsoda laikā.

[12.8] Konstatējot apsūdzētajam vienu atbildību mīkstinošu apstākli un divus atbildību pastiprinošus apstākļus, tiesas ieskatā, apsūdzētajam pamatsods un papildsods nosakāms virs to vidējās robežas.

[13] Pirmstiesas procesā /pers. A/ aizturēts 2019.gada 11.oktobrī plkst.23.15 (lietas 4.lapa), atbrīvots 2019.gada 12.oktobrī plkst.20.00 (lietas 7.lapa). Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu šis aizturēšanā pavadītais laiks apsūdzētajam ieskaitāms brīvības atņemšanas soda laikā, aizturēšanu līdz divdesmit četrām stundām rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

[14] Pirmstiesas procesā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts (lietas 8.lapa), kas lietas iztiesāšanas laikā grozīts uz drošības līdzekli – apcietinājums, izsludinot /pers. A/ meklēšanā (lietas 132.-134.lapa). Tiesas ieskatā, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, drošības līdzeklis – apcietinājums /pers. A/ atstājams spēkā, līdz spriedums stāsies spēkā, kā arī turpināma viņa meklēšana.

[15] Apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību tiesas procesā realizējusi aizstāves Linda Elsberģe un Ināra Freidenfelde, kurām saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešo daļu un 84.panta otro daļu pienākas atlīdzība par veikto darbu, attiecīgi – 40 *euro* (lietas 129A.lapa) un 80 *euro* (lietas 149.lapa) apmērā. Tiesa nekonstatē apstākļus, kuru dēļ apsūdzētais būtu atbrīvojams no procesuālo izdevumu 120 *euro* apmērā samaksas, tādēļ, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, tie pilnā apmērā piedzenami no apsūdzētā valsts labā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[16] Lietiskie pierādījumi – pēc ķīmiskās izpētes atlikušās 153 tramadola tabletes blisteros (iepakotas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.[D17] 0436911), kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar 2019.gada 12.oktobra ierakstu Nr.19.-131.KR reģistrācijas žurnālā; 3 (trīs) kastītes un 1 (vienu) instrukciju (iepakotas drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.[D17] 0436912), kas glabājas Valsts policijas lietisko pierādījumu telpā, pēc sprieduma stāšanās spēkā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, iznīcināmi.

[17] Manta, kurai uzlikts arests, lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1.punktu, 511., 512.pantu, 514.panta pirmo daļu, 520., 523., 524.pantu, 527.panta pirmo un otro daļu, 528.panta pirmo daļu, 529.pantu, 530.panta pirmo un piekto daļu, tiesa

nosprieda:

atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda laikā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku – no 2019.gada 11.oktobra plkst.23.15 līdz 2019.gada 12.oktobrim plkst.20.00, kas atbilst 1 (vienai) brīvības atņemšanas dienai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt spēkā līdz spriedums stājas spēkā.

Turpināt /pers. A/ meklēšanu un brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņa sākumu /pers. A/ skaitīta no viņa faktiskās aizturēšanas brīža.

Spriedumu par /pers. A/ meklēšanu un nodošanu brīvības atņemšanas iestādei nosūtīt izpildei Valsts policijai.

Papildsoda – probācija uzraudzība – izciešanu uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas. Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 138.^{2} panta 2.punktu /pers. A/ nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes jāierodas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai, lai pieteiktos probācijas uzraudzības soda izpildes uzsākšanai.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus par saņemto juridisko palīdzību tiesas sēdēs 120 (simtu divdesmit) *euro* apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus – pēc ķīmiskās izpētes atlikušās 153 tramadola tabletes blisteros (iepakotas aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.^{D17} 0436911), kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar 2019.gada 12.oktobra ierakstu Nr.19.-131.KR reģistrācijas žurnālā; 3 (trīs) kastītes un 1 (vienu) instrukciju (iepakotas drošības maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.^{D17} 0436912), kas glabājas Valsts policijas lietisko pierādījumu telpā – pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

/pers. A/ spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņemta sprieduma kopija.

Pilns spriedums pieejams no 2022.gada 1.augusta.

Tiesnesis J.Bumbieris