Lietas Nr. 11261005117

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Liepājā 2017.gada 26.janvārī

Liepājas tiesa,
tiesnese A.Daidere,
piedaloties prokurorei I.Pickainei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta.

Aprakstošā daļa

apsūdzētais /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

/pers. A/ ar Liepājas tiesas 2016.gada 5.aprīļa spriedumu notiesāts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām, pēc kā ar Liepājas tiesas 2016.gada 19.oktobra lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 dienām un rīkojumu par lēmuma izpildi Liepājas tiesa 2016.gada 2.novembrī nosūtīja Ieslodzījuma vietu pārvaldei. Nolūkā nodrošināt soda izpildi, Ieslodzījuma vietu pārvalde 2016.gada 10.novembrī nosūtīja /pers. A/ informāciju par nepieciešamību 2016.gada 13.decembrī plkst.12.00 ierasties Jēkabpils cietumā īslaicīgās brīvības atņemšanas soda izciešanai, vienlaicīgi brīdinot par kriminālatbildību neierašanās gadījumā. Ignorējot Ieslodzījuma vietas pārvaldes paziņojumu, /pers. A/ 2016.gada 13.decembrī līdz plkst.12.00 Jēkabpils cietumā neieradās un nepaziņoja par neierašanās iemesliem, tādējādi /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā, apzināti un tīši izvairījās no brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā, izdarīto nožēlo, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apstiprināja, ka viņam ir zināma šāda procesa kārtība un sekas. Arī prokurore pievienojās apsūdzētā viedoklim, atzīstot, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu viņam inkriminētajā apsūdzībā atzinis pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, kā arī ievērojot prokurores viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personas raksturojošās ziņas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina sprieduma aprakstošajā daļā konstatētajā apjomā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 312.panta ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu. Apsūdzētais /pers. A/ agrāk sodīts (22.-23.lapa), notiesāts 2016.gada 5.aprīlī Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām, ar Liepājas tiesas 2016.gada 19.oktobra lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 dienām (5.lapa).

Par sevi apsūdzētais tiesai norādīja, ka izdarīto ir kritiski izvērtējis, ir stingri apņēmies laboties un izciest sodu.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Nosakot /pers. A/ sodu, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka sods /pers. A/ nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, jo nav lietderīgi atkārtoti piemērot sodu - piespiedu darbu, ievērojot apstākli, ka apsūdzētais iepriekš jau divas reizes ir izvairījies no piespiedu darba labprātīgas izciešanas, kas rezultējies ar piespiedu darba aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Tādējādi secināms, ka piemērojot sodu - piespiedu darbs, netiktu sasniegts soda mērķis. Tiesas ieskatā ar īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu būs sasniegts gan sodīšanas, gan preventīvais soda mērķis, būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot soda mēru tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošo apstākli un apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, tāpēc atzīst, ka īslaicīgā brīvības atņemšana nosakāma tuvu minimālajai robežai, bet ne minimālajā apmērā, jo ir konstatēts viens atbildību pastiprinošais apstāklis. Savukārt galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās un pirmās prim daļas nosacījumiem noteiktajam sodam pievienojot ne mazāk kā 1/3 no neizciestā soda.

Izlemjamu jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem un procesuālajiem izdevumiem nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 527.panta trešo daļu, 528. - 529.pantu, tiesa nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo un pirmo prim daļu tiesas noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto sodu pēc Liepājas tiesas 2016.gada 5.aprīļa sprieduma un Liepājas tiesas 2016.gada 19.oktobra lēmuma un galīgo sodu /pers. A/ noteikt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 5 (pieci) dienām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese A.Daidere