Lietas Nr. C17151813
Lietas arhīva Nr. C-0534-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2014.gada 29.aprīlī

Jūrmalas pilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese D.Danberga

sekretāre /pers. A/

piedaloties atbildētājai /pers. B/

atklātā tiesas sēdē izskatot Akciju sabiedrības /Nosaukums A/ prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ par pamatparāda, procentu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa

konstatēja:

2013.gada 27.novembrī prasītājs – Akciju sabiedrība /Nosaukums A/ iesniedza tiesā prasību pret atbildētājām /pers. B/ un /pers. C/ par parāda, kas sastāv no pamatparāda Ls 34 695,05 jeb EUR 49 366,61 apmērā, aizdevuma lietošanas procentu parāda Ls 231,69 jeb EUR 329,67 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu norādot, ka starp AS /Nosaukums A/ un /pers. B/ 2007.gada 10.oktobrī tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr. 07-123452-PK un atbildētājai /pers. B/ tika izsniegts kredīts EUR 58 000,- apmērā ar EIRIBOR un pievienoto gada procentu likmi 2,4 % apmērā un par samaksas neveikšanu maksājami 0,16% dienā no savlaicīgi neatmaksātā maksājuma par nokavējuma laiku. Atbildētāja/pers. B/ pēdējo maksājumu veica 2013.gada 16.jūnijā, maksājumi bija jāveic katra mēneša 15.datumā.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis neieradās, bet 2014.gada 11.aprīlī tiesā iesniegts lūgums par lietas izskatīšanu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Tiesa uzskata, ka prasītājam par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots, līdz ar to, lietas izskatīšanu nav pamata atlikt un lieta izskatāma pārstāvja prombūtnē.

Atbildētāja/pers. B/ tiesas sēdē prasību atzina un norādīja, ka 2007.gadā ir ņēmusi aizdevumu EUR 47 000,- apmērā, jo tajā laikā bija gan pensija, gan darba alga, bet tagad ir tikai pensija EUR 179,- apmērā. Atbildētāja meklē darbu, ja atradīs, tad varēs atmaksāt parādu.

Atbildētāja/pers. C/ tiesas sēdē neieradās, bet 2014.gada 10.aprīlī iesniedza tiesā lūgumu par lietas izskatīšanu atbildētājas prombūtnē. Tiesa uzskata, ka lietas izskatīšanu nav pamata atlikt un prasība izskatāma bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē.

Prasītājs cēlis prasību par pamatparāda Ls 34 695,05 jeb EUR 49 366,61 apmērā, lietošanas procentu parāda Ls 231,69 jeb EUR 329,67 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā līdz sprieduma pilnīgai izpildei, pamatojot prasību ar Civillikuma 1587., 1590., 1943., 1946., 1278., 1319., 1321., 1716., 1720., 1669., 1692., 1698., 1702., 1756., 1759., 1763.pantiem.

Ar lietā esošo 2007.gada 10.oktobra Aizdevuma līgumu Nr. 07-123452-PK konstatēts, ka Akciju sabiedrība /Nosaukums B/ aizdevusi un /pers. B/ aizņēmusies EUR 58 000,- ar aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2032.gada 15.septembrim.

No lietas materiāliem pievienotā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Rīgas reģionālās nodaļas 2009.gada 17.marta Lēmuma Nr.

6-12/38709 konstatēts, ka nosaukums *akciju sabiedrība /Nosaukums B/* mainīts uz akciju sabiedrība /Nosaukums A/.

Izvērtējot darījuma apstākļus, tiesa nonāca pie secinājuma, ka AS /Nosaukums A/ un /pers. B/ saistījušās uz aizdevuma līguma pamata, jo Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

Tiesai nav ziņu, ka aizdevuma līgums būtu pušu apstrīdēts, līdz ar to, saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu**,** *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.*

Savukārt, Civillikuma 1590.pants nosaka, ka*katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu […].*

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu**,** *aizņēmējam ir jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir aizņēmies.*

No lietas materiāliem pievienotā 2013.gada 16.augusta atbildētājām adresētās prasītāja vēstules izriet, ka prasītājs vienpusēji atkāpies no līguma, nosūtot atbildētājām brīdinājumu par saistību izpildi un prasības celšanu tiesā. Atbildētāja/pers. D/ tiesā nav cēlusi iebildes par brīdinājumu, līdz ar to, atzīstams, ka prasītājs vienpusēji atkāpies no Līguma saskaņā ar Aizdevuma līguma 7.4.punkta noteikumiem.

Prasītājs norāda, ka atbildētājas /pers. B/ pienākums bija veikt saskaņā ar Maksājuma grafiku, ko atbildētāja nav darījusi, pārkāpjot noslēgtā līguma noteikumus.

Atbildētāja/pers. D/ prasību atzina, līdz ar to, tiesai ir pamats uzskatīt, ka pastāv aizdevuma pamatparāds Ls 34 695,05 jeb EUR 49 366,61 apmērā un minētais parāds ir piedzenams no atbildētājas /pers. B/ prasītāja labā.

Apsverot parāda piedziņas no /pers. C/ apstākļus, tiesa konstatēja, ka 2007.gada 10.oktobrī starp AS /Nosaukums B/ / tagad /Nosaukums A// un /pers. C/ / agrāk- /pers. B/ / noslēgts Galvojuma līgums Nr. 07-123452-PK/3 par to, ka galvotāja ar Galvojuma līgumu uzņēmās atbildēt par /pers. B/ saistībām kā pats parādnieks.

Prasītājs lūdz piedzīt no /pers. C/, kā galvotājas, pamatparādu gadījumā, ja pamatparāda piedziņa nebūs iespējama no parādnieces /pers. B/.

Izvērtējot piedziņas iespējamību no galvotājas /pers. C/, tiesa vadījās no Civillikuma 1692.panta noteikumiem, kur norādīts, ka *galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.*

Ņemot vērā, ka atbildētāja /pers. C/ nav cēlusi iebildes par prasības apstākļiem un tiesas rīcībā nav ziņu, ka no /pers. C/ puses būtu apstrīdēts Galvojuma līgums, tiesai ir pamats uzskatīt, ka prasītāja celtā prasība pret /pers. C/ ir pamatota un pamatparāda piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, piedziņa vēršama pret /pers. C/.

Apsverot prasību daļā par aizdevuma lietošanas procentu EUR 329,67 jeb Ls 231,69 apmērā piedziņu par laiku no 2013.gada 15.jūnija līdz 2013.gada 15.augustam, tiesa secina, ka /pers. B/ pielīgusi sev pienākumu maksāt procentus par aizdevuma lietošanu ar bāzes likmi 4,75 apmērā un pievienoto likmi 1,6% apmērā /Aizdevuma līguma 1.6.punkts/. Ņemot vērā, ka atbildētāja /pers. B/ atzina prasību minētajā daļā, tiesai ir pamats uzskatīt, ka pastāv procentu maksājuma parāds Ls 231,69 jeb EUR 329,67 apmērā, kas ir piedzenams no /pers. B/ prasītāja labā, un piedziņas neiespējamības gadījumā aizdevuma lietošanas procenti piedzenami no galvotājas /pers. C/.

Tiesa uzskata, ka ir pamats noteikt prasītāja tiesības saņemt no /pers. B/, un piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, likumiskos 6% gadā no pamatparāda nesamaksātās daļas līdz sprieduma pilnīgai izpildei, jo minētā prasītāja tiesība izriet no Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem.

Apsverot tiesas izdevumu piedziņas apstākļus, tiesa vadījās no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, kur norādīts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (...),* un, tiesa nonāca pie secinājuma, ka no /pers. B/ prasītāja labā piedzenama valsts nodeva EUR 1542,15 jeb Ls 1082,83 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 jeb Ls 5,50 apmērā.

Bez tam, tiesvedības laikā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 8,08 apmērā un, ņemot vērā, ka prasītājs apmaksājis izdevumus Ls 5,50 apmērā, neapmaksātā daļa sastāda Ls 2,58 jeb EUR 3,67 apmērā, kas arī piedzenami no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, valsts labā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem, kur norādīts, ka *tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bija atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai***.**

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 97., 190., 195.pantiem, Civillikuma 1587., 1590., 1692., 1934., 1943.pantiem, tiesa

nosprieda:

Piedzīt no /pers. B/, *personas kods/personas kods/,* AS /Nosaukums A/ labā aizdevuma pamatparāda EUR 49 366,61 (*četrdesmit deviņi tūkstoši trīs simti sešdesmit seši eiro un 61 centi*) jeb Ls 34 695,05 apmērā, procentu par aizdevuma lietošanu EUR 329,67 (

trīs simti divdesmit deviņi eiro un 67 centi) jeb Ls 231,69 apmērā, valsts nodevu EUR 1542,15 (*viens tūkstotis pieci simti četrdesmit divi eiro un 15 centi*) jeb Ls 1083,83 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 (*septiņi eiro un 83 centi)* jeb Ls 5,50 apmērā, piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņu veikt no /pers. C/, *personas kods /personas kods/.*

Piedzīt no /pers. B/, piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,67 (*trīs euro un 67 centi*) jeb Ls 2,58 apmērā.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese D.Danberga