ECLI:LV:RIRT:2025:0103.C33405323.5.S
Lietas Nr.C33405323
Lietas arhīva Nr.C-0331-25/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2025. gada 3. janvārī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese Maija Dreimane
ar tiesas sēžu sekretāri Mariju Mileri
piedaloties prasītājas /pers. A/ pilnvarotajam pārstāvim /pers. B/ un atbildētājam /pers. C/ un viņa pilnvarotajam pārstāvim /pers. D/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē vienkāršotās procedūras civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2023.gada 14.jūnijā Rīgas rajona tiesā saņemts /pers. A/ (turpmāk – prasītāja) vienkāršotās procedūras prasības pieteikums pret /pers. C/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

[1.1] Pamatojoties uz Civillikuma 425., 1428., 1429., 1587., 2212., 2213., 2217.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai neizpildīto, bet apmaksāto darbu 700 *euro* un tiesāšanās izdevumus.

[1.1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2017.gada 9.augustā atbildētājs izsniedza prasītājai rakstisku Apliecinājumu par to, ka ir saņēmis no prasītājas avansu 1400 *euro* apmērā par remonta darbu veikšanu mājas pagrabā /adrese/.

[1.1.2] Norādīts, ka 2017.gada 19.jūlijā atbildētājs saņēmis 700 *euro* un vēl 700 *euro* saņēmis 2017.gada 9.augustā. Apliecinājumā norādīts, ka darbi ir: pagraba izrakšana un iznešana 15 cm dziļumā, ārsienu pamatu apstrāde un hidroizolācija; sienu sagatavošana gruntēšanai; sienas caurumu samūrēšana ar ķieģeļiem, sienu gruntēšana, sienu apmešana. Apliecinājumā norādīts, ka darbus atbildētājs apņēmies veikt līdz 2017.gada 16.septembrim.

[1.1.3] Norādīts, ka atbildētājs veicis darbus par 700 *euro*, atstrādājot pirmo avansa daļu, otro avansa daļu saņēmis 2017.gada 9.augustā un vairs darbus nav pildījis.

[2] 2023.gada 21.jūnijā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

[2.1] 2023.gada 1.augustā tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi.

[2.2] Atbildētājs norādījis, ka prasību neatzīst. Lūdz lietu izskatīt mutvārdu procesā. Paskaidro, ka nekādu parādu vai neveiktu darbu attiecībā pret prasītāju neesot. Privāti vienojies ar atbildētāju par remontdarbu veikšanu atbildētājai piederošajā īpašumā /Nosaukums A/ ielā – pagrabā un dzīvoklī. Līgums par darbiem netika noslēgts. Uzsākot darbus, vienojušies par remontdarbu atlīdzību 8000 *euro* apmērā. Uzsācis demontāžas un celtniecības darbus atbildētājas objektos. Veicot demontāžas darbus pagrabstāvā, atklājušies papildus nepieciešamie veicamie darbi, kuri iepriekš nebija paredzami. Veicis vecās apkures sistēmas demontāžas darbus, papildus rakšanas darbus pagrabā. Veicis arī būvgružu izvešanas un iznešanas darbus. Par veicamajiem darbiem informējis prasītāju, kura piekritusi šo darbu veikšanai.

[2.3] Nonākot pie remontdarbu stadijas, kad bijis nepieciešams veikt sienu apmešanas darbus pagrabā, prasītāja darbus apturējusi, paziņojot, ka viņai nepieciešams sertificēts elektriķis un tad varēšot darbus turpināt. Paveikto darbu apjoms un izmantoto materiālu apjoms vairākkārt pārsniedzis prasītājas izsniegto finanšu apmēru 700 *euro*, uz ko prasītāja lūgusi uzrakstīt apliecinājumu. Ņemot vērā, ka plānotie darbi bijuši apjomīgi, piekritis parakstīt apliecinājumu.

[2.4] Visi nolīgtie Apliecinājumā norādītie darbi un arī papildus darbi ar prasītāju tikuši paveikti atrunātajā apjomā. Prasītāja tikusi informēta par visu izpildes darbu procesu un izmaksām, kam piekritusi un nekādas pretenzijas neesot izteikusi. Iebildumi netika saņemti. Uzskata, ka prasītāja apzināti maldinot tiesu. Lūdz tiesu uzklausīt kā lieciniekus /pers. E/ un /pers. F/ un pievienot lietai fotogrāfijas no objekta.

[3] Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis prasību uzturēja, lūdza to apmierināt, pamatojoties uz prasībā izklāstītajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, kā arī lietā esošajiem pierādījumiem. Norādīja, ka atbildētājs ir parakstījis Apliecinājumu, līdz ar to atzinis, ka no prasītājas ir saņēmis 1400 *euro*. Avansa summu atbildētājs neesot atstrādājis.

[4] Atbildētājs tiesas sēdē prasību neatzina pilnībā, paskaidroja, ka tie darbi, kas norādīti Apliecinājumā tikuši pilnībā izpildīti, par ko arī saņēmis Apliecinājumā norādīto summu. Papildus prasītāja lūgusi veikt remontdarbus dzīvoklī. Kā arī veicot darbus pagrabā atklājies, ka vēl jāveic vecās apkures sistēmas demontāža, pagraba slāņa padziļināta izvešana un rakšana. Šajos darbos piesaistījis arī palīgus. Prasītājas dzīvoklī demontējis starpsienas, mazgājis griestus, plēsis vecās tapetes, atbrīvojis telpas no mēbelēm. Pagrabā bijis spiests zāģēt un izvest veco apkures sistēmu. Darbus prasītājas īpašumā uzsācis jūlijā un strādājis līdz 4.septembrim. Darbi veikti saskaņā ar prasītājas norādīto un 1400 *euro* bijusi samaksa par izdarīto darbu. Kopējā summa par kuru vienojies ar prasītāju bijusi 8000 *euro*. Pēc septembra visus darbus pārtraucis pēc prasītājas līguma sakarā ar elektriķa darbiem, un nav turpinājis, tā kā prasītāja izvairījusies. Paskaidroja, ka viņa veiktie darbi pilnībā netika apmaksāti.

Motīvu daļa

[5] Noklausījusies pušu paskaidrojumus, liecinieku liecības, pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir noraidāma.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3.punkta nosacījumiem, saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās. Savukārt minētā panta otrā daļa nosaka, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā

norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[7] Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies.

[8] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

[10] Tiesa atzīst, ka prasība nav pierādīta un ir noraidāma, pamatojoties uz 1587.,2212.,2213.,2217.pantu.

[11] Lietā nav strīda par to, ka 2017.gada 9.augustā atbildētājs ir parakstījis Apliecinājumu par to, ka saņēmis no prasītājas avansu 1400 *euro* apmērā, apņemoties līdz 2017.gada 16.septembrim veikt sekojošus remonta darbus: Pagraba izrakšanu un iznešanu 15 cm dziļumā; ārsienu pamatu apstrādi un hidroizolāciju; sienu sagatavošanu gruntēšanai; sienas caurumu samūrēšanu ar ķieģeļiem, sienu gruntēšana, sienu apmešanu.

[12] Lietā ir strīds par veikto darbu apjomu un pienākumu atmaksāt daļu no samaksātā avansa 700 euro apmērā. Atbildētājs apstrīd pienākumu atgriezt daļu no samaksātā avansa 700 *euro*, kurus prasītājas ieskatā atbildētājs nav atstrādājis.

[12.1] Kā tiesas sēdē paskaidroja atbildētājs, viņš visus darbus, kas norādīti Apliecinājumā esot izpildījis un paveicis vēl papildus darbus par kopējo summu 1400 *euro*, ko kā avansu saņēmis divās daļās pa 700 *euro*. Kopējā summa par visiem remontdarbiem bijusi norunāta 8000 *euro* apmērā. Turpmākos remontdarbus pēc nav veicis, jo prasītājai bijis jāpiesaista sertificēts elektriķis. Tikai pēc elektriķa darbu paveikšanas būtu bijis iespējams turpināt visus remontdarbus.

[12.2] To, ka atbildētājs veicis arī papildus darbus prasītājai piederošajā īpašumā, proti, padziļinājis un iztīrījis pagrabu vēl par 15 cm, demontējis vecās mājas apkures sistēmu un caurules, tās izrokot un sazāģējot, tāpat prasītājas dzīvoklī demontējis starpsienas, mazgājis griestus, noņēmis tapetes, demontējis ventilāciju, tiesas sēdē nenoliedza prasītājas pilnvarotais pārstāvis un atbildētāja pieaicinātais liecinieks /pers. F/.

[12.3] /pers. F/ tiesas sēdē apliecināja, ka atbildētājs viņam palūdzis palīdzēt iznest gružus no prasītājas piederošā pagraba, kurā strādājis atbildētājs. Atceroties, ka bijis jāizvāc gruži, smiltis, apkures caurules, ķieģeļu pamati. Palīdzējis arī demontēt dzīvoklī starpsienu starp virtuvi un viesistabu, plēst tapetes.

[12.4] Savukārt liecinieks /pers. E/ varēja apliecināt vien to, ka kopā ar atbildētāju remontējis mājas, kurā dzīvo prasītāja, kāpņu telpu un to, ka prasītāja piedāvājusi taisīt viņai piederošo pagrabu, maksājot par padarīto.

[12.5] No lietā atbildētāja tiesai iesniegtajām fotogrāfijām prasītājai piederošajā dzīvoklī un pagraba telpās, redzams, ka atbildētājs ir fiksējis prasītājai piederošajā dzīvoklī gan pagraba telpās /adrese/, gan dzīvoklī /numurs/, veikto remontdarbu fiksāciju.

[13] Puses tiesas sēdē apliecināja, ka pirms darbu uzsākšanas veicamo darbu un materiālu izmaksu tāmes nav tikušas sastādītas, pieņemšanas – nodošanas akti neesot tikuši sastādīti.

[14] Ievērojot pušu pretrunas par apstākļiem saistībā ar prasītājai izsniegto Apliecinājumu un veikto darbu apjomu, kā arī to, ka veicamo remontdarbu izmaksas un remontmateriālu izmaksu tāmes nav tikušas sastādītas, pirms un pēc remontdarbu uzsākšanas un to pārtraukšanas nav tikuši sastādīti pieņemšanas – nodošanas akti, tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta otrajai daļai un 93.panta ceturtajai daļai, norādīja prasītājas pārstāvim uz nepieciešamību iesniegt pierādījumus prasītājas celtajai prasībai.

[15] Prasītājas pilnvarotais pārstāvis tiesai jaunus pierādījumus lietā neiesniedza, taču norādīja uz to, ka atbildētājs ir parakstījis aktu par avansa saņemšanu, tādēļ viņš ir piekritis akta saturam, ka saņemtā summa ir avanss un tas ir jāatmaksā.

[16] Tiesa prasītājas pilnvarotajam pārstāvim nepiekrīt, ņemot vērā to, ka faktiski pušu starpā ir bijusi vienošanās par remontdarbu veikšanu un šo vienošanos var attiecināt uz Civillikuma 2212.panta nosacījumiem.

[17] Lietā netiek apstrīdēts, ka puses vienojušās par kopējo samaksu par remonta veikšanu prasītājai piederošajā īpašumā par summu 8000 *euro*.

[18] Tāpat lietā nav strīda par to, ka remontdarbi paveikti papildus ne tikai pagrabtelpās, bet arī prasītājas dzīvoklī.

[19] Atbildētājs apgalvo, ka izsniegto avansa summu ir atstrādājis veicot konkrētus darbus prasītājas īpašumā, līdz ar to nav parādā, bet visus plānotos darbus ārpus Apliecinājuma par ko vienojies ar prasītāju, nav pabeidzis prasītājas vainas dēļ.

[20] Ņemot vērā augstāk norādītos lietā konstatētos lietas faktiskos apstākļus, tiesa uzskata, ka prasītāja nav pierādījusi to, ka atbildētājs nav izpildījis darbus atbilstoši avansā saņemtajai summai 700 *euro* apmērā.

[20.1] Tāpat tiesa vērš uzmanību uz faktu, ka prasībā norādītais ir pretrunā ar prasītājas lietai pievienoto 2021.gada 20.februāra Valsts policijai adresēto iesniegumu, kurā apgalvots, ka viņai izkrāpti 1400 *euro*, un pēc Apliecinājuma parakstīšanas atbildētājs esot pazudis un norādītos darbus neesot izdarījis.

[21] No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzziņas – redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā ir 5,08 *euro*, kas nepārsniedz prasītājas samaksātos 5,37 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 41.panta pirmo daļu, 93., 190., 193., 195., 250.^{25} un 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda:

prasību noraidīt.

/pers. A/ prasību pret /pers. C/ par naudas piedziņu 700 *euro* apmērā, noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams – 2025.gada 27.janvārī.

Tiesnese M.Dreimane