Lietas Nr. C29686213
Lietas arhīva Nr. C-29 1330/6, 2015.g.

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 26.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese D.Ķeire,
rakstveida procesā Rīgā, Lomonosova ielā 10
izskatīja civillietu Lindorff Oy, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par pamatparāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 8.jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts Lindorff Oy, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle (*turpmāk tekstā- prasītāja*) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (*turpmāk tekstā- atbildētāju*), kurā prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas pamatparādu Ls 612,70, procentus Ls 87,02 un līgumsodu Ls 545,76.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja, pamatojoties uz 2011.gada 8.marta cesijas līgumu, kas noslēgts ar AS "GE Money" (*pirms nosaukuma maiņas, AS "RD LĪZINGA GRUPA"*), ir ieguvusi piederošās AS "GE Money" prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma līguma Nr. 1012578025.

Minētais aizdevuma līgums noslēgts starp AS "GE Money" no vienas puses kā aizdevēju un atbildētāju no otras puses kā aizņēmēju un saskaņā ar šī aizdevuma līguma noteikumiem atbildētājam izsniegts naudas aizdevums.

Atbilstoši aizdevuma līguma maksājumu grafikam, atbildētājam aizdevuma pamatsumma un parāda lietošanas procenti pilnībā bija jāatmaksā līdz 2010.gada 15.oktobrim.

Tomēr atbildētājs aizdevuma līguma atmaksas grafikā noteiktajos termiņos maksājumus nav veicis un līdz ar to ir iestājies atbildētāja nokavējums, par ko prasītāja, atbilstoši līguma noteikumiem, ir uzsākusi aprēķināt līgumsodu, 10 procentu apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša termiņa kavējumu.

Ievērojot minēto, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja pamatparādu Ls 612,70, procentus Ls 87,02 un līgumsodu Ls 545,76.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1469., 1472., 1511, 1548., 1579., 1587., 1651., 1652., 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1770., 1773., 1775., 1779., 1793., 1801., 1828., 1838., 1934., 1946 un 2021.pantiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, 2013.gada 19.jūlijā atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai uz prasību līdz 2013.gada 19.augustam, izskaidrojot tiesai iesniedzamo rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas un noformēšanas kārtību, kā arī izskaidrojot pusēm civilprocesuālās tiesības, kuras paredz Civilprocesa likuma 74.pants.

Atbildētājam adresētais pasta sūtījums adresātam nav izsniegts un ir saņemts atpakaļ tiesā ar atzīmi "Beidzies glabāšanas laiks" (*lietas lapas 21-22*).

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 26.novembra lēmumu prasītājai noteikts termiņš līdz 2015.gada 23.janvārim papildus pierādījumu un rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai tiesā.

Minētajā tiesas lēmumā norādīts, ka prasītājai ir jāprecizē kādā veidā atbildētājam ir izsniegta aizdevuma summa saskaņā ar 2008.gada 4.oktobra aizdevuma līguma noteikumiem, jāiesniedz tiesā aizdevuma summas izsniegšanu apstiprinošus pierādījumus, kā arī jāprecizē, par kādu laika periodu ir aprēķināti pieprasītie līgumiskie procenti Ls 87,02.

2014.gada 19.decembrī tiesā ir saņemts prasītājas lūgums par papildus paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanu, kurā norādīts, ka, saskaņā ar 2008.gada 4.oktobra aizdevuma līguma noteikumiem, izsniegtā aizdevuma summa Ls 899 atbildētājam tika izsniegta preces (*mopēds KEEWAY*) iegādei, pārskaitot to AS "ABC AUTO GRUPA", ko apstiprina lūgumam pievienotie rakstveida dokumenti.

Tāpat prasītāja papildus paskaidro, ka pieprasītie līgumiskie procenti Ls 87,02 (123,92 *euro*) ir aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 15.septembra līdz 2010.gada 15.oktobrim, piemērojot procentu likmi 25 procenti no atlikušās vērtības, kas noteikta aizdevuma līgumā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots.

Civilprocesa likuma 56.panta sestā daļa noteic, ka tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses, bet, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteikumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]panta 3.punktam, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka lietas dalībnieki par lietas izskatīšanu informēti likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa

Izvērtējot prasības pieteikumā izklāstītos argumentus, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka Lindorff Oy, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par pamatparāda, procentu un līgumsoda piedziņu ir **pamatota un apmierināma**.

Saskaņā ar e*uro* ieviešanas kārtības likuma 32. panta otrās daļas 2. punkta „a" apakšpunktu, ja tiesvedība civillietā uzsākta līdz *euro* ieviešanas datumam, bet spriedums (nolēmums) taisāms pēc 2014. gada 1. janvāra, lietu pabeidz izskatīt lietā *„operējot"* ar summām latos, bet nolēmumā tās konvertējot saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 *euro* = 0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6. pantu, nolēmumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan *euro*.

No lietas materiāliem ir konstatējams, ka 2011.gada 8.martā starp AS "GE MONEY" no vienas puses kā cedentu un prasītāju no otras puses kā cesionāru, ir noslēgts Cesijas līgums Nr.01/11LIND *(cesijas līguma izraksts, lietas lapas 13-14*), saskaņā ar kuru AS "GE MONEY" ir nodevusi prasītājai prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2008.gada 4.oktobra aizdevuma līguma Nr.1012578025.

Savukārt no lietas materiāliem pievienotās 2008.gada 4.oktobra aizdevuma līguma Nr.1012578025 kopijas (*lietas lapas 10-11*), ir secināms, ka AS "GE MONEY" un atbildētājs ar šo līgumu ir vienojušies par aizdevuma summas Ls 899 (1279,16 *euro*) izsniegšanu preces "*mopēds KEEWAY*" iegādei.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1591.pantu, ceļot prasību par divpusēja līguma izpildīšanu, prasītājam vai nu jāpiesola pienācīgs izpildījums, vai jāpierāda, ka viņš no savas puses līgumu jau izpildījis. Pretējā gadījumā pret viņu var celt līguma neizpildīšanas ierunu, ja vien no pašas līgumiskās attiecības rakstura neizriet, ka atbildētājam pienākas papriekš izpildīt.

Tiesa konstatē, ka, atbilstoši aizdevuma līguma papildus noteikumu 2.1. punktam, aizdevuma summas izsniegšana ir noteikta, aizdevējam samaksājot aizņēmēja vietā preces kopējo cenu (vai starpību starp preces kopējo cenu un komisijas maksu, ja tāda tiek piemērota un/vai avansa maksājumu, ja tāds tiek piemērots).

No lietas materiāliem pievienotajiem dokumentiem (*pārskats Nr.D001840-20081006, lietas lapa 34 un maksājuma uzdevums Nr. 62038, lietas lapa 36*), tiesa konstatē, ka pakalpojuma pārdevējam, ABC AUTO GRUPA SIA, ir pārskaitīta naudas summa Ls 899 (1279,16 *euro*), saskaņā ar līguma Nr. 1012578025 noteikumiem, preces "*mopēds KEEWAY*" iegādei.

Turklāt 2008.gada 4.oktobra aizdevuma līgumā Nr. 1012578025 atbildētājs ir parakstījies par to, ka ir saņēmis līgumā norādīto preci.

Šādos apstākļos tiesa atzīst par pierādītu, ka 2008.gada 4.oktobra aizdevuma līguma Nr. 1012578025 noteikumi no aizdevēja puses ir pilnībā izpildīti.

Atbilstoši Civillikuma 1934.panta noteikumiem, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojumu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Tiesa konstatē, ka aizdevuma summas atmaksu atbildētājs ir apņēmies veikt aizdevuma līgumā norādītajā atmaksas grafikā noteiktajā kārtībā, katru mēnesi veicot aizdevuma pamatsummas un parāda lietošanas procentu maksājumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa ņem vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus par to, ka savas no līguma izrietošās saistības būtu izpildījis lielākā apmērā nekā tas norādīts prasības pieteikumam pievienotajā prasības summas aprēķinā (*lietas lapa 12*).

Turklāt arī prasītājas prasītājas aprēķinus attiecībā uz parāda summas apmēru atbildētājs nav apstrīdējis.

Šādos apstākļos tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāja neatmaksātās pamatsummas parāds ir Ls 612,70 (871,79 *euro*), kā tas norādīts prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

No prasības pieteikumā un prasītājas papildus paskaidrojumos (lietas lapa 31) norādītā ir konstatējams, ka prasītāja ir aprēķinājusi līgumiskos parāda lietošanas procentus Ls 87,02 (123,82 *euro*) par laika periodu no 2009.gada 15.septembra līdz 2010.gada 15.oktobrim, piemērojot procentu likmi 25 procenti no atlikušās vērtības, kas noteikta aizdevuma līgumā.

Tiesa konstatē, ka aizdevuma līguma noteikumi paredz aizdevēja tiesības par aizdevuma lietošanu aprēķināt procentus pēc likmes 25 procenti no atlikuma gadā.

Iebildumus pret prasītājas aprēķiniem attiecībā uz pieprasīto procentu apmēru atbildētājs tiesai nav iesniedzis.

Turklāt, izvērtējot pieprasīto procentu apmēru attiecībā pret pamatparādu, tiesai nav pamata atzīt, ka prasītājas pieprasītie procenti būtu nesamērīgi vai godīgai darījumu praksei neatbilstoši.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir pamats no atbildētāja par labu prasītājai piedzīt līgumiskos parāda lietošanas procentus 123,82 *euro* (Ls 87,02) par laika periodu no 2009.gada 15.septembra līdz 2010.gada 15.oktobrim.

Tāpat no prasības pieteikumā norādītā, tiesa konstatē, ka prasītāja ir aprēķinājusi atbildētājam līgumsodu Ls 545,76 (776,55 *euro*) apmērā.

No prasības pieteikumam pievienotā prasības summas aprēķina (*lietas lapa 12*) ir secināms, ka pieprasītais līgumsods ir aprēķināts par samaksas nokavējumu laika periodā no 2009.gada 16.augusta līdz 2010.gada 16.oktobrim.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civīltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim*) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši Aizdevuma līguma Papildus noteikumu 5.1. punktam, līgumā noteikto maksājumu kavējuma gadījumā, atbildētājam ir noteikts pienākums maksāt līgumsodu 10 procentu apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu.

Atbildētājs iebildumus pret pret pieprasīto līgumsodu vai tā apmēru, tiesai nav iesniedzis.

Vienlaicīgi tiesa konstatē, ka Finanšu pakalpojums, izsniedzot aizdevumu, atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 2.punktā norādītai pakalpojuma definīcijai.

Tādējādi līgumsoda maksāšanas pienākuma pastāvēšana un līgumsoda apmērs pārbaudāms arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kā speciālo tiesību normu kontekstā, neatkarīgi no tā, vai strīdā patērētājs uz šādiem apsvērumiem norāda, vai nenorāda.

Tā kā lietas izskatīšanas gaitā ir konstatēta līgumā noteikto saistību neizpilde no atbildētāja puses, tiesa atzīst, ka atbildētājam ir iestājies pienākums maksāt līgumsodu atbilstoši Aizdevuma līguma Papildus noteikumu 5.1. punkta noteikumiem.

Izvērtējot līgumsoda apmēru kopsakarā ar atbildētāja nokavējuma ilgumu, tiesa atzīst, ka līgumsods 776,55 *euro* (Ls 545,76) samēro pušu tiesiskās intereses, nodrošina prognozējamas un atbildīgas pušu civiltiesiskās attiecības, kā arī to prasītāja zaudējumu segšanu, ko veido atbildētāja parāda administrēšana, algojot personas, kas veic parāda atgūšanu, sagatavojot tiesvedības dokumentus.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka līgumsods prasītāja pieprasītajā apmērā nav atzīstams par nesamērīgu.

Ņemot vērā, ka konkrētais gadījums neietilpst to skaitā, kur, atbilstoši likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.panta noteikumiem ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem, tiesa atzīst, ka, izskatot konkrēto prasību, Civillikuma 1716.pantā paredzētie līgumsoda ierobežojumi nav piemērojami.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams nokavējuma līgumsods 776,55 *euro* (Ls 545,76) par laika periodu no 2009.gada 16.augusta līdz 2010.gada 16.oktobrim.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no prasītājai ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 procentus gadā, no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka pie prasības celšanas prasītāja ir samaksājusi valsts nodevu Ls 186,82 (265,82 *euro*) (*lietas lapa 8*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (4,70 *euro*) (*lietas lapa 9*).

Tā kā prasība tiek apmierināta, prasītājas pie prasības celšanas samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas pamata.

Ņemot vērā augstāk norādīto, no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenama pamatparāda summa **871,79 *euro*** (Ls 612,70), līgumiskie parāda lietošanas procenti **123,82 *euro*** (Ls 87,02) par laika periodu no 2009.gada 15.septembra līdz 2010.gada 15.oktobrim, nokavējuma līgumsods **776,55 *euro*** (Ls 545,76) par laika periodu no 2009.gada 16.augusta līdz 2010.gada 16.oktobrim, valsts nodeva **265,82 *euro*** (Ls 186,82) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi **4,70 *euro*** (Ls 3,30).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Lindorff Oy, Somijas Republikas Uzņēmumu reģistra Nr.220.549, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu **871,79 *euro*** (Ls 612,70), līgumiskos parāda lietošanas procentus **123,82 *euro*** (Ls 87,02) par laika periodu no 2009.gada 15.septembra līdz 2010.gada 15.oktobrim, līgumsodu **776,55 *euro*** (Ls 545,76) par laika periodu no 2009.gada 16.augusta līdz 2010.gada 16.oktobrim, valsts nodevu **265,82 *euro*** (Ls 186,82) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **4,70 *euro*** (Ls 3,30), kopā piedzīt **2042,68 *euro*** (divus tūkstošus četrdesmit divus *euro* un 68 centus) jeb (Ls 1435,60).

Noteikt Lindorff Oy, Somijas Republikas Uzņēmumu reģistra Nr.220.549, kura vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ tiesības saņemt **no /pers. A/, personas kods /personas**

kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas (*871,79 euro jeb Ls 612,70*) ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt termiņu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts 2015.gada 26.februārī.

Tiesnese D.Ķeire