Lietas Nr. C32203210
Lietas arhīva Nr. CA-0403-14/27

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 9.aprīlī

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Zaļā
tiesneši I.Stuberovska, I.Strelča,
ar sekretāru J.Lagzdiņu, D.Indāne,

piedaloties atbildētājam /pers. E/,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Brīvības bulvārī 34, izskatīja civillietu/pers. F/ prasībā pret /pers. E/, /pers. G/, zvērinātu advokātu biroju „/Nosaukums/“ par parāda un likumisko piedziņu, sakarā ar /pers. F/ apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 21.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 4.janvārī prasītājs /pers. F/ cēla Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. E/, /pers. G/ un zvērinātu advokātu biroju „/Nosaukums/“ par parāda un likumisko procentu piedziņu.

Prasītājs, pamatojoties ar Civillikuma 1431.,1434., 1623., 2295., 2301.pantu un 2012.gada 16.janvāra prasības pieteikuma papildinājumiem, lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. I/ 3000 un likumiskos procentus par kapitāla lietošanu LVL 810 apmērā; piedzīt solidāri no /pers. G/ un zvērinātu advokātu biroja „/Nosaukums/ “ LVL 39000 un likumiskos procentus par kapitāla lietošanu LVL 8190; piedzīt no atbildētājiem tiesāšanās izdevumus.

[1.1.] Prasības pieteikumā norāda, ka 2006.gada 5.decembrī prasītājs iemaksājis zvērinātu advokātu biroja „/Nosaukums/“ kontā LVL 39000 par nekustamo īpašumu Rīgas rajonā, Baldones lauku teritorijā iegādi. Pirms minētās naudas summas iemaksas nekustamo īpašumu pārdevējs /pers. E/ saņēma rokasnaudu LVL 3000 apmērā, pamatojoties uz 2006.gada 14.septembrī noslēgto rokasnaudas līgumu.

2006.gada 25.septembrī /pers.E/mantai tika uzlikts arests, aizliedzot nekustamo īpašumu atsavināt.

2008.gada 25.martā ar /pers.E/parakstīta vienošanās par nekustamā īpašuma pirkuma līguma izbeigšanu un par LVL 39000 atmaksu. Līdz šim laikam atbildētājs kavējas ar naudas atmaksu, apzināti vilcinot laiku.

[2] Atbildētāja/pers. G/ pilnvarotais pārstāvis rakstveida paskaidrojumā tiesai

prasību neatzina.

/pers. E/ rakstveida paskaidrojumos prasījumu neatzina.

[3] Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 21.maija spriedumu nosprieda izbeigt tiesvedību /pers. F/ prasībā pret /pers. E/ par LVL 3000 un likumiskos procentus par kapitāla lietošanu LVL 810 piedziņu. Izbeigt tiesvedību /pers. F/ prasījumā pret zvērinātu advokātu biroju „/Nosaukums/“ par LVL 39000 un likumisko procentu par kapitāla lietošanu LVL 8190 piedziņu. /pers. M/ prasījumu pret /pers. G/ par LVL 39000 un likumisko procentu par kapitāla lietošanu LVL 8190 piedziņu.

[3.1.] Pirmās instances tiesa konstatēja, ka 2006.gada 14.septembrī starp /pers. E/, kā pārdevēju, un /pers. F/, kā pircēju, noslēgts rokasnaudas līgums, saskaņā ar kuru prasītājs samaksājis LVL 3000 par nekustamo īpašumu pirkumu. Pirkuma summa norādīta LVL 42000.

[3.2.] 2004.gada 14.septembrī noslēgta vienošanās pie 2006.gada 14.septembra rokasnaudas līguma, kurā pielīgta strīda izšķiršana šķīrējtiesā. Prasītājs atzina šādas vienošanās esamību un to neapstrīdēja. Līdz ar to tiesa atzina, ka „2004.gads“, kā vienošanās sastādīšanas datums, ir pārrakstīšanās kļūda, un 2004.gada 14.septembra vienošanās atzīstama par 2006.gada 14.septembra rokasnaudas līguma sastāvdaļu saskaņā ar vienošanās 13.punktu.

[3.3.] Tiesa atzina, ka strīds par rokasnaudas līguma izpildi nav pakļauts skatīšanai vispārējās jurisdikcijas tiesā.

No lietas materiāliem tiesa konstatēja, ka 2006.gada 27.decembrī Komerciālā šķīrējtiesa skatīja lietu /pers. F/ prasījumā pret /pers. E/ par īpašuma tiesību atzīšanu un /pers. F/ prasību apmierināja. 2009.gada 18.martā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa atteica izsniegt izpildu rakstu par minēto spriedumu. Tādējādi, tiesa secināja, ka /pers. F/ jāceļ prasība Komerciālajā šķīrējtiesā par rokasnaudas līguma izpildi daļā par rokasnaudas atdošanu.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 6.punktu, izbeidza tiesvedību daļā pret /pers. E/, jo puses vienojušās par strīda nodošanu izskatīšanai šķīrējtiesā.

[3.4.] Savukārt, izvērtējot prasību daļā, kas celta pret zvērinātu advokātu biroju „/Nosaukums/“, tiesa atzinusi, ka prasība šajā daļā ir izbeidzama. Savu viedokli pirmās instances tiesa pamatojusi uz Civilprocesa likuma 223.panta 8.punktu. Minētajā pantā noteikts, ka tiesvedība lietā ir izbeidzama, ja beigusi pastāvēt juridiskā persona, kura ir viena no pusēm lietā, un nav tās tiesību pārņēmēja.

Tiesa konstatējusi, ka 2006.gada 5.decembrī /pers. F/ ieskaitījis zvērinātu advokātu biroja „/Nosaukums/” kontā naudas līdzekļus LVL 39000 apmērā kā maksu par nekustamā īpašuma pirkumu.

No lietas materiāliem tiesa konstatēja, ka 2012.gada 10.janvārī Latvijas/pers. O/ advokātu padome nolēma likvidēt zvērinātu advokātu biroju „/Nosaukums/“.

Latvijas Republikas Advokatūras likuma 116.pants noteic, ka Zvērināti advokāti praktizē individuāli vai arī sadarbībā vienīgi ar citiem zvērinātiem advokātiem. Zvērināti advokāti var izveidot zvērinātu advokātu birojus, kurus reģistrē Latvijas Zvērinātu advokātu padomē. Kā izriet no minētā likuma 117.panta, zvērināti advokāti praktizē tieši un personiski. Saskaņā ar šā likuma 119.pantu, zvērināti advokāti kārto savu ieņēmumu un izdevumu uzskaiti. Ieņēmumus no zvērināta advokāta prakses veido klientu maksājumi par sniegto juridisko palīdzību.

Pirmās instances tiesa secināja, ka LVL 39000 nebija atlīdzība par /pers. F/ sniegto juridisko palīdzību. Tiesa secināja, ka zvērināti advokātu biroji nav atzīstami par

juridiskām personām. Tomēr, ņemot vērā, ka zvērinātu advokātu birojs „/Nosaukums/“ likvidēts un tam nav tiesību un saistību pārņēmēja, tiesa atzina, ka piemērojams tiesiskais regulējums par juridiskās personas likvidāciju, saskaņā ar Civilprocesa 223.panta 8.punktu un tiesvedība /pers. F/ prasījumā par LVL 39000 un likumisko procentu par kapitāla lietošanu LVL 8190 izbeidzama, jo atbildētājs beidzis pastāvēt.

[3.5.] Prasību daļā pret /pers. G/ par LVL 39000 piedziņu tiesa noraidījusi, atzīstot, ka prasītājs nav iesniedzis pierādījumus, ka zvērinātu advokātu biroja kontā ieskaitītos naudas līdzekļus saņēmis /pers. G/.

[4] Par Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 21.maija spriedumu prasītājs iesniedzis apelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apmērā.

[4.1.] Apelācijas sūdzības iesniedzējs norāda, ka 2006.gada 5.decembrī prasītājs, saskaņā ar maksājuma uzdevumu LVL 39 000 iemaksāju zvērinātu advokātu biroja „/Nosaukums/” norēķinu kontā /konta numurs/ AS „Swedbank“ ar norādījumu - „samaksa /pers. E/ par nekustamo īpašumu“. Minētais maksājums tika veikts saskaņā ar 2006.gada 14.septembra noslēgto rokasnaudas līgumu starp /pers. F/ un /pers. E/ par zemes gabalu Rīgas rajona Baldones lauku teritorijā ar kadastra Nr./numurs A/, Nr.111, Nr.222, Nr.333.

[4.2.] Starp prasītāju un pārdevēju /pers. E/ radās strīds, kuru izskatīja Komerciālā šķīrējtiesa. Ar Komerciālās šķīrējtiesas 2006.gada 27.decembra spriedumu prasītājam tika atzītas īpašuma tiesības uz minētajiem zemes gabaliem. Tiesa konstatēja, ka LVL 3000 prasītājs samaksājis saskaņā ar rokas naudas līgumu, bet atlikušo pirkuma līguma summu LVL 39 000 apmērā pārskaitījis saskaņā ar maksājuma uzdevumu.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2009.gada 24.septembra lēmumu atstāts negrozīts Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesneša 2009.gada 18.marta lēmums, ar kuru noraidīts prasītāja pieteikums par izpildu raksta izsniegšanu minētā sprieduma piespiedu izpildei.

[4.3.] Norāda, ka prasītāja darījums ar /pers. E/ nenotika, un prasītājs iesniedzis zvērinātu advokātu birojā „/Nosaukums/” iesniegumus ar lūgumu atmaksāt LVL 39000. Atbilde uz šo iesniegumu nav saņemta.

Norāda, ka vēlas saņemt likumiskos procentus 6% no simta gadā, kas advokātu birojam „/Nosaukums/”, skaitot no 2008.gada 25.marta, par 3,5 gadiem sastāda LVL 8820 (6% no 39 000 = 2340x3=7020+1170), /pers. S/ 810 (6% no 3000=180x3=540+270).

[4.4.] Ne zvērinātu advokātu biroja „/Nosaukums/”, ne /pers. E/ nav tiesību iedzīvoties uz prasītāja rēķina par nenotikušu darījumu. Prasītājam, kā personai, kas ir veikusi prasībā minēto naudas līdzekļu iemaksu, ir tiesības saņemt tos atpakaļ. Uzskata, ka tiesa nav pienācīgi izvērtējusi visus lietā esošos pierādījumus un prasītāja argumentus par naudas līdzekļu ieskaitīšanu zvērinātu advokātu biroja „/Nosaukums/” norēķinu kontā.

[5] 2014.gada 26.martā prasītājs /pers. F/ iesniedzis pieteikumu par puses aizstāšanu civillietā, kurā norāda, ka atbildētājs šajā lietā ir likvidēts. Prasītāja ieskatā zvērinātu advokātu birojs ir aizstājams ar praktizējošiem advokātiem, kuri saskaņā ar zvērināta advokāta biroja „/Nosaukums/” nolikumu, bija minētā biroja dalībnieki.

[6] Apelācijas sūdzības iesniedzējs un viņa pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi /pers. F/ un viņa pārstāvim /pers. T/ paziņots Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteiktajā kārtībā. Neierašanās iemesli nav zināmi. Ņemot vērā minēto, un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesu kolēģija atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez prasītāja un viņa pārstāvja klātbūtnes.

Uz tiesas sēdi nebija ieradies arī atbildētāja /pers. G/ pilnvarotais pārstāvis /pers. U/, kuram par tiesas sēdi tika paziņots 2013.gada 16.oktobra tiesas sēdē, par ko liecina pārstāvja paraksts lietas uzziņas lapā. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesu kolēģija uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja /pers. G/ pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs/pers. E/ apelācijas sūdzību neatzina.

Tiesu kolēģija, izvērtējot iesniegto pieteikumu par pušu aizstāšanu, atzīst, ka nav pamats saskaņā ar Civilprocesa likuma 77.panta pirmo daļu aizstāt advokātu biroja „/Nosaukums/", kurš ir likvidēts, ar zvērinātiem advokātiem, kuri birojā bija praktizējuši, kad birojs pastāvēja. Prasītājs nav pievienojis pieteikumam pierādījumus, ka minētie advokāti būtu saistību un tiesību pārņēmēji advokātu birojam „/Nosaukums/". Tiesu kolēģija atzīst, ka tikai prasītāja viedoklis nevar būt par pamatu šāda lēmuma pieņemšanu.

Motīvu daļa

[7] Civillietu tiesu kolēģija, uzklausot atbildētāja /pers. E/ paskaidrojumus tiesas sēdē un izvērtējot lietā iesniegtos pierādījumus, atzīst, ka prasība pret atbildētājiem /pers. E/ un advokātu biroja „/Nosaukums/" izbeidzama, bet pret atbildētāju /pers. G/ prasība noraidāma.

[7.1.] Civilprocesa likuma 432.panta piektā daļa nosaka, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka šajā lietā pirmās instances tiesas konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi, un uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi, un pirmās instances tiesas spriedumā sniegtais pamatojums ir pilnībā pietiekams. Līdz ar to Civillietu tiesu kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā norādītajai motivācijai un atkārtoti tos pašus apsvērumus nenorāda.

[7.2.] Ņemot vērā iesniegto apelācijas sūdzību, tiesu kolēģija uzskata par nepieciešamu dot novērtējumu tajā norādītajiem argumentiem,

Tiesu kolēģija secina, ka lietā nav strīds par to, ka 2006.gada 14.septembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. E/ tika noslēgts rokasnaudas līgums, saskaņā ar kuru /pers. E/ kā pārdevējs, saņēma no prasītāja /pers. F/, kā pircēja, rokasnaudu par nekustamo īpašumu Rīgas rajonā, Baldones lauku teritorijā, ar kadastra Nr. /numurs B/, Nr. /numurs/, Nr./numurs/un Nr. /numurs/, pirkumu. Pirkuma summa tika noteikta LVL 42000 apmērā (l.l. 9). Šajā pašā datumā puses noslēdza vienošanos, nosakot, ka visi strīdi saistībā ar noslēgto rokasnaudas līgumu tiks risināti Komerciālajā Šķīrējtiesā (l.l. 108).

Tiesu kolēģija atzīst, ka minētās vienošanās nosacījums, atbilstoši Civilprocesa likuma 223.panta 6.punktam, ir pamats tiesvedības izbeigšanai daļā pret atbildētāju /pers. E/.

[7.3.] Pamatots tiesu kolēģijas ieskatā ir pirmās instances viedoklis, ka, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 8.punktu, izbeidzama tiesvedība arī pret atbildētāju - zvērinātu advokātu biroju „/Nosaukums/", jo 2012.gada 10.janvārī, pamatojoties uz Latvijas zvērinātu advokātu padomes lēmumu Nr. 4, minētais advokātu birojs tika likvidēts (l.l. 86). Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka zvērinātu advokātu birojam „/Nosaukums/" būtu tiesību pārņēmēji.

Turklāt tiesu kolēģijas ieskatā vērā ņemams ir fakts, ka 2006.gada 5.decembrī prasītājs /pers. F/ naudas summu LVL 39000 ieskaitījis zvērinātu advokātu biroja

„/Nosaukums/" kontā, kā maksājumu mērķis norādot – „samaksa /Nosaukums A/ par nekustamo īpašumu" (l.l. 8). Minētā norāde nav saistāma ar zvērinātu advokātu darbības jomu. Nav iesniegti arī pierādījumi, ka šī naudas summa būtu palikusi zvērinātu advokātu biroja kontā, pārskaitīta kādā citā kontā, izmaksāta /pers. G/ vai kādai citai personai.

Ņemot vērā minēto, tiesu kolēģija atzīst, ka prasība daļā pret /pers. G/ noraidāma, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai prasītājs nav iesniedzis pierādījumus, ka viņa iemaksāto naudas summu saņēmis /pers. G/.

[7.4.] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma $204.^{1}$, 432.-434.pantu, Civillietu tiesu kolēģija

nosprieda

izbeigt tiesvedību /pers. F/ prasībā pret /pers.E/ par LVL 3000 (EUR 4268,62) un likumiskos procentus par kapitāla lietošanu LVL 810 (EUR 1152,53) piedziņu.

Izbeigt tiesvedību /pers. F/ prasībā pret zvērinātu advokātu biroju „/Nosaukums/" par LVL 39 000 (EUR 55492,01) un likumisko procentu par kapitāla lietošanu LVL 8190 (EUR 11653,32) piedziņu.

Noraidīt /pers. F/ prasību pret /pers. G/ par LVL 39000 un likumisko procentu par kapitāla lietošanu LVL 8190 (EUR 11653,32) piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2014. gada 6. maija Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja (paraksts) I.Zaļā
Tiesneši (paraksts) I.Stuberovska
(paraksts) I.Strelča

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas apgabaltiesas tiesnese I.Zaļā
Rīga 06.05.2014.