Lietas Nr. C24181815
Lietas arhīva Nr. C-0621-16/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016. gada 28. janvārī

Ogres rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 7.oktobrī prasītājs SIA „Julianus Inkasso Latvija" iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, kurā prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 195., 250.^{18}, 250.^{19}, 250.^{20} pantu lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu EUR 1055.55, likumiskos nokavējuma procentus EUR 351,23 un visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu EUR 211,02 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70; noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS "Parex banka" (01.08.2010. saistības tika nodotas AS "Citadele banka") un /pers. B/ uz atbildētāja iesnieguma pamata tika noslēgts Līgums par parāda samaksu Nr.LPS-012.09/48.

Saskaņā ar augstāk minēto līgumu un tā punktu Nr.1.1. atbildētājs atzina savas parāda saistības, kas izriet no kartes līguma, Līguma noslēgšanas dienā EUR 1199,38 apmērā. Atbildētājs uzņēmās parāda samaksu veikt saskaņā ar grafikā noteiktajiem termiņiem un apmēru.

Atbildētājs līdz 2015.gada 28.septembrim bija veicis parāda atmaksu EUR 30,00 apmērā. Uz prasības iesniegšanas datumu neatmaksātās pamatsummas parāda atlikums sastāda EUR 1055,55.

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka AS "Citadele banka" veica atbildētājas konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 13.03.2010. neatgrieztā parāda summa ir EUR 1085,55.

2014.gada 3.decembrī AS "Citadele banka" un SIA "Julianus Inkasso Latvija" starpā tika noslēgts cesijas līgums, ar kuru AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma Prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā, kas tika izsūtīts atbildētājai.

Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 13.marta līdz 2015.gada 28.septembrim un sastāda EUR 351,23.

2012.gada 19.decembrī AS "Citadele banka" izsūtīja atbildētājam paziņojumu par parāda samaksu, atbilde netika saņemta.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2015.gada 12.oktobrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumus nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2015.gada 29.septembrī pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 27.novembrī.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka par procesu atbildētājam ir paziņots, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis pret viņu celto prasību.

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētāja piedzīt galveno parādu EUR 1055,55 apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2009.gada 31.martā starp AS "Parex banka" un /pers. B/ tika noslēgts Līgums par parāda samaksu Nr. LPS-

012.09/48, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās dzēst parādu Ls 842,93 apmērā, samaksu veicot pēc sastādītā maksājuma grafika laika periodā no 2009.gada 13.aprīļa līdz 2010.gada 13.martam (lietas 11.-13.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar noslēgto Līgumu atbildētājs nav veicis visus maksājumus, tādejādi pilnībā nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, līdz ar ko no atbildētāja prasītāja labā piedzenams atlikušais parāds EUR 1085,55 apmērā.

Prasītājs no atbildētājas lūdz piedzīt procentus par laika posmu no 2010.gada 13.marta līdz 2015.gada 28.septembrim un tie sastāda EUR 351,23.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, - seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar prasībā norādīto nokavējuma procentu likme noteikta 6 % gadā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu parāda aprēķinu un to apmērs nesasniedz pamatparāda summu. Tiesa secina, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo atbildētājs /pers. B/ nav savlaicīgi atmaksājis parādu, līdz ar to, pielaida nokavējumu.

Atbildētājam ar 2012.gada 19.decembra paziņojumu par parādsaistībām ir pieprasīts samaksāt parādu līdz 2013.gada 14.janvārim (lietas 19.lapa).

Civillikuma 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu, Cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to citam un izlietot pret parādnieku, likums cesionāram prasījuma tiesību ietvaros ir piešķīris kreditora tiesības.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 3.decembrī starp AS „Citadele banka" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kuru AS „Citadele banka" cedējusi SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasījumus un tiesības ar visām pie tā piederīgām blakus tiesībām. No 2014.gada 3.decembra Pielikuma Nr.1 izriet, ka tikusi cedēta saistība pret atbildētāju (lietas 15., 16.lapa). Par prasījuma tiesību cesiju atbildētājam paziņots 2014.gada 10.decembrī (lietas 17.lapa).

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka SIA „Julianus Inkasso Latvija" ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja /pers. B/ piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 211,02 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā - EUR 215,72 (lietas 9., 10.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem EUR 5,82 apmērā (lietas 2.lapa).

Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, nesamaksātā summa EUR 1,12 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Civillikuma 1587., 1753., 1756., 1765., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 42., 93., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27], 413.-415. pantu tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu EUR 1055,55, likumiskos nokavējuma procentus EUR 351,23 par laika periodu no 2010.gada 13.marta līdz 2015.gada 28.septembrim un tiesāšanās izdevumus EUR 215.72, kopā - EUR 1622,50 (viens tūkstotis seši simti divdesmit divi *euro* un 50 centi), samaksu veicot SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr. LV61HABA0551008868793, „Swedbank" AS.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,12 (viens *euro* un 12 centi), kuri iemaksājami (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā):

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr. LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods TRELLV22

Iemaksas mērķis: 21499 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lieta Nr. C 24181815).

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no galvenā parāda summas (EUR 1055,55) līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) D.Plaudis

NORAKSTS PAREIZS
Ogres rajona tiesas tiesnesis D.Plaudis
Ogrē 2016. gada 28. janvārī