ECLI:LV:AT:2025:1001.A420255323.24.L
Lieta Nr. A420255323, SKA-878/2025

Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts

RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS

Rīgā 2025.gada 1.oktobrī

[1] Senātā saņemta pieteicēja /Persona A/ blakus sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2025.gada 21.augusta lēmumu, ar kuru noraidīts pieteicēja lūgums par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu un kasācijas sūdzība atstāta bez virzības lēmumā konstatēto trūkumu novēršanai – drošības naudas samaksai un kasācijas sūdzības iesniedzēja precizēšanai.

Lēmumā norādīts, ka persona par trauksmes cēlēju uzskatāma tad, ja tās iesniegums atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu. Nav konstatējams, ka kāds pieteicēja iesniegums būtu atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu. Nav arī konstatējams, ka pieteikums būtu saistīts ar trauksmes celšanas dēļ radītu nelabvēlīgu seku novēršanu. Līdz ar to nepastāv Administratīvā procesa likuma 129.^{2}panta pirmajā daļā un Trauksmes celšanas likuma 10.panta pirmās daļas 4.punktā un 16.pantā noteiktais pamats pieteicēja atbrīvošanai no drošības naudas samaksas.

[2] Blakus sūdzībā ir pieteikts noraidījums visam Augstākās tiesas sastāvam.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 118.panta pirmo daļu procesa dalībnieks var pieteikt noraidījumu tiesnesim vai visam tiesas sastāvam. Likuma 117.panta pirmajā daļā noteikti pamati noraidījuma pieteikšanai. Savukārt atbilstoši likuma 118.panta otrajai daļai noraidījums ir jāmotivē. Proti, ir jānorāda tie konkrētie apstākļi, kas atbilstoši likumam ir pamats tiesneša noraidīšanai, kā arī šie apstākļi ticami jāpamato. Ar vispārīgiem apgalvojumiem nav pietiekami.

Pārbaudot blakus sūdzībā ietverto pamatojumu noraidījumam, senatoru kolēģija konstatē, ka pieteicējs nav norādījis nevienu no Administratīvā procesa likumā noteiktajiem gadījumiem, kas liegtu kādam no kolēģijas senatoriem, kam nodota konkrētās blakus sūdzības izskatīšana (L. Konošonoka, Dz. Amerika, D. Makarova), lemt par sūdzību.

Pieteicējs noraidījumu pamatojis ar to, ka Augstākās tiesas amatos strādājošās personas vēršas pret Latvijas tautu un tās godīgajiem tiesnešiem, tostarp pieteicēju. Tomēr šāda noraidījuma motivācija, kas balstās vispārīgos un nekonkrētos apgalvojumos par Augstākās tiesas neobjektivitāti un vēršanos pret pieteicēju, ir acīmredzami nepietiekama. Paužot minētos apgalvojumus, pieteicējs nav norādījis nevienu konkrētu apstākli, kas liecinātu par senatoru iespējamo neobjektivitāti un ieinteresētību lietas iznākumā (*Senāta 2023.gada 18.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-928/2023,ECLI:LV:AT:2023:1018.SKA092823.11.L, 2.punkts*).

Ievērojot minēto, senatoru kolēģija nesaskata pamatu pieteiktā noraidījuma pieņemšanai.

[3] Senatoru kolēģija, pārbaudījusi pārsūdzēto lēmumu daļā, ar kuru noraidīts lūgums par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas, un izvērtējusi blakus sūdzībā minētos argumentus, atzīst, ka blakus sūdzība ir

acīmredzami nepamatota, kas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 320.[1]pantam ir pamats atteikt tās izskatīšanu.

[4] Lūgumu atbrīvot no drošības naudas samaksas pienākuma pieteicējs ir pamatojis ar Trauksmes celšanas likuma 10.panta pirmās daļas 4.punktu un 16.pantu. Pieteicējs uzskata, ka ziņošana kompetentajām institūcijām un kontaktpunktam par negodīgu policistu, prokuroru un tiesu korumpētību dod viņam tiesības uz Trauksmes celšanas likuma 10.panta pirmās daļas 4.punktā paredzēto atbrīvojumu no valsts nodevas administratīvajā procesā tiesā.

Šie argumenti ir noraidāmi.

Pārsūdzētajā tiesneša lēmumā pamatoti atzīts, ka persona par trauksmes cēlēju ir uzskatāma tad, ja tās iesniegums ir atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu (sal. Trauksmes celšanas likuma 7.panta otrā daļa). Tieši ar iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu personai ir tiesības uz trauksmes cēlēja un viņa radinieku aizsardzības garantijām (*Senāta 2023.gada 18.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-928/2023,ECLI:LV:AT:2023:1018.SKA092823.11.L, 7.punkts; 2021.gada 1.jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1040/2021,ECLI:LV:AT:2021:0701.SKA104021.3.L, 3.punkts*).

Izskatāmajā gadījumā nav konstatējams, ka pieteicēja pieteikums atbilstu Trauksmes celšanas likuma 10.panta pirmās daļas 4.punktā un 16.pantā noteiktajam. Arī iesniedzot blakus sūdzību, pieteicējs nav iesniedzis pierādījumus, ka kāds no viņa iesniegumiem būtu atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu. Senatoru kolēģija atzīst, ka pieteicēja blakus sūdzībā norādītie apstākļi un pievienotie dokumenti neapliecina, ka pieteicējs atzīts par trauksmes cēlēju Trauksmes celšanas likuma izpratnē.

Tātad pieteicējs pamatoti nav atbrīvots no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu.

[5] Pieteicējs blakus sūdzībā norādījis, ka tiesneša lēmumu pārsūdz pilnā apjomā.

Senatoru kolēģija konstatē, ka apgabaltiesas tiesnesis ir lēmis tikai par blakus sūdzības pieļaujamību un virzību daļā, kas attiecas uz pieteicēja lūgumu par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 317.panta sestajai daļai par blakus sūdzības pieļaujamību un virzību lemj tiesa, kura ir pieņēmusi pārsūdzēto lēmumu.

Ievērojot minēto, Senātam nav pamata pievērsties jautājumam par to, vai ir pieļaujama blakus sūdzība par tiesneša lēmumu daļā, ar kuru kasācijas sūdzība atstāta bez virzības sūdzības iesniedzēja precizēšanai. Šis jautājums atbilstoši Administratīvā procesa likuma 317.panta sestās daļas nosacījumiem ir apgabaltiesas kompetencē.

[6] Senatoru kolēģija konstatē, ka pieteicējs blakus sūdzībai pievienojis virkni Administratīvās rajona tiesas vārdā pašsagatavotus dokumentus – blakus lēmumus, lēmumus par kļūdu labošanu un pavadvēstuli –, kuros pieteicējs klaji aizskarošā un izaicinošā veidā paudis savu subjektīvo viedokli par tiesu un konkrētām personām, tostarp tiesnešiem. Šie dokumenti, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 114.[3]pantu, nav pievienojami lietai.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 114.[1]panta otrajai daļai elektroniski iesniegtus dokumentus iesniedzējam neatdod.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 114.[1]panta otro daļu, 114.[3] un 119.pantu, 317.panta sesto daļu, 320.[1]pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

nolēma

nepieņemt /Persona A/ noraidījumu tiesas sastāvam;

atteikt izskatīt /Persona A/ blakus sūdzību daļā par Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2025.gada 21.augusta lēmumu daļā, ar kuru noraidīts /Persona A/ lūgums par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu;

nosūtīt /Persona A/ blakus sūdzību daļā par Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2025.gada 21.augusta lēmumu daļā, ar kuru /Persona A/ iesniegtā kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2025.gada 10.jūlija spriedumu atstāta bez virzības, Administratīvajai apgabaltiesai procesuālo darbību veikšanai atbilstoši šā lēmuma 5.punktā norādītajam;

noteikt /Persona A/ termiņu līdz 2025.gada 21.oktobrim drošības naudas 70*euro* samaksai;

nepievienot administratīvajai lietai šā lēmuma 6.punktā minētos dokumentus.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore L. Konošonoka Senatore Dz. Amerika Senatore D. Makarova