Lietas Nr. 11519008614
Lietas arhīva Nr. K28-0513-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2014.gada 27.oktobrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Ramane
izskatīja rakstveida procesā krimināllietu vienošanās procesa kārtībā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā Krimināllikuma 248.[1] panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja jaunas psihoaktīvās vielas, kuras aprite ir aizliegta, realizēšanu, proti:.

Izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā 2014.gada jūnijā, bet ne vēlāk kā 27.jūnijā, /pers. A/ izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās vēlākas realizācijas nolūkā 0,644 g izžāvētu sasmalcinātu zaļganbrūnas krāsas augu maisījumu, kas satur AB-CHIMINACA (vielu, kam noteikts aizliegums no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2015.gada 8.aprīlim) un THJ 2201 (vielu, kam noteikts aizliegums no 2014.gada 7.marta līdz 2015.gada 7.martam).

2014.gada 27.jūnijā persona, kas piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā sazvanījās ar /pers. A/, noskaidroja, ka ir iespēja iegādāties augu valsts izcelsmes vielu, un norunāja satikties Rīgā, Dzirciema 70. Ierodoties 27.jūnijā ap plkst.7.00 minētajā vietā, persona, kas piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, satikās ar /pers. A/, iedeva /pers. A/ 10 *euro*, un /pers. A/ iedeva personai, kas piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, 0,644 g Izžāvētu sasmalcinātu zaļganbrūnas krāsas augu maisījumu, kas satur AB-CHMINACA un THJ 2201.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 248.[1] panta pirmajā daļā.

2014.gada 30.septembrī prokurors G.Voicehovičs, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.pantu, noslēdza vienošanos ar apsūdzēto /pers. A/ par vainas atzīšanu un sodu. Apsūdzētais atzīst sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 248.[1] panta pirmajā daļā, piekrīt kvalifikācijai, soda veidam un mēram – brīvības atņemšanai uz 1 (vienu) gadu, saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu nosako nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2014.gada 3.oktobra lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] pantu, nolemts krimināllietu iztiesāt rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi. Līdz lietas iztiesāšanas dienai prokurors, apsūdzētais un viņa aizstāvis nav lūguši lietu iztiesāt mutvārdu procesā. Vienošanās protokolā apliecinātās, ka apsūdzētais un viņa aizstāvis vēlās lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Prokurors pievienojies viņu lūgumam.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietas materiālus un vienošanās protokolu, tiesa atzīst, ka vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 38.nodaļā noteiktajām prasībām, apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi, sods noteikts ievērojot Krimināllikuma 35. un 46. pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu Krimināllikuma 248.[1] panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā atzinis pilnībā. Apsūdzētais piekritis inkriminētā nodarījuma apjomam un kvalifikācijai, izteicis priekšlikumu vienošanās procesa piemērošanai. Vienošanās protokolā prokurors, apsūdzētais un viņa aizstāvis vienojušies par sodu, ko prokurors tiesā lūgs piespriest.

Izvērtējot noslēgto vienošanos un lietas materiālus, tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam inkriminētā nozieguma izdarīšanā, kā arī vienošanās un tajā ietvertie nosacījumi atbilst likuma prasībām un piemērojamais sods ir samērīgs ar izdarīto noziegumu un apstākļiem, kas ņemami vērā nosakot sodu.

Atdilstoši Krimināllikuma 47.panta otrās daļas noteikumiem, konstatējams apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis – vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana. Apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu, ir noziedzīgo nodarījumu recidīvs.

Nosakot soda veidu un mēru, prokurors vadījies no Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Lietā nav konstatējami Krimināllikuma 55.panta 11.daļā noteiktie ierobežojumi nosacītas notiesāšanas noteikšanai, jo /pers. A/ iepriekš nav noteikts brīvības atņemšanas sods.

Ievērojot norādīto vienošanās atbilst likuma prasībām un ir pamatota, līdz ar to apstiprināma.

Šajā kriminālprocesā /pers. A/ aizturēts 2014.gada 27.jūnijā un 2014.gada 28.jūnijā viņam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. 2014.gada 25.septembrī drošības līdzeklis – apcietinājums atcelts, piemērojot drošības līdzekli – drošības naudu 5000 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, iepriekšējā apcietinājuma laiks no 2014.gada 27.jūnijā līdz 2014.gada 25.septembrī ieskaitāms soda termiņā.

Drošības līdzeklis – drošības nauda 5000 *euro*, atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 257.panta piekto daļu, pēc drošības līdzekļa atcelšanas iemaksātā drošības nauda atdodama tās devējam – /pers. C/.

Lietiskais pierādījums – 0,6440 g izžāvēts, sasmalcināts, zaļganbrūnas krāsas augu maisījums, kas satur AB-CHMINACA/THJ-2201, ekspertīzes gaitā ķīmiskajā izpētē izmantots, līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punktu, uzskatāms par iznīcinātu.

Procesuālo izdevumu nav. Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts. Ar noziedzīgu nodarījumu materiālais kaitējums nav nodarīts.

Rezolutīvā daļā

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 248.[1] panta pirmajā daļā un apstiprināt pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos, piespriežot tajā paredzēto sodu – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, noteikto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Reāla soda izciešanas gadījumā soda laikā, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no aizturēšanas dienas 2014.gada 27.jūnija līdz 2014.gada 25.septembrim.

Atbilstoši Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumiem /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās jāierodas reģistrēties Valsts probācijas dienestā.

Drošības līdzekli – drošības naudu 5000 *euro* (pieci tūkstoši *euro*), atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Drošības naudu 5000 *euro* (pieci tūkstoši *euro*), kas iemaksāta Valsts kases kontā Nr.LV04TREL8190370000000, ar maksājuma mērķi drošības nauda krimināprocesā Nr.11519008614, /pers. A/ /personas kods/, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atdod tās devējam /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Lietisko pierādījumu – 0,6440 g izžāvēta, sasmalcināta, zaļganbrūnas krāsas augu maisījuma, kas satur AB-CHMINACA/THJ-2201, uzskatīt par iznīcinātu.

Spriedumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums 2014.gada 27.oktobris.

Tiesnese I.Ramane