ECLI:LV:REZT:2018:0214.C26153917.1.S
Lieta Nr.C26153917

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Zamjatins
2018.gada 14.februārī izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24
civillietu: sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rēzeknes namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

prasītājs griezies tiesā ar prasību piedzīt no atbildētāja parādu EUR 608,04 par laika periodu no 2006.gada 1.decembra līdz 2017.gada 31.jūnijam, līgumsodu EUR 40,69, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Aprakstošā daļa

Prasības pieteikumā prasītājs norādīja, ka /pers. A/ ir dzīvokļa Nr.1, /adrese/ īpašnieks, pamatojoties uz 2007.gada 9.augusta pirkuma līgumu.

Pamatojoties uz 2009.gada 1.oktobra Deleģēšanas līgumu par Rēzeknes pašvaldības dzīvojamo māju pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kas noslēgts starp Rēzeknes pilsētas domi un SIA "Rēzeknes namsaimnieks", un tā pielikumu, kā arī pamatojoties uz 2013.gada 1.februāra, 2014.gada 14.februāra dzīvojamo māju pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumiem un to pielikumiem, un 2014.gada 3.jūlija dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu, daudzdzīvokļu dzīvojamo māju /adrese/ pārvalda un apsaimnieko SIA "Rēzeknes namsaimnieks".

2007.gada 27.augustā prasītājs noslēdza dzīvojamās mājas kopīpašuma apsaimniekošanas līgumu Nr.267 N7714 ar dzīvokļa Nr./adrese/, īpašnieku /pers. A/.

Saskaņā ar noslēgtā līguma 3.daļu dzīvokļa īpašnieks proporcionāli sava nekustamā īpašuma daļai apņēmās segt mājas pārvaldītājam visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas apsaimniekošanu.

Apmaksa netika veikta pilnībā. Kopējais parāds laika periodā no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 30.jūnijam ir EUR 608,04.

Atbilstoši noslēgtā dzīvojamās mājas kopīpašuma apsaimniekošanas līguma 3.3.punktam ir aprēķināts līgumsods – EUR 40,69.

Atbildētājs tika brīdināts par parāda apmaksu, ka arī katru mēnesi tiek nosūtīti rēķini, kuros ir atspoguļota parāda summa un apmaksas termiņš.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantu.

Lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav lūgusi.

Atbildētājam likumā noteiktā kārtībā tika nosūtīts prasības pieteikums un aicinājums sniegt paskaidrojumus, kā arī par lietas izskatīšanu atbildētājam bija paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot visus paziņojumus uz viņa dzīvesvietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56^2.pantu. Atbildētājs, tiesas noteiktā termiņā, paskaidrojumus sakarā ar celto prasību nav sniegusi, uzklausīšanu tiesas sēdē nav lūdzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējusi visus lietā esošus pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Rēzeknes pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/datiem atbildētājs ir dzīvokļa Nr.1 /adrese/, īpašnieks, pamatojoties uz 2007.gada 9.augusta pirkuma līgumu Nr.7841 (lietas 12.lapa).

Pamatojoties uz 2013.gada 1.februāra, 2014.gada 14.februāra dzīvojamo māju pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumiem un to pielikumiem, un 2014.gada 3.jūlija dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu dzīvojamo māju /adrese/, pārvalda un apsaimnieko SIA "Rēzeknes namsaimnieks" (lietas 14.-42.lapa).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2.punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums *inter alia* 1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; 2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā. Tādējādi /pers. A/ katru mēnesi bija jāmaksā par dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam ar kopējo apmaksājamo platību 19,3m^2.

Atbildētājs saņēma pakalpojumus un viņam ir jānorēķinās par tiem. Lietā nav apstrīdēts fakts par to, ka pakalpojumi tika sniegti, kā arī nav pierādījumi tam, ka sniegtie pakalpojumi būtu bijuši atzīti par nepienācīgiem. Parāda apmērs, saskaņā ar aprēķinu (lietas 9.-10.lapa) par laiku no 2006.gada 1.decembra līdz 2017.gada 31.jūnijam sastāda EUR 608,04.

Atbildētājs nav apstrīdējis parāda aprēķina pareizību (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa). Tādējādi, no atbildētāja prasītāja labā piedzenams apsaimniekošanas un pārvaldīšanas maksas parāds EUR 608,04 par laiku no 2006.gada 1.decembra līdz 2017.gada 31.jūnijam.

Lietā nav strīda par parādnieka nokavējumu. Saskaņā ar Līguma 3.3.punktu parādniekam ir aprēķināts līgumsods 0,1% apmērā no kopējās parādu summas, kas par laiku no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 30.jūnijam sastāda EUR 40,69. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar starp pusēm noslēgtā Dzīvojamās mājas kopīpašuma apsaimniekošanas 2007.gada 27.augusta līguma 3.1.punktu atbildētājam bija pienākums katru mēnesi līdz nākošā mēneša desmitajam datumam samaksāt apsaimniekošanas maksu un maksu par elektroenerģiju koplietošanas telpās. Iepriekš tika konstatēts, ka atbildētājam ir parāds par laiku no 2006.gada 1.decembra līdz 2017.gada 31.jūnijam, secīgi konstatējams atbildētāja

nokavējums, kas ir par pamatu līgumsoda aprēķināšanai.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Tādējādi, līgumsods ir līguma blakus noteikums, kas nosacīts ar pušu gribu un kas nesaraujami saistīts ar pašu līgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta otro punktu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Līgumsoda apmērs ir samērīgs ar pamatparāda apmēru.

Tādējādi, prasītājam ir tiesība prasīt gan samaksāt parādu gan samaksāt līgumsodu, secīgi no atbildētāja prasītāja labā piedzenams līgumsods, nepārsniedzot 10% no parāda pamatsummas, tas ir, piedzenams līgumsods ir EUR 40,69 apmērā par laiku no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 30.jūnijam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 97,31, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,20.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu, 195.pantu, 204^{1}.pantu, 250^{27}.pantu, tiesa

nosprieda:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rēzeknes Namsaimnieks" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rēzeknes Namsaimnieks", reģistrācijas numurs 40003215461, labā apsaimniekošanas maksas parādu EUR 608,04 par laiku no 2006.gada 1.decembra līdz 2017.gada 31.jūnijam, līgumsodu EUR 40,69 par laiku no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 30.jūnijam, valsts nodevu EUR 97,31, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20, kopā EUR 749,24 (septiņi simti četrdesmit deviņi un 24/100 *euro*). Piedzītas naudas summas pārskaitīt uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rēzeknes Namsaimnieks" kontu LV19HABA0551005214298 AS "Swedbank".

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no šī sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis: