Lietas Nr. C20308614
Lietas arhīva Nr. C-1018-15/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā, 2015.gada 24.aprīlī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
Tiesnese L.Vīksna
ar sekretāri D.Majuru

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Tiesas sēdē tiesa

konstatēja:

Prasītājs, AS „SEB banka", 2014.gada 8.decembrī iesniedzis Liepājas tiesā prasību, lūdzot piedzīt no atbildētāja /pers. A/ parādu EUR 2 429,77, kā arī piedzīt samaksātos tiesas izdevumus. Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1753., 1756., 1943., 1946. pantu.

Prasības pieteikumā (lietas 3.,4.lapa) norādīts, ka atbildētājs 2007.gada 28.jūnijā vērsās pie prasītāja ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai par MasterCard Classic kredītkartes izsniegšanu, ar kredītkartes limitu Ls 1 500,00. Pieteikumā atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt kredītkaršu līguma noteikumus fiziskām personām un norēķinu konta un skaidras naudas konta līguma noteikumus.

Prasītājs apstiprināja atbildētāja pieteikumu un piešķīra atbildētājam kredītkarti, piesaistot to atbildētāja kontam.

Saskaņā ar noteikumu 12.5.punktu atbildētājam jāpapildina kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām.

Noteikumu 13.3.punkts nosaka, ka aprēķina periodā izmantoto kredīta limitu atbildētājam ir jāatmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā.

Atbildētājs savas uzņemtās saistības pret prasītāju nav pienācīgi pildījis, iztērējis kredīta limitu un nav atmaksājis prasītājam naudas summu kopā Ls 1 489,79, jeb EUR 2 119,79 apmērā.

Saskaņā ar noteikumu 18.1.punktu prasītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs nepilda savas saistības.

Saskaņā ar noteikumu 13.2.punktu prasītājs ir aprēķinājis kredīta procentus par izmantoto un neatmaksāto kredītlimitu EUR 253,47 apmērā, un, atbilstoši noteikumu 17.4.punktam, līgumsodu EUR 56,52 apmērā.

Prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja kopējo parādu kopā ar lietā samaksātajiem tiesu izdevumiem.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu nav sniedzis.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītāja klātbūtnes, prasība uzturēta uz prasības pieteikumā norādītiem pamatiem un apstākļiem (lietas 38. lapa).

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots nosūtot tiesas pavēstes ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto atbildētāja dzīvesvietas adresi, kas, pārbaudot Tiesu informatīvās sistēmas datus, atbilst atbildētāja deklarētajai dzīvesvietai (lietas 34., 40.lapa).

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210. pantā noteiktos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez pušu klātbūtnes, taisot aizmugurisku spriedumu saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta noteikumiem.

Tiesa iepazinusies un novērtējusi lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Tiesa konstatē, ka starp AS „SEB banka" un /pers. A/ noticis aizdevuma darījums (lietas 9.-12.lapa), ar kuru prasītājs atbildētājam izsniedzis MasterCard Classic standarta kredītkarti ar piešķirto kredītlimitu Ls 1 500,00. Kredītlimita piešķiršanu apliecina lietas materiāliem pievienotie atbildētājas konta izraksti (lietas 13.-28. lapa).

No parāda aprēķina (lietas 4.lapa) redzams, ka prasītājs pielīgtās saistības izpildījis, kredītlimitu piešķīris, savukārt atbildētājs savas saistības nav izpildījis, savukārt atbildētājs savus samaksas pienākumu nav izpildījis, līdz ar ko prasītājs 2011.gada 26.aprīlī ir vienpusēji atkāpies no līguma. Uz līguma izbeigšanas dienu atbildētāja parāds prasītājam aprēķināts EUR 2 429,77 apmērā, ko veido parāda pamatsumma EUR 2 119,78, par laika periodu no 2010.gada 1.novembra līdz 2011.gada 26.aprīlim aprēķinātie līgumiskie lietošanas procenti EUR 253,47 un līgumsods EUR 56,52 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, no aizdevuma līguma aizdevējam izceļas prasījuma tiesības uz līguma izpildīšanu, tas ir aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pamets, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību nepildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav izmantojis savas civilprocesuālās tiesības piedalīties tiesas sēdē, iebildumi pret celto prasību nav celti. Pierādījumi par parāda samaksu tiesai nav iesniegti, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parādu un prasība ir apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Atbilstoši minētajam no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 331,93 (lietas 6.lapa) un ar lietas izskatīšanu

saistītie izdevumi EUR 4,70 (lietas 7.lapa), kopā EUR 336,63.

Bez tam, sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi EUR 8,32 (lietas 1. lapa). Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa sastāda EUR 3,62, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem ir piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas, tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 10., 41.panta pirmo daļu,42., 93., 96., 190., 193., 195., 199., 204[1]., 208.[1] -208.[5] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, pamatparādu EUR 2 119,78 (divi tūkstoši viens simts deviņpadsmit *euro* un septiņdesmit astoņi centi), līgumiskos procentus par laika periodu no 2010.gada 1.novembra līdz 2011.gada 26.aprīlim EUR 253,47 (divi simti piecdesmit trīs *euro* un četrdesmit septiņi centi) un līgumsodu EUR 56,52 (piecdesmit seši *euro* un piecdesmit divi centi), kopā EUR 2 429,77 (divi tūkstoši četri simti divdesmit deviņi *euro* un septiņdesmit septiņi centi), un tiesas izdevumus EUR 336,63 (trīs simti trīsdesmit seši *euro* un sešdesmit trīs centi), pavisam kopā EUR 2 766,40 (divi tūkstoši septiņi simti sešdesmit seši *euro* un četrdesmit centi), nosakot, ka piedzītās summas ieskaitāmas AS „SEB banka" kontā Nr. LV79UNLA0091000904403.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,62 (trīs *euro* un sešdesmit divi centi).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

AS „SEB banka" spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

/pers. A/ var 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L.Vīksna