Lietas Nr. 11330045206
Lietas arhīva Nr. KA03-0002-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2014.gada 12.martā

Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Raciņš,

tiesneši I.Zalužinska un A.Vilmanis,

ar sekretāru U.Zujevu, tulcēm A.Starovoitovu, L.Bistrovu,

piedaloties prokuroram A.Mednim,

aizstāvim V.Platpiram,

atklātā tiesas sēdē Rēzeknē, Atbrīvošanas alejā 95, apelācijas kārtībā izskatīja krimināllietu, Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora A.Medņa apelācijas protestu un apsūdzētā /pers. D/ apelācijas sūdzību par Rēzeknes tiesas 2012.gada 17.decembra spriedumu, ar kuru /pers. D/, personas kods /personas kods/:

- atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas;

- atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods /pers. D/ noteikts pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā - brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. D/ atzīts par nevainīgu apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu daļā par zādzību no /pers. E/ dzīvokļa /adrese/, Rēzeknē 2006.gadā laika posmā no 24.septembra līdz 4.oktobrim, un attaisnots.

/pers. D/ atzīts par nevainīgu apsūdzībā par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu daļā par svešas mantas tīšu iznīcināšanu, izdarot zādzību no /pers. E/ dzīvokļa /adrese/ 2006.gadā laika posmā no 24.septembra līdz 4.oktobrim, un attaisnots.

Noklausījusies tiesneša I.Raciņa ziņojumu, novērtējusi iesniegto apelācijas protestu un apelācijas sūdzību, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus krimināllietā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 3.punktu, Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

k o n s t a t ē j a

pirmās instances tiesa ir atzinusi, ka apsūdzētais /pers. D/ atkārtoti izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā. Pirmās instances tiesa konstatēja šādus noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus.

/pers. D/, būdams notiesāts ar Rēzeknes pilsētas tiesas 1992.gada 7.septembra spriedumu pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta ceturtās daļas, par ko sodāmība nav noņemta vai dzēsta, atkārtoti izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

Laika posmā no 2006.gada 13.maija plkst.17.00 līdz 2006.gada 15.maija plkst.8.30, /pers. D/, grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar citām personām, nolūkā izdarīt svešas mantas zādzību pienāca pie /pers. G/ piederošās jaunbūvējamās mājas, kas atrodas /adrese/. Caur neaizslēgto logu iekļuva mājā un personu grupā, slepeni, atkārtoti, nolaupīja divus elektriskos urbjus Ls 50 vērtībā, elektrisko ēveli Ls 40 vērtībā, elektrisko slīpmašīnu Ls 25 vērtībā, elektrisko zāģi Ls 60 vērtībā, līmeņrādi Ls 3 vērtībā, līmeņrādi Ls 7 vērtībā, divus pagarinātājus Ls 6 kopvērtībā, cirkulārzāģi Ls 30 vērtībā. Tādā veidā tika nozagtas /pers. G/ piederošās mantas par kopējo summu Ls 221 (314,45 *euro*) un /pers. I/ piederošais urbis Ls 50 vērtībā (71,14 *eiro*).

2006.gadā laika posmā no 25.augusta līdz 29.augustam, /pers. D/ aiz mantkārības vienojās ar citu personu izdarīt mantu zādzību no dzīvokļa /adrese/, kur citai personai atļāva īslaicīgi uzturēties dzīvokļa īrniece /pers. J/. /pers. D/, būdams alkohola reibumā, slepeni, atkārtoti un personu grupā ar citu personu no skapja nolaupīja sieviešu plikādas kažoka virsjaku tumši dzeltenā krāsā Ls 28 vērtībā un putekļu sūcēju „LG V-C 7142NT" Ls 86 vērtībā, kas bija nolikts istabā pie loga, aiznesot mantas no dzīvokļa. Tādā veidā

/pers. D/ un cita persona nolaupīja /pers. J/ piederošās mantas par kopējo summu Ls 114 (162,21 *euro*).

2006.gada 16.oktobrī laika posmā no plkst.8.45 līdz plkst.17.05, /pers. D/, atkārtoti, aiz mantkārības, zādzības nolūkā, salaužot dzīvokļa ieejas durvju slēdzeni un bojājot stenderi, slepeni iekļuva /pers. K/ dzīvoklī Nr./adrese/. Dzīvoklī /pers. D/ paņēma videokameru somā ar piederumiem Ls 300 vērtībā, datora peli Ls 10 vērtībā, datora austiņas Ls 10 vērtībā un ar nozagtām mantām aizgāja no dzīvokļa. Tādā veidā /pers. D/ nolaupīja /pers. K/ piederošās mantas par kopējo summu Ls 320 (455,32 *euro*).

2006.gada 31.oktobrī laika posmā no plkst.12.00 līdz plkst.15.00, /pers. D/, atkārtoti, aiz mantkārības, zādzības nolūkā, salaužot dzīvokļa ieejas durvju slēdzeni un bojājot stenderi, slepeni iekļuva /pers. L/ dzīvoklī /adrese/. Dzīvoklī /pers. D/ paņēma televizoru „LG RZ-29FB55RX" Ls 229,99 vērtībā, pledu Ls 1,99 vērtībā un ar nozagtām mantām aizgāja no dzīvokļa. Tādā veidā /pers. D/ nolaupīja /pers. L/ piederošās mantas par kopējo summu Ls 231,98 (320,08 *euro*).

Šādas /pers. D/ darbības pirmās instances tiesa kvalificēja kā noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam).

Turklāt, pirmās instances tiesa ir atzinusi, ka apsūdzētais /pers. D/ zādzību izdarīšanas laikā tīši iznīcināja un sabojāja svešu mantu. Pirmās instances tiesa konstatēja šādus noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus.

2006.gada 16.oktobrī laika posmā no plkst.8.45 līdz plkst.17.05, izdarot zādzību no dzīvokļa /adrese/, lai iekļūtu dzīvoklī, /pers. D/, sitot pa durvīm, tīši sabojāja durvju stenderi un salauza durvju slēdzeni. Tādējādi mantas tīšas iznīcināšanas un bojāšanas rezultātā /pers. D/ nodarīja /pers. K/ mantisku zaudējumu Ls 50 apmērā (71,14 *euro*).

2006.gada 31.oktobrī laika posmā no plkst.12.00 līdz plkst.15.00, izdarot zādzību no dzīvokļa /adrese/, lai iekļūtu dzīvoklī, /pers. D/, sitot ar kāju pa dzīvokļa ieejas durvīm, salauza durvju slēdzeni un sabojāja durvju stenderi. Tādējādi mantas tīšas iznīcināšanas un bojāšanas rezultātā /pers. D/ nodarīja /pers. L/ mantisku zaudējumu Ls 10 apmērā (14,23 *euro*).

Šādas /pers. D/ darbības pirmās instances tiesa kvalificēja kā noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam).

Turklāt, pirmstiesas kriminālprocesa laikā /pers. D/ bija saukts pie kriminālatbildības par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, proti, par to, ka viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

Saskaņā ar apsūdzību /pers. D/ 2006.gadā laika posmā no 24.septembra līdz 4.oktobrim, vienā no naktīm /adrese/, aiz mantkārības, lai izdarītu zādzību, slepeni iekļuva dzīvoklī, salaužot dzīvokļa ieejas durvju slēdzeni un šādi atverot durvis, un nolaupīja no dzīvokļa /pers. E/ mantas. Dzīvokļa priekštelpā /pers. D/ paņēma no lādītes, kas bija uz galdiņa ar spoguli zelta aproci-ķēdīti Ls 25 vērtībā, divas sudraba aproces-ķēdītes katra Ls 15 vērtībā, divus sudraba gredzenus Ls 14 un Ls 3 vērtībā, kā arī paņēma no galdiņa saulesbrilles Ls 5 vērtībā. Pirmajā dzīvojamā istabā viņš paņēma datoru-procesoru, monitoru „Samsung", klaviatūru, divus skaļruņus „SPS 678" Ls 600 kopvērtībā, printeri „Canon" Ls 50 vērtībā, kas bija novietoti uz galda; televizoru Ls 60 vērtībā un videomagnetofonu „Sony" Ls 50 vērtībā, kas bija novietoti uz neliela galdiņa, kā arī sešas figūriņas Ls 3 kopvērtībā, kas bija uz televizora; fēnu „Skarlet" Ls 15 vērtībā un pledu Ls 20 vērtībā, kas bija uz dīvāna. Otrajā dzīvojamā istabā /pers. D/ paņēma no skapja divus pārus sieviešu zābaku Ls 50 vērtībā katrs zābaku pāris, un no maka, kas bija uzlikts uz galda, naudu – 100 ASV dolārus, kas atbilst Ls 54,90, 1000 Krievijas rubļus, kas atbilst Ls 20,60 un Ls 5. Ar nozagtām mantām /pers. D/ izgāja no dzīvokļa. Tādā veidā /pers. D/ nolaupīja /pers. E/ piederošās mantas par kopējo summu Ls 1090,50 (1551,64 *euro*). Pirmās instances tiesas sēdē prokurors grozīja apsūdzību, labojot zaudējuma aprēķinā pieļauto matemātiskā aprēķina kļūdu, norādot, ka /pers. D/ nolaupīja /pers. E/ mantas par kopējo summu Ls 1055,50 (1501,84 *euro*). Pirmās instances tiesa iztiesājot lietu /pers. D/ atzina par nevainīgu apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu daļā par zādzību no /pers. E/ dzīvokļa /adrese/ 2006.gadā laika posmā no 24.septembra līdz 4.oktobrim, un attaisnoja.

Turklāt, pirmstiesas kriminālprocesa laikā /pers. D/ bija saukts pie kriminālatbildības par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, proti, par to, ka viņš zādzības izdarīšanas laikā tīši iznīcināja svešu mantu.

Saskaņā ar apsūdzību /pers. D/ 2006.gadā laika posmā no 24.septembra līdz 4.oktobrim, vienā no naktīm, lai iekļūtu dzīvoklī /adrese / un izdarītu no tā zādzību, t.i., aiz mantkārības, tīši salauza durvju slēdzeni. Tādējādi /pers. D/ tīši iznīcināja /pers. E/ mantu Ls 3 vērtībā (4,27 *euro*). Pirmās instances tiesa iztiesājot lietu /pers. D/ atzina par nevainīgu apsūdzībā par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu daļā par svešas mantas tīšu iznīcināšanu, izdarot zādzību no /pers. E/ dzīvokļa /adrese/2006.gadā laika posmā no 24.septembra līdz 4.oktobrim, un attaisnoja.

Par pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas protestu iesniedza Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokurors A.Mednis un apelācijas sūdzību iesniedza apsūdzētais /pers. D/.

Apelācijas protestā prokurors A.Mednis lūdza atcelt Rēzeknes tiesas 2012.gada 17.decembra spriedumu daļā - ar ko konstatēts /pers. D/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pret /pers. J/ atbilstoši Krimināllikuma 175.panta trešajai daļai, atcelt spriedumu daļā, ar kuru /pers. D/ ir atzīts par nevainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pret /pers. E/ atbilstoši Krimināllikuma 175.panta trešajai daļai un 185.panta pirmajai daļai, atcelt spriedumu daļā par sodu noteikšanu, kā arī atcelt spriedumu daļā, ar ko /pers. D/ netika noteikts galīgais sods pēc Krimināllikuma 51.panta saistībā ar neizciesto sodu pēc Latgales apgabaltiesas 2000.gada 28.septembra sprieduma. Apelācijas protestā bija izteikts lūgums konstatēt, ka /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu epizodē pret /pers. J/, zādzību arī no glabātavas un atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pret /pers. E/ atbilstoši Krimināllikuma 175.panta trešajai daļai un 185.panta pirmajai daļai un noteikt /pers. D/ sodu par noziedzīgiem nodarījumiem un galīgo sodu pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas un 51.panta. Prokurora ieskatā pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā nav likumīgs un pamatots. Apelācijas protestā bija norādīts, ka pirmās instances tiesa nepamatoti nenoteica galīgo sodu /pers. D/ pēc Krimināllikuma 51.panta, jo /pers. D/ neizcieta papildsodu -

policijas kontroli, kas viņam bija piespriesta ar Latgales apgabaltiesas 2000.gada 28.septembra spriedumu. Prokurora ieskatā pirmās instances tiesa nepamatoti konstatēja, ka /pers. D/ 2006.gada 16.novembra pratināšanas protokols ir nepieļaujams un pierādīšanai neizmantojams. Pirmās instances tiesa vērtējot minēto protokolu norādīja, ka tajā nav /pers. D/ paraksta par to, ka viņam izskaidrotas aizdomās turētā tiesības, un par atteikšanos no aizstāvja. Prokurora ieskatā minētie pirmās instances tiesas secinājumi nav pamatoti. Minētajā datumā /pers. D/ sniedza liecības arī par citām noziedzīgo nodarījumu epizodēm, un no pārējiem pratināšanas protokoliem redzams, ka /pers. D/ bija informēts par savām tiesībām un par iespēju aicināt aizstāvi. Apelācijas instances tiesā to var apliecināt policijas darbinieks /pers. M/, kurš rakstīja pēdējos divus protokolus. Prokurora ieskatā pirmās instances tiesa konstatējot noziedzīgo nodarījumu pret /pers. J/ nepamatoti izslēdza no noziedzīga nodarījuma apraksta norādi, ka viena no cietušā mantām atradās un tika nozagta no glabātavas, t.i. skapja. Prokurora ieskatā /pers. D/ nav izcietis papildsodu - policijas kontroli, kas viņam tika piespriesta ar Latgales apgabaltiesas 2000.gada 28.septembra spriedumu - 2 mēnešus un 5 dienas. Prokurora ieskatā /pers. D/ nevarēja atsākt papildsoda izciešanu pēc 2007.gada 21.janvāra, jo Krimināllikuma 45.pants neparedz policijas kontroles termiņa pagarinājumu vai atjaunošanu.

Apelācijas sūdzībā apsūdzētais /pers. D/ lūdz atcelt Rēzeknes tiesas 2012.gada 17.decembra spriedumu, jo tika pārkāptas Kriminālprocesa likuma 574. un 575.panta normas. Apelācijas instances tiesu /pers. D/ lūdz viņu attaisnot vai nosūtīt krimināllietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Pirmās instances tiesa neapmierināja viņa lūgumu par liecinieku /pers. N/, /pers. O/ un /pers. P/ aicināšanu uz tiesas sēdi un viņi netika nopratināti tiesas sēdē. Sūdzības iesniedzējs lūdz apelācijas instances tiesu minētos lieciniekus uzaicināt uz tiesas sēdi. Sūdzības iesniedzēja ieskatā pirmās instances tiesa nosakot sodu piemēroja Krimināllikuma 49.pantu tikai formāli, jo sods mazāks netika noteikts. Sūdzībā izteikts lūgums minēto apstākli ņemt vērā un samazināt viņam piespriesto sodu. /pers. D/ ieskatā pirmās instances tiesa nepamatoti no viņa piedzina valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāves sniegto juridisko palīdzību tiesas procesā Ls 280 apmērā, jo minēto summu jāmaksā pašai valstij, garantējot viņa tiesības uz aizstāvību. Savukārt, ja ar advokātu tiek noslēgta vienošanās procesuālie izdevumi jāpiedzen civilprocesa kārtībā. Ja apelācijas instances tiesa atstās negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, sūdzības iesniedzējs lūdz noteikt viņam kompensāciju Ls 500 apmērā par saprātīga termiņa pārkāpumiem.

Apelācijas instances tiesas sēdē prokurors apelācijas protestu uzturēja pilnā apjomā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 461. un 462.panta noteikumiem un ņemot vērā 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, noteikumus, prokurors apelācijas instances tiesā grozīja apsūdzību /pers. D/ nemainoties faktiskiem apstākļiem.

Saskaņā ar jaunu apsūdzību /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un iekļūstot telpā. Laika posmā no 2006.gada 13.maija plkst.17.00 līdz 2006.gada 15.maija plkst.8.30, /pers. D/, grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar citām personām, nolūkā izdarīt svešas mantas zādzību pienāca pie /pers. G/ piederošās jaunbūvējamās mājas, kas atrodas /adrese/. Caur neaizslēgto logu iekļuva mājā un personu grupā, slepeni, nolaupīja divus elektriskos urbjus Ls 50 vērtībā, elektrisko ēveli Ls 40 vērtībā, elektrisko slīpmašīnu Ls 25 vērtībā, elektrisko zāģi Ls 60 vērtībā, līmeņrādi Ls 3 vērtībā, līmeņrādi Ls 7 vērtībā, divus pagarinātājus Ls 6 kopvērtībā, cirkulārzāģi Ls 30 vērtībā. Tādā veidā tika nozagtas /pers. G/ piederošās mantas par kopējo summu Ls 221 (314,45 *euro*) un /pers. I/ piederošais urbis Ls 50 vērtībā (71,14 *eiro*). Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt, /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās no glabātavas. 2006.gadā laika posmā no 25.augusta līdz 29.augustam, /pers. D/ aiz mantkārības vienojās ar citu personu izdarīt mantu zādzību no dzīvokļa /adrese/, kur citai personai atļāva īslaicīgi uzturēties dzīvokļa īrniece /pers. J/. /pers. D/ un otrā persona, būdami alkohola reibumā, grupā, slepeni no skapja, t.i no glabātavas nolaupīja sieviešu plikādas kažoka virsjaku tumši dzeltenā krāsā Ls 28 vērtībā un putekļu sūcēju „LG V-C 7142NT" Ls 86 vērtībā, kas bija nolikts istabā pie loga, aiznesot mantas no dzīvokļa. Tādā veidā /pers. D/ un cita persona nolaupīja /pers. J/ piederošās mantas par kopējo summu Ls 114 (162,21 *euro*). Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt, /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta, iekļūstot dzīvoklī. /pers. D/ 2006.gadā laika posmā no 24.septembra līdz 4.oktobrim, vienā no naktīm /adrese/, aiz mantkārības, lai izdarītu zādzību, slepeni iekļuva dzīvoklī, salaužot dzīvokļa ieejas durvju slēdzeni un šādi atverot durvis, un nolaupīja no dzīvokļa /pers. E/ mantas. Dzīvokļa priekštelpā /pers. D/ paņēma no lādītes, kas bija uz galdiņa ar spoguli zelta aproci-ķēdīti Ls 25 vērtībā, divas sudraba aproces - ķēdītes katra Ls 15 vērtībā, divus sudraba gredzenus Ls 14 un Ls 3 vērtībā, kā arī paņēma no galdiņa saulesbrilles Ls 5 vērtībā. Pirmajā dzīvojamā istabā viņš paņēma datoru-procesoru, monitoru „Samsung", klaviatūru, divus skaļruņus „SPS 678" Ls 600 kopvērtībā, printeri „Canon" Ls 50 vērtībā, kas bija novietoti uz galda; televizoru Ls 60 vērtībā un videomagnetofonu „Sony" Ls 50 vērtībā, kas bija novietoti uz neliela galdiņa, kā arī sešas figūriņas Ls 3 kopvērtībā, kas bija uz televizora; fēnu „Skarlet" Ls 15 vērtībā un pledu Ls 20 vērtībā, kas bija uz dīvāna. Otrajā dzīvojamā istabā /pers. D/ paņēma no skapja divus pārus sieviešu zābaku Ls 50 vērtībā katrs zābaku pāris, un no maka, kas bija uzlikts uz galda, naudu – 100 ASV dolārus, kas atbilst Ls 54,90, 1000 Krievijas rubļus, kas atbilst Ls 20,60 un Ls 5. Ar nozagtām mantām /pers. D/ izgāja no dzīvokļa. Tādā veidā /pers. D/ nolaupīja /pers. E/ piederošās mantas par kopējo summu Ls 1055,50 (1501,84 *euro*). Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt, /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta, iekļūstot dzīvoklī. 2006.gada 16.oktobrī laika posmā no plkst. 8.45 līdz plkst.17.05, /pers. D/, aiz mantkārības, zādzības nolūkā, salaužot dzīvokļa ieejas durvju slēdzeni un bojājot stenderi, slepeni iekļuva /pers. K/ dzīvoklī/adrese/. Dzīvokļa istabā /pers. D/ paņēma videokameru somā ar piederumiem Ls 300 vērtībā, datora peli Ls 10 vērtībā, datora austiņas Ls 10 vērtībā un ar nozagtām mantām aizgāja no dzīvokļa. Tādā veidā /pers. D/ nolaupīja /pers. K/ piederošās mantas par kopējo summu Ls 320 (455,32 *euro*). Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt, /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta, iekļūstot dzīvoklī. 2006.gada 31.oktobrī laika posmā no plkst.12.00 līdz plkst.15.00, /pers. D/, aiz mantkārības, zādzības nolūkā, salaužot dzīvokļa ieejas durvju slēdzeni un bojājot stenderi, slepeni iekļuva /pers. L/ dzīvoklī /adrese/ No dzīvokļa /pers. D/ nolaupīja /pers. L/ mantas. Dzīvokļa vienā no istabām /pers. D/ paņēma televizoru „LG RZ-29FB55RX" Ls 229,99 vērtībā, kas bija uzlikts uz galdiņa, kā arī otrā istabā no dīvāna paņēma pledu Ls 1,99 vērtībā. Pēc tam /pers. D/ ar cietušā mantām aizgāja no dzīvokļa. Tādā veidā /pers. D/ nolaupīja /pers. L/

piederošās mantas par kopējo summu Ls 231,98 (320,08 *euro*). Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt, /pers. D/ tīši iznīcināja svešu mantu. /pers. D/ 2006.gadā laika posmā no 24.septembra līdz 4.oktobrim, vienā no naktīm, lai iekļūtu dzīvoklī /adrese/ un izdarītu no tā zādzību, t.i., aiz mantkārības, tīši salauza durvju slēdzeni. Tādējādi /pers. D/ tīši iznīcināja /pers. E/ mantu Ls 3 vērtībā (4,27 *euro*). Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. D/ tīši iznīcināja un bojāja svešu mantu. 2006.gada 16.oktobrī laika posmā no plkst. 8.45 līdz plkst.17.05, /pers. D/, lai iekļūtu dzīvoklī /adrese/ un izdarītu no tā zādzību, t.i aiz mantkārības, tīši iznīcināja /pers. K/ mantu - sitot pa durvīm, sabojāja durvju stenderi un salauza durvju slēdzeni. Tādējādi /pers. D/ tīši iznīcināja un bojāja /pers. K/ mantas, nodarot cietušajai mantisku zaudējumu Ls 50 apmērā (71,14 *euro*). Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. D/ tīši iznīcināja un bojāja svešu mantu. 2006.gada 31.oktobrī laika posmā no plkst.12.00 līdz plkst.15.00, lai iekļūtu dzīvoklī /adrese/ un izdarītu no tā zādzību, t.i aiz mantkārības, /pers. D/, sitot ar kāju pa dzīvokļa ieejas durvīm, salauza durvju slēdzeni un sabojāja durvju stenderi. Tādējādi /pers. D/ tīši iznīcināja un bojāja /pers. L/ mantas, nodarot cietušajam zaudējumu Ls 10 apmērā (14,23 *euro*). Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (7.sējuma, lietas 148.-150.lapa).

Prokurora ieskatā kriminālprocesā ir savākti pietiekoši pierādījumi, kas apstiprina apsūdzētā /pers. D/ vainu minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Turklāt, apsūdzētais /pers. D/ tiesas izmeklēšanas beigās paziņoja, ka viņš atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā. Nosakot sodu /pers. D/ prokurors lūdza ņemt vērā 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 6.punkta nosacījumus. Prokurors lūdza atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un pieņemt jaunu spriedumu. Prokurors lūdza atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīts laikā no 2006.gada 13.maija plkst.17.00 līdz 2006.gada 15.maijam plkst.8.30), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 5 mēnešiem bez mantas konfiskācijas. Prokurors lūdza atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīts laikā no 2006.gada 25.augusta līdz 29.augustam), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem bez mantas konfiskācijas. Prokurors lūdza atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīts laikā no 2006.gada 24.septembra līdz 4.oktobrim), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 8 mēnešiem bez mantas konfiskācijas. Prokurors lūdza atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīts 2006.gada 16.oktobrī laikā no plkst.08.45 līdz plkst.17.05), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem bez mantas konfiskācijas. Prokurors lūdza atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīts 2006.gada 31.oktobrī laikā no plkst.12.00 līdz plkst.15.00), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 2 mēnešiem bez mantas konfiskācijas. Prokurors lūdza atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (izdarīts laikā no 2006.gada 24.septembra līdz 4.oktobrim), un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 40 stundām. Prokurors lūdza atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (izdarīts 2006.gada 16.oktobrī laikā no plkst.08.45 līdz plkst.17.05), un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 60 stundām. Prokurors lūdza atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (izdarīts 2006.gada 31.oktobrī laikā no plkst.12.00 līdz plkst.15.00), un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 50 stundām. Prokurora ieskatā saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods /pers. D/ nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus – brīvības atņemšana uz 2 gadiem. Galīgais sods, prokurora ieskatā, /pers. D/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Latgales apgabaltiesas 2000.gada 28.septembra sprieduma – brīvības atņemšana uz 2 gadiem 1 mēnesi. Prokurors arī lūdza izlemt jautājumu par priekšmetu, kas bija izņemts notikuma vietas apskates laikā – dzīvoklī /adrese/. Izņemtais priekšmets - slēdzenes gabali, prokurora ieskatā ir iznicināms.

Apsūdzētais /pers. D/ apelācijas instances tiesas sēdē no sākuma iesniegto apelācijas sūdzību uzturēja pilna apjomā, bet prokurora iesniegto apelācijas protestu neatzina (7.sējuma, lietas 157.lapa). Tiesas izmeklēšanas beigās apsūdzētais /pers. D/ paziņoja, ka viņš pilnībā atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un neapstrīd noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus, kā arī nožēlo izdarīto. Savu apelācijas sūdzību /pers. D/ uzturēja tikai daļēji, lūdzot samazināt viņam sodu, kā arī nepiedzīt no viņa procesuālos izdevumus par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību, jo viņam ir piešķirts maznodrošinātas personas statuss (7.sējuma, lietas 169., 172.lapa).

Apsūdzētā /pers. D/ aizstāvis apelācijas instances tiesā lūdza apmierināt /pers. D/ apelācijas sūdzību. Aizstāvja ieskatā nosakot apsūdzētajam sodu ir iespējams aprobežoties ar to laiku, ko /pers. D/ pavadīja iepriekšējā apcietinājumā. Sakarā ar to, ka /pers. D/ ir piešķirts maznodrošinātas personas statuss, apsūdzēto saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu, ir jāatbrīvo no procesuāliem izdevumiem par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību gan pirmās instances tiesā, gan apelācijas instances tiesā. Aizstāvja ieskatā nav tiesiska pamata noteikt /pers. D/ galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, jo piespriesto ar Latgales apgabaltiesas 2000.gada 28.septembra spriedumu papildsodu – policijas kontroli /pers. D/ jau izcieta.

Noklausījusies apsūdzētā /pers. D/ paskaidrojumus, apsūdzētā aizstāvja un prokurora viedokļus, pārbaudījusi pierādījumus krimināllietā, novērtējusi iesniegto apelācijas protestu un apelācijas sūdzību, Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija uzskata, ka pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams daļā:

- par apsūdzētā /pers. D/ atzīšanu par vainīgu un soda noteikšanu viņam par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 185.panta pirmajā daļā, galīgā soda noteikšanu /pers. D/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu;

- daļā par /pers. D/ atzīšanu par nevainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā - zādzība no dzīvokļa /adrese/2006.gada laikā no 24.septembra līdz 4.oktobrim;

- daļā par /pers. D/ atzīšanu par nevainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā - svešas mantas tīša iznīcināšana, izdarot zādzību

no dzīvokļa /adrese/2006.gada laikā no 24.septembra līdz 4.oktobrim;

- daļā par krimināllietas materiālu izdalīšanu par svešas mantas tīšu iznīcināšanu un zādzību no dzīvokļa /adrese/ 2006.gadā laikā no 24.septembra līdz 4.oktobrim un materiālu nosūtīšanu Rēzeknes prokuratūrai.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts kā pamatots un likumīgs.

Apelācijas instances tiesā prokurors, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 461. un 462.panta noteikumiem, un ņemot vērā 2012.gada 13.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā" grozīja apsūdzību /pers. D/. Saskaņā ar jaunu apsūdzību /pers. D/ apsūdzēts 5 noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 3 noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. D/ apelācijas instances tiesas sēdē savu vainu 5 noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 3 noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, atzina pilnīgi un izdarīto nožēloja.

Apelācijas instances tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. D/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (zādzība, kas izdarīta 2006.gada 31.oktobrī laikā no plkst.12.00 līdz plkst.15.00) un noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziegums veikts 2006.gada 31.oktobrī laikā no plkst.12.00 līdz plkst.15.00) ir pilnīgi pierādīta ar visiem pirmstiesas kriminālprocesa laikā iegūtajiem pierādījumiem. Turklāt, pirmās instances tiesas sēdē pierādījumu pārbaude šajā daļā nebija veikta (6.sējuma, lietas 98.lapa). Arī apelācijas instances tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nerodas šaubas par apsūdzētā /pers. D/ vainu.

Apelācijas instances tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. D/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (zādzība, kas izdarīta laikā no 2006.gada 13.maija plkst.17.00 līdz 2006.gada 15.maijam plkst.8.30), noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (zādzība, kas izdarīta 2006.gada 16.oktobrī laikā no plkst.8.45 līdz plkst.17.05) un noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziegums veikts 2006.gada 16.oktobrī laikā no plkst.8.45 līdz plkst.17.05) ir pilnīgi pierādīta ar visiem pirmstiesas kriminālprocesa laikā iegūtajiem un pirmās instances tiesā pārbaudītajiem pierādījumiem. Pirmās instances tiesas spriedums pamatots ar pierādījumiem, kas bija pārbaudīti tiesas sēdē un vispusīgi un objektīvi izvērtēti. Apelācijas instances tiesa uzskata, ka atkārtoti pārbaudīt un izvērtēt pierādījumus nav nepieciešams.

Apelācijas instances tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. D/ vaina cietušās /pers. J/ mantu slepenā nolaupīšanā 2006.gada laikā no 25.augusta līdz 29.augustam personu grupā ar citu personu ir pilnīgi pierādīta ar visiem pirmstiesas kriminālprocesa laikā iegūtajiem un pirmās instances tiesā pārbaudītajiem pierādījumiem. Pirmās instances tiesas spriedums pamatots ar pierādījumiem, kas bija pārbaudīti tiesas sēdē un vispusīgi un objektīvi izvērtēti. Apelācijas instances tiesa uzskata, ka atkārtoti pārbaudīt un izvērtēt pierādījumus nav nepieciešams. Tai pat laikā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija uzskata, ka /pers. D/ celtajā apsūdzībā par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (zādzība, kas izdarīta laikā no 2006.gada 25.augusta līdz 2006.gada 29.augustam), ir nepamatoti inkriminēta kvalificējošā pazīme „zādzība, kas izdarīta no glabātavas". Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā ir paredzēta kriminālatbildība par zādzību, kas izdarīta iekļūstot dzīvoklī vai citā telpā, vai ja tā izdarīta no glabātavas, ietaises, kas savieno glabātavas, vai transportlīdzekļa. Lai pareizi inkriminētu minēto kvalificējošo pazīmi (zādzība, kas izdarīta no glabātavas), ir nepieciešams apzināt, kādu saturu likumdevējs ir ietvēris terminā „glabātava". Glabātava ir no apkārtējās vides norobežota vieta vai teritorija, kas paredzēta materiālo vērtību pastāvīgai vai pagaidu glabāšanai, piemēram, pārvietojamie autoveikali, refrižeratori, konteineri, seifi, dzelzceļa vagoni un platformas, cisternas vai tilpņu savienojošie cauruļvadi (piemēram, naftas vai citas degvielas pārsūknēšanai), norobežotas transportlīdzekļu stāvvietas, nožogotas mājas pagalms u.c. Teritorijas vai akvatoriju iecirkņi, kaut arī nožogoti, kuras izmanto nevis materiālo vērtību glabāšanai, bet noteiktas produkcijas audzēšanai vai mājlopu ganīšanai, nav uzskatāmi par glabātavām (skat. U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. 3.grāmata, firma „AFS", Rīga, 2007.g., 14.lpp; V.Liholaja. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija: Likums. Teorija. Prakse. Otrais papildinātais izdevums. TNA 2007.g. 385.-386.lpp). No /pers. D/ izvirzītās apsūdzības redzams, ka cietušās /pers. J/ plikādas kažoks bija nolaupīts no dzīvokļa esošā skapja. Ņemot vērā juridiskajā literatūrā pausto viedokli, apelācijas instances tiesa uzskata, ka dzīvoklī esošo skapi, kas ir paredzēts drēbju un citu mantu glabāšanai, tomēr, nevar uzskatīt par glabātavu Krimināllikuma 175.panta trešās daļas izpratnē. Dzīvoklī esošais skapis nav uzskatāms par no apkartējās vides norobežotu vietu, bet tā ir dzīvoklī esošā mēbele, kas ir paredzēta dažādu priekšmetu (drēbju, trauku, grāmatu) uzglabāšanai. Turklāt, no apsūdzības arī redzams, ka dzīvoklī otrā persona (/pers. P/) atradās tiesiski, jo viņam dzīvokļa īrniece /pers. J/ atļāva uzturēties minētajā dzīvoklī. Savukārt /pers. D/ šajā dzīvoklī uzaicināja /pers. P/. Līdz ar to apelācijas instances tiesa uzskata, ka no /pers. D/ apsūdzības par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (zādzība, kas izdarīta laikā no 2006.gada 25.augusta līdz 2006.gada 29.augustam), ir izslēdzama kvalificējošā pazīme „zādzība, kas izdarīta no glabātavas". Šādos apstākļos Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija uzskata, ka /pers. D/ darbības jākvalificē pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, kā zādzība, kas izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ pilnīgi atzina savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (zādzība, kas izdarīta laikā no 2006.gada 24.septembra līdz 2006.gada 4.oktobrim) un noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziegums veikts laikā no 2006.gada 24.septembra līdz 2006.gada 4.oktobrim) (7.sējuma, lietas 169.lapa). Apelācijas instances tiesa konstatē, ka lietā ir iegūti šādi pierādījumi.

Cietusī/pers. E/ pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2006.gada 5.oktobrī liecināja, ka 2006.gada 24.septembrī viņa aizslēdza sava dzīvokļa durvis pēc adreses /adrese/ un aizbrauca uz Rīgu. Mājās viņas nebija līdz 2006.gada 5.oktobrim plkst.13.00. Kad viņa atnāca atpkaļ, konstatēja, ka notikusi iekļūšana dzīvoklī un ir pazudušas daudzas mantas. Iekļūšana notika pa durvīm, sabojājot atslēgu. Apskatot dzīvokli viņa konstatēja, ka no dzīvokļa pazuda dators (procesors, monitors „Samsung" korpuss pelēkā krāsā, skaļruņi pelēkā krāsā „SPS 678", klaviatūra baltā krāsā) Ls 600 kopvērtībā, printeris pelēkā krāsā Ls 50 vērtībā, videomagnetofons „Sony" melnā krāsā Ls 50 vērtībā, televizors melnā krāsā Ls 60 vērtībā, rudens stulmu zābaki melna krāsā no zamšādas virs ceļgaliem Ls 50 vērtībā, rudens zābaki sarkanā krāsā, lakādas ar rāvējslēdzi, priekšpusē sašņorējami Ls 50 vērtībā, fēns „Skarlet"

baltā krāsā Ls 15 vērtībā, zelta rokassprādze (ķēdīte) Ls 25 vērtībā, sudraba rokassprādze (ķēdīte) Ls 15 vērtībā, sudraba rokassprādze (sastāv no bumbiņām sastipinātām savā starpā) Ls 15 vērtībā, sudraba gredzens ar gravējumu „spasi i sohraņi" Ls 3 vērtībā, sudraba gredzens rozes veidā, gredzena iekšpusē gravējums „NŽ" Ls 14 vērtībā, saulesbrilles melnā ietvarā uz kātiņiem rotājums ar baltiem akmentiņiem Ls 5 vērtībā, nauda 100 dolāru apmērā (10 un 20 dolāru banknotēs) pēc kursa Ls 0,50, 1000 Krievijas rubļu (500 un 100 rubļu banknotēs) pēc kursa Ls 0,20, Ls 5 (1 Ls monētās), vilnas pleds (mohēras, raksts ar sarkaniem kvadrātiem, izmērs 1,5x2m) Ls 20 vērtībā, sešas budistu mūku figūras vara krāsā Ls 3 kopvērtībā. Sabojātas atslēgas vērtība sastādīja Ls 3. Kopējā nozagto mantu vērtība Ls 1030. Kurš izdarīja zādzību, viņai nav zināms (3.sējuma, lietas 13.-14.lapa). Pratināta papildus 2006.gada 6.decembrī /pers. E/ liecināja, ka visas nozagtās mantas pirms zādzības atradās viņas dzīvoklī. Dators atradās pirmajā lielajā istabā no ieejas kreisajā pusē uz galdiņa, videomagnetola un televizors atradās tajā pašā istabā labajā pusē uz plaukta, sarkanie zābaki un stulmu zābaki atradās otrajā istabā pa labi, matu fēns atradās gultā vai pirmajā istabā skapī, visas rotaslietas atradās pirmajā istabā lādītē uz trimo spoguļa, saulesbrilles - koridorā pie ieejas uz trimo spoguļa, pleds – uz dīvāna pirmajā istabā, budas figūras - uz televizora, visa nauda atradās makā uz žurnālu galdiņa otrajā istabā. Pats maciņš netika nozagts, atradās turpat uz galda atvērts. Visas mantas ir viņas personīgās mantas, kuras viņa nopirka par savu naudu. Ienākot izmeklētāja kabinetā, viņa uz grīdas ieraudzīja un atpazina viņai piederošos sieviešu garos zābakus 38.izmēra, melnā krāsā, ar augstu tievu papēdi, kuri tika nozagti no viņas dzīvokļa (3.sējuma, lietas 30.-31.lapa). Pirmās instances tiesā cietušās liecības bija pārbaudītas Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punkta kārtībā (6.sējuma, lietas 220.lapa).

Lieciniece/pers. Z/ pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2006.gada 17.novembrī liecināja, ka 2006.gada oktobrī, precīzu datumu viņa neatceras, /pers. D/, ar kuru tajā laikā viņa dzīvoja kopā, kādu vakaru uz mājām /adrese/, mājas un dzīvokļa numuru neatceras, atveda divus pārus zābaku. Vieni bija 38.izmēra zābaki sarkanā krāsā, lakādas, priekšpusē ar šņorēm, aiztaisījās sānos ar rāvējslēdzi, sānos bija cipari „5" melnbaltā krāsā. Otri bija melnā krāsā, gari stulmu zābaki, zamšādas, sānos bija raksts baltā krāsā, 37. vai 38.izmēra. Pielaikojot zābakus, viņai tie nederēja. Viņa pajautāja no kurienes zābaki, uz ko /pers. D/ atbildēja, ka neatceras no kurienes viņam zābaki. Melnie zābaki derēja /pers. D/ māsai /pers. A0/, bet sarkanos zābakus pēc uzlaikošanas viņa dzīvoklī vairs neredzēja. Uz kurieni /pers. D/ aiznesa zābakus viņai nav zināms. Citas mantas, t.i., svešas rotaslietas, aparatūru, dzīvoklī viņa neredzēja (3.sējuma lietas 21.lapa). Pirmās instances tiesā liecinieces /pers. Z/ liecības bija pārbaudītas Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punkta kārtībā (6.sējuma, lietas 220.lapa).

Lieciniece/pers. A0/ pirmās instances tiesas sēdē piekrita sniegt liecības un liecināja, ka viņa ir apsūdzētā māsa. Par lietas apstākļiem viņa neko neatceras, jo tas bija sen. Neatceras, vai brālis /pers. D/ atnesa viņai kādas mantas (6.sējuma, lietas 153.lapa). Ņemot vērā, ka lieciniece /pers. A0/ ir aizmirsusi lietas apstākļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu pirmās instances tiesas sēdē tika nolasītas /pers. A0/ liecības, kuras viņa sniedza pirmstiesas kriminālprocesā (6.sējuma, lietas 153.lapa). 2006.gada 17.novembrī /pers. A0/ liecināja, ka apmēram oktobra vidū, precīzu datumu viņa neatceras, viņas brālis /pers. D/ atnesa uz mājām garus zamšādas zābakus melnā krāsā, ar baltu musturu sānos un palūdza tos pielaikot. Viņa pielaikoja zābakus, bet tie izrādījās viņai par maziem, jo bija 37. vai 38.izmēra. No kurienes /pers.D/ uzradās zābaki, viņai nav zināms, viņam par to nejautāja. Zābaki palika pie viņas, brālis tos nepaņēma atpakaļ (3.sējuma, lietas 26.lapa). Pēc liecību nolasīšanas lieciniece /pers. A0/ paskaidroja, ka apstiprina nolasītās liecības, jo ir pagājis daudz laika un neko jau neatceras. Kā arī neatceras, vai policija izņēma no viņas zābakus (6.sējuma, lietas 153.lapa).

No 2006.gada 4.oktobra dzīvokļa /adrese/ apskates protokola ar fototabulu redzams, ka apskates brīdī dzīvokļa ieejas durvis bija vaļā, bija salauzta šlepera tipa slēdze, no tās daļas izmētātas koridorā pa grīdu. Dzīvoklī ir trīs istabas. Vienā istabā pie kreisās sienas atradās galds un krēsls. Pie labās sienas atradās televizora tumba bez televizora. Pretī atradās dīvāns un izvelkams krēsls, uz grīdas – paklājs. Otrajā istabā atradās skapis, kura durvis bija vaļā, mantas samētātas. Istabā atradās žurnāla galdiņš, gulta un tumba. Logam bojājumu nav. Trešajā istabā atradās skapis, kura durvis bija vaļā, gulta, trimo un tumba. Mantas izmētātas pa istabu. Istabā bija vaļā logs (3.sējuma, lietas 3., 4.-9.lapa).

No 2006.gada 17.novembra izņemšanas protokola ar fototabulu redzams, ka /pers. A0/ Rēzeknes policijas pārvaldē izsniedza sieviešu zābaku pāri melnā krāsā ar izšuvumu rožu veidā pelēkā krāsā ar uzrakstu „Basic 38" uz zābaku apakšējās daļas (3.sējuma, lietas 24., 25.lapa).

Apelācijas instances tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas noteikumiem, novērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, uzskata, ka ar tiem ir pierādīts apsūdzētā /pers. D/ vainīgums Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (zādzība, kas izdarīta laikā no 2006.gada 24.septembra līdz 2006.gada 4.oktobrim). Tāpēc ir nepamatots pirmās instances tiesas secinājums par to, ka izskatāmajā lietā pastāv pamatotas un saprātīgas šaubas par to, ka /pers. D/ veica zādzību no /pers. E/ dzīvokļa /adrese/ un mantas tīšu iznīcināšanu. Tapāt nepamatots ir pirmās instances tiesas secinājums par to, ka apsūdzēto /pers. D/ ir jāattaisno saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519.panta 2.punktu, jo nav pierādīts, ka apsūdzētais piedalījies zādzības izdarīšanā un mantas tīšā iznīcināšanā minētās zādzības izdarīšanas laikā. Sakarā ar to, ka pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par /pers. D/ atzīšanu par nevainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā - zādzība no dzīvokļa /adrese/ 2006.gada laikā no 24.septembra līdz 4.oktobrim un daļā par /pers. D/ atzīšanu par nevainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā - svešas mantas tīša iznīcināšana, izdarot zādzību no dzīvokļa /adrese/2006.gada laikā no 24.septembra līdz 4.oktobrim, nav nekāda tiesiska pamata piemērot Kriminālprocesa likuma 526.panta pirmās daļas 5.punkta noteikumus, no krimināllietas izdalīt materiālus par minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un tos sūtīt prokuratūrai.

Ievērojot minētos apsvērumus, Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija konstatē, ka apsūdzētais /pers. D/ izdarīja šādus noziedzīgus nodarījumus.

/pers. D/ izdarīja svešas kustamas manta slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un iekļūstot telpā. Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

Laika posmā no 2006.gada 13.maija plkst.17.00 līdz 2006.gada 15.maija plkst.8.30, /pers. D/, grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar citām personām, nolūkā izdarīt svešas mantas zādzību pienāca pie /pers. G/ piederošās jaunbūvējamās mājas, kas atrodas /adrese/. Caur neaizslēgto logu /pers. D/ iekļuva mājā un personu grupā, slepeni, nolaupīja divus elektriskos urbjus Ls 50 vērtībā, elektrisko ēveli Ls 40 vērtībā, elektrisko slīpmašīnu Ls 25 vērtībā, elektrisko zāģi Ls 60 vērtībā, līmeņrādi Ls 3 vērtībā,

līmeņrādi Ls 7 vērtībā, divus pagarinātājus Ls 6 kopvērtībā, cirkulārzāģi Ls 30 vērtībā. Tādā veidā tika nozagtas /pers. G/ piederošās mantas par kopējo summu Ls 221 (314,45 *euro*) un /pers. I/ piederošais urbis Ls 50 vērtībā (71,14 *eiro*).

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu (zādzība, kas izdarīta laikā no 2006.gada 13.maija plkst.17.00 līdz 2006.gada 15.maijam plkst.8.30).

Turklāt, /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

2006.gadā laika posmā no 25.augusta līdz 29.augustam, /pers. D/ aiz mantkārības vienojās ar citu personu izdarīt mantu zādzību no dzīvokļa /adrese/, kur citai personai atļāva īslaicīgi uzturēties dzīvokļa īrniece /pers. J/. /pers. D/ un otrā persona, būdami alkohola reibumā, grupā, slepeni no skapja nolaupīja sieviešu plikādas kažoku tumši dzeltenā krāsā Ls 28 vērtībā un putekļu sūcēju „LG V-C 7142NT" Ls 86 vērtībā, kas bija nolikts istabā pie loga, aiznesot mantas no dzīvokļa. Tādā veidā /pers. D/ un cita persona nolaupīja /pers. J/ piederošās mantas par kopējo summu Ls 114 (162,21 *euro*).

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu (zādzība, kas izdarīta laikā no 2006.gada 25.augusta līdz 2006.gada 29.augustam).

Turklāt, /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot dzīvoklī. Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

/pers. D/ 2006.gadā laika posmā no 24.septembra līdz 4.oktobrim, vienā no naktīm /adrese/, aiz mantkārības, lai izdarītu zādzību, slepeni iekļuva dzīvoklī, salaužot dzīvokļa ieejas durvju slēdzeni un šādi atverot durvis, un nolaupīja no dzīvokļa /pers. E/ mantas. Dzīvokļa priekštelpā /pers. D/ paņēma no lādītes, kas bija uz galdiņa ar spoguli zelta aproci-ķēdīti Ls 25 vērtībā, divas sudraba aproces -ķēdītes katra Ls 15 vērtībā, divus sudraba gredzenus Ls 14 un Ls 3 vērtībā, kā arī paņēma no galdiņa saulesbrilles Ls 5 vērtībā. Pirmajā dzīvojamā istabā viņš paņēma datoru-procesoru, monitoru „Samsung", klaviatūru, divus skaļruņus „SPS 678" Ls 600 kopvērtībā, printeri „Canon" Ls 50 vērtībā, kas bija novietoti uz galda; televizoru Ls 60 vērtībā un videomagnetofonu „Sony" Ls 50 vērtībā, kas bija novietoti uz neliela galdiņa, kā arī sešas figūriņas Ls 3 kopvērtībā, kas bija uz televizora; fēnu „Skarlet" Ls 15 vērtībā un pledu Ls 20 vērtībā, kas bija uz dīvāna. Otrajā dzīvojamā istabā /pers. D/ paņēma no skapja divus pārus sieviešu zābaku Ls 50 vērtībā katrs zābaku pāris, un no maka, kas bija uzlikts uz galda, naudu – 100 ASV dolārus, kas atbilst Ls 54,90, 1000 Krievijas rubļus, kas atbilst Ls 20,60 un Ls 5. Ar nozagtām mantām /pers. D/ izgāja no dzīvokļa. Tādā veidā /pers. D/ nolaupīja /pers. E/ piederošās mantas par kopējo summu Ls 1055,50 (1501,84 *euro*).

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (zādzība, kas izdarīta laikā no 2006.gada 24.septembra līdz 2006.gada 4.oktobrim).

Turklāt, /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot dzīvoklī. Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

2006.gada 16.oktobrī laika posmā no plkst. 8.45 līdz plkst.17.05, /pers. D/, aiz mantkārības, zādzības nolūkā, salaužot dzīvokļa ieejas durvju slēdzeni un bojājot stenderi, slepeni iekļuva /pers. K/ dzīvoklī /adrese/. Dzīvokļa istabā /pers. D/ paņēma videokameru somā ar piederumiem Ls 300 vērtībā, datora peli Ls 10 vērtībā, datora austiņas Ls 10 vērtībā un ar nozagtām mantām aizgāja no dzīvokļa. Tādā veidā /pers. D/ nolaupīja /pers. K/ piederošās mantas par kopējo summu Ls 320 (455,32 *euro*).

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (zādzība, kas izdarīta 2006.gada 16.oktobrī laikā no plkst.8.45 līdz plkst.17.05).

Turklāt, /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot dzīvoklī. Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

2006.gada 31.oktobrī laika posmā no plkst.12.00 līdz plkst.15.00, /pers. D/, aiz mantkārības, zādzības nolūkā, salaužot dzīvokļa ieejas durvju slēdzeni un bojājot stenderi, slepeni iekļuva /pers. L/ dzīvoklī /adrese/. No dzīvokļa /pers. D/ nolaupīja /pers. L/ mantas. Dzīvokļa vienā no istabām /pers. D/ paņēma televizoru „LG RZ-29FB55RX" Ls 229,99 vērtībā, kas bija uzlikts uz galdiņa, kā arī otrā istabā no dīvāna paņēma pledu Ls 1,99 vērtībā. Pēc tam /pers. D/ ar cietušā mantām aizgāja no dzīvokļa. Tādā veidā /pers. D/ nolaupīja /pers. L/ piederošās mantas par kopējo summu Ls 231,98 (320,08 *euro*).

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (zādzība, kas izdarīta 2006.gada 31.oktobrī laikā no plkst.12.00 līdz plkst.15.00).

Turklāt, /pers. D/ tīši iznīcināja svešu mantu. Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

/pers. D/ 2006.gadā laika posmā no 24.septembra līdz 4.oktobrim, vienā no naktīm, lai iekļūtu dzīvoklī /adrese/ un izdarītu no tā zādzību, t.i., aiz mantkārības, tīši salauza durvju slēdzeni. Tādējādi /pers. D/ tīši iznīcināja /pers. E/ mantu Ls 3 vērtībā (4,27 *euro*).

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziegums veikts laikā no 2006.gada 24.septembra līdz 2006.gada 4.oktobrim).

Turklāt, /pers. D/ tīši iznīcināja un bojāja svešu mantu. Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

2006.gada 16.oktobrī laika posmā no plkst.8.45 līdz plkst.17.05, /pers. D/, lai iekļūtu dzīvoklī /adrese/ un izdarītu no tā zādzību, t.i aiz mantkārības, tīši iznīcināja /pers. K/ mantu - sitot pa durvīm, sabojāja durvju stenderi un salauza durvju slēdzeni. Tādējādi /pers. D/ tīši iznīcināja un bojāja /pers. K/ mantas, nodarot cietušajai mantisku zaudējumu Ls 50 apmērā (71,14 *euro*).

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziegums

veikts 2006.gada 16.oktobrī laikā no plkst.8.45 līdz plkst.17.05).

Turklāt, /pers. D/ tīši iznīcināja un bojāja svešu mantu. Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

2006.gada 31.oktobrī laika posmā no plkst.12.00 līdz plkst.15.00, lai iekļūtu dzīvoklī /adrese/ un izdarītu no tā zādzību, t.i aiz mantkārības, /pers. D/, sitot ar kāju pa dzīvokļa ieejas durvīm, salauza durvju slēdzeni un sabojāja durvju stenderi. Tādējādi /pers. D/ tīši iznīcināja un bojāja /pers. L/ mantas, nodarot cietušajam zaudējumu Ls 10 apmērā (14,23 *euro*).

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziegums veikts 2006.gada 31.oktobrī laikā no plkst.12.00 līdz plkst.15.00).

Apelācijas instances tiesa uzskata, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā ārpus sapratīgām šaubām ir pierādīts /pers. D/ vainīgums iepriekš minēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, atbildība par kuriem paredzēta Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (4 noziedzīgi nodarījumi), 175.panta otrajā daļā (1 noziedzīgs nodarījums) un 185.panta pirmajā daļā (3 noziedzīgi nodarījumi).

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. D/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (zādzība, kas izdarīta laikā no 2006.gada 13.maija plkst.17.00 līdz 2006.gada 15.maija plkst.8.30), Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu (izdarīts smags noziegums), radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus. Apelācijas instances tiesa uzskata, ka lietā ir konstatēti divi apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi:

-vainīgais labprātīgi atlīdzināja cietušajam /pers. I/ ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu (Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 4.punkts – likuma redakcijā, kas bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā);

-vainīgais savu vainīgumu atzina pilnīgi un izdarīto nožēloja (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa).

Apelācijas instances tiesa uzskata, ka lietā ir konstatēts viens apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu (Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkts).

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. D/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (zādzība, kas izdarīta laikā no 2006.gada 25.augusta līdz 2006.gada 29.augustam), Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu (izdarīts smags noziegums), radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus. Apelācijas instances tiesa uzskata, ka lietā ir konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis - vainīgais savu vainīgumu atzina pilnīgi un izdarīto nožēloja (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa) un divi atbildību pastiprinošie apstākļi:

- noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu (Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkts);

- noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē (Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punkts).

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. D/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (zādzība, kas izdarīta laikā no 2006.gada 24.septembra līdz 2006.gada 4.oktobrim), Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu (izdarīts smags noziegums), radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus. Apelācijas instances tiesa uzskata, ka lietā ir konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis - vainīgais savu vainīgumu atzina pilnīgi un izdarīto nožēloja (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa) un viens apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu (Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkts).

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. D/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (zādzība, kas izdarīta 2006.gada 16.oktobrī laikā no plkst.8.45 līdz plkst.17.05), Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu (izdarīts smags noziegums), radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus. Apelācijas instances tiesa uzskata, ka lietā ir konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis - vainīgais savu vainīgumu atzina pilnīgi un izdarīto nožēloja (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa) un viens apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu (Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkts).

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. D/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (zādzība, kas izdarīta 2006.gada 31.oktobrī laikā no plkst.12.00 līdz plkst.15.00), Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu (izdarīts smags noziegums), radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus. Apelācijas instances tiesa uzskata, ka lietā ir konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis - vainīgais savu vainīgumu atzina pilnīgi un izdarīto nožēloja (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa) un viens apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu (Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkts).

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. D/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziegums veikts laikā no 2006.gada 24.septembra līdz 2006.gada 4.oktobrim), Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu (izdarīts mazāk smags noziegums), radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus. Apelācijas instances tiesa uzskata, ka lietā ir konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis - vainīgais savu vainīgumu atzina pilnīgi un izdarīto nožēloja (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa) un divi atbildību pastiprinošie apstākļi:

- noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu (Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkts);

- noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ (Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punkts).

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. D/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziegums veikts 2006.gada 16.oktobrī laikā no plkst.8.45 līdz plkst.17.05), Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu (uzdarīts mazāk smags noziegums), radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus. Apelācijas instances tiesa uzskata, ka lietā ir konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis - vainīgais savu vainīgumu atzina pilnīgi un izdarīto nožēloja (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa) un divi atbildību pastiprinošie apstākļi:

- noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu (Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkts);

- noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ (Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punkts).

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. D/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziegums veikts 2006.gada 31.oktobrī laikā no plkst.12.00 līdz plkst.15.00), Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu (izdarīts mazāk smags noziegums), radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus. Apelācijas instances tiesa uzskata, ka lietā ir konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis - vainīgais savu vainīgumu atzina pilnīgi un izdarīto nožēloja (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa) un divi atbildību pastiprinošie apstākļi:

- noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu (Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkts);

- noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ (Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punkts).

Analizējot apsūdzētā /pers. D/ personību, Latgales apgabaltiesas Krimināllietu kolēģija konstatē, ka viņš līdz minēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas bija 3 reizes tiesāts, bija atbrīvots no Jēkabpils cietuma 2005.gada 21.janvārī pēc soda izciešanas (7.sējuma, lietas 135.-138.lapa). Izskatāmajā lietā /pers. D/ jaunus noziedzīgus nodarījumus veica neizciestā papildsoda (policijas kontroles) izciešanas laikā. Pārbaudot Tiesu informācijas sistēmu (TIS), apelācijas instances tiesa konstatē, ka pēc minēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas /pers. D/ vēl 3 reizes bija tiesāts, pēdējo reizi ar Rēzeknes tiesas 2013.gada 23.maija spriedumu pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanas uz 2 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu. Tiesas spriedums stājies spēkā 2013.gada 20.novembrī. 2013.gada 4.augustā /pers. D/ bija atbrīvots no ieslodzījuma (7.sējuma, lietas 2.-5., 128., 135.-138.lapa). Minētā sodāmība nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā. Psihiatra un narkologa uzskaitē /pers. D/ nesastāv (2.sējuma, lietas 118.lapa; 3.sējuma, lietas 164.lapa). Apelācijas instances tiesas sēdē /pers. D/ iesniedza apelācijas instances tiesai dokumentu no kura redzams, ka ģimenei kuras sastāvā ir /pers. D/ noteikts trūcīgas ģimenes statuss (7.sējuma, lietas 170.lapa).

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. D/, pirmās instances tiesa piemēroja Krimināllikuma 14.panta un 49.[1]panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus, konstatējot, ka nav ievērotas apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā nebija apstrīdēts, tāpēc apelācijas instances tiesa, nosakot sodu /pers. D/, piemēro Krimināllikuma 49.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumus mīkstinot sodu /pers. D/.

/pers. D/ veica astoņus noziedzīgus nodarījumus, kas bija izdarīti līdz 2013.gada 1.aprīlim. 2013.gada 1.aprīlī stājās spēkā 2012.gada 13.decembra likums „Grozījumi Krimināllikumā". Ar minēto likumu grozītas gan Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, gan 175.panta otrās daļas, gan 185.panta pirmās daļas sankcijas. Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija (Krimināllikuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.aprīlim) paredzēja tikai brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz desmit gadiem un kā alternatīvu papildsodu mantas konfiskāciju. Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija (Krimināllikuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī) paredz tādus pamatsodus kā brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu, naudas sodu un kā alternatīvu papildsodu mantas konfiskāciju. Krimināllikuma 175.otrās daļas sankcija (Krimināllikuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.aprīlim) paredzēja tikai brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz sešiem gadiem un kā alternatīvu papildsodu mantas konfiskāciju. Krimināllikuma 175.panta otrās daļas sankcija (Krimināllikuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī) paredz tādus pamatsodus kā brīvības atņemšana uz laiku līdz četriem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu, naudas sodu un kā alternatīvu papildsodu mantas konfiskāciju. Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcija (Krimināllikuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.aprīlim) paredzēja tādus sodus kā brīvības atņemšana uz laiku līdz četriem gadiem, arestu, piespiedu darbu un naudas sodu līdz sešdesmit minimālajām mēnešalgām. Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcija (Krimināllikuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī) paredz tādus sodus kā brīvības atņemšana uz laiku līdz diviem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu, naudas sodu. No minētā secināms, ka šobrīd esošā Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 175.panta otrās daļas un Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcija ir labvēlīgāka apsūdzētajam, jo tajā ir paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža. Atbilstoši Krimināllikuma 38.pantam (likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa) brīvības atņemšanu nosaka uz laiku no 15 dienām, turklāt īslaicīgu brīvības atņemšanu var noteikt uz laiku līdz trim mēnešiem. Lai gan Krimināllikuma (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) bija noteikts soda vieds – arests, to atbilstoši likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" pārejas noteikumu 1.punktam nepiemēroja, nosakot personai sodu. Minēto soda veidu varēja piemērot tikai aizstājot likumā paredzētajos gadījumos piespiedu darbu vai naudas sodu ar arestu. Saskaņā ar Krimināllikuma 5.panta otro daļu, likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks. 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" pārejas noteikumu, kuri stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, 6.punktā noteikts, ka, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu. Minētā norma ir imperatīva tiesību norma un tiesai tā obligāti jāpiemēro ikreiz, kad par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža (skat. Augstākās tiesas Senāta lēmumu lietā Nr.SKK-389/2013).

Ņemot vērā minēto apstākļu kopumu apelācijas instances tiesa uzskata, ka par 4 noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un par 1 noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, apsūdzētajam /pers. D/ ir piemērojams brīvības atņemšanas sods, nepiemērojot papildsodu - mantas konfiskāciju.

Nosakot soda veidu saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas noteikumiem, apelācijas instances tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu (izdarīti 5 smagi noziegumi), izdarīšanas veidu, radītā kaitējuma apmēru, apsūdzētā /pers. D/ personību (agrāk vairākas reizes tiesāts, tai skaitā pirms un pēc viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas un sodāmības nav dzēstas).

Nosakot soda veidu /pers. D/ par 3 noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, apelācijas instances tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas noteikumiem, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu (izdarīti 3 mazāk smagi noziegumi), izdarīšanas veidu, radītā kaitējuma apmēru, apsūdzētā /pers. D/ personību. Ņemot vērā Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumus, apelācijas instances tiesas ieskatā šajā gadījumā ir iespēja piemērot /pers. D/ tādu soda veidu kā piespiedu darbs.

Nosakot soda apmēru /pers. D/ par minēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas noteikumiem, ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā arī Krimināllikuma 49.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumus. Nosakot soda apmēru par 4 noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un par 1 noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, apelācijas instances tiesa ņem vērā 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" pārejas noteikumu 6.punkta noteikumus. Ņemot vērā minēto apstākļu kopumu Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija uzskata, ka soda apmēram par minēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu ir jābūt tuvam Krimināllikuma attiecīgā panta sankcijas minimālajai robežai.

Apelācijas instances tiesa uzskata, ka galīgais sods apsūdzētajam /pers. D/ ir nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem (likuma redakcijā, kas bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā). Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija uzskata, ka nosakot galīgo sodu /pers. D/ ir jāpiemēro piespriesto sodu ietveršanas princips, jo šādu principu piemēroja pirmās instances tiesa un pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā netika apstrīdēts.

Apelācijas instances tiesas ieskatā nav tiesiska pamata galīgo sodu /pers. D/ noteikt pēc spriedumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta noteikumiem, kā to lūdza prokurors apelācijas protestā. No lietas materiāliem redzams, ka /pers. D/ ar Latgales apgabaltiesas 2000.gada 28.septembra spriedumu bija sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā, 183.panta otrajā daļā, ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem, piemērojot papildsodu – policijas kontroli uz 2 gadiem. 2005.gada 21.janvārī /pers. D/ bija atbrīvots no ieslodzījuma pēc soda izciešanas (7.sējuma, lietas 137.lapa). Tādējādi papildsodu – policijas kontroli /pers. D/ sāka izciest no 2005.gada 21.janvāra. Izskatāmajā lietā /pers. D/ bija aizturēts 2006.gada 16.novembrī (3.sējuma, lietas 100.lapa), apcietināts 2006.gada 17.novembrī (3.sējuma, lietas 64.lapa), bet atbrīvots no apcietinājuma 2007.gada 9.novembrī (5.sējuma, lietas 65.-66.lapa). Līdz ar to ir konstatējams, ka uz aizturēšanas brīdi /pers. D/ nebija izcietis papildsodu – policijas kontroli un neizciestā soda daļa sastādīja 2 mēnešus un 5 dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta noteikumiem, ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Tādējādi Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu ir jāpiemēro tikai tad, kad persona nav izcietusi sodu pēc iepriekšējā sprieduma. Saskaņā ar Krimināllikuma 45.panta pirmās daļas noteikumiem, policijas kontroli notiesātais izcieš laikā, kad viņš neatrodas brīvības atņemšanas vietā. Ja policijas kontroles izciešanas laikā persona izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, ierobežojumi, kuri saistīti ar šī papildsoda izciešanu, netiek atcelti un policijas kontrole netiek izbeigta. Notiesājot personu par jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanu policijas kontroles laikā, par izciesto papildsoda – policijas kontroles – daļu ir atzīstams laika periods no dienas, kad persona tika atbrīvota no ieslodzījuma vietas, līdz jauna tiesas sprieduma taisīšanas dienai, bet, ja personai jaunajā krimināllietā bija piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, tad par policijas kontroles izciešanas laiku ir atzīstams laika periods no šī papildsoda izciešanas uzsākšanas līdz personas apcietināšanai (skat. Augstākās tiesas 2005.gada vispārinājumu „Tiesu prakse soda noteikšanā par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem un pēc vairākiem spriedumiem"). No lietas materiāliem redzams, ka /pers. D/ pēc atbrīvošanas 2007.gada 9.novembrī, atradās brīvībā līdz 2008.gada 1.aprīlim, kad bija aizturēts citā kriminālprocesā. Tad /pers. D/ atradās brīvībā vēl no 2008.gada 3.aprīļa līdz 2008.gada 20.jūnijam (7.sējuma, lietas 135.-138.lapa). Pirmās instances tiesas saīsinātais spriedums bija pasludināts 2012.gada 17.decembrī un uz to brīdi /pers. D/ bija apcietināts citā kriminālprocesā (7.sējuma, lietas 41., 42., 48.lapa). Apelācijas instances tiesas ieskatā izskatāmajā lietā izšķiroša nozīme ir tam, un to pareizi norādīja pirmās instances tiesa spriedumā, vai /pers. D/ bija iespējams izciest papildsodu pēc tam, kad 2007.gada 9.novembrī viņš tika atbrīvots, vai viņš nav atradies brīvības atņemšanas vietās, kas būtu šķērslis izciest papildsodu (skat. Augstākas tiesas Senāta 2010.gada 27.aprīļa lēmumu lietā SKK-214/2010). Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija uzskata, ka /pers. D/ pēc viņa atbrīvošanas 2007.gada 9.novembrī faktiski varēja turpināt izciest piespriesto viņam papildsodu – policijas kontroli un tam nebija nekādu objektīvu šķēršļu. No Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa priekšnieka vietnieces paziņojuma redzams, ka /pers. D/ uzskaitē policijas uzraudzības un kontroles jomā atradās no 2005.gada 26.janvāra līdz 2007.gada 21.janvārim. Pēc papildsoda termiņa beigām /pers. D/ bija noņemts no uzskaites un tālāk kontrole nebija veikta (7.sējuma, lietas 96.lapa). Tādējādi policijas iestāde /pers. D/ policijas kontroles lietu faktiski izbeidza atbilstoši tajā laikā spēkā esošajai Iekšlietu ministrijas 1998.gada 25.maija apstiprinātai instrukcijas „Par policijas kontroles realizēšanas kārtību" 19.1.punktam (7.sējuma, lietas 97.-104.lapa), atzīstot, ka ir beidzies tiesas nolēmumā noteiktais policijas kontroles laiks. Apelācijas instances tiesa pievienojas prokurora apelācijas protestā norādītajam, ka policijas kontrole ir divpusējs process. Tomēr, tas apstāklis, ka policijas amatpersonas pēc 2007.gada 9.novembra neveica papildsoda izpildes uzraudzību un notiesāta uzvedības kontroli, šajā gadījumā nevar būt par pamatu, lai pieņemtu personai nelabvēlīgāku lēmumu un pasliktinātu apsūdzētā /pers. D/ stāvokli. Šādos apstākļos apelācijas instances tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa pamatoti secināja, ka /pers. D/ iepriekš piespriesto viņam ar Latgales apgabaltiesas 2000.gada 28.septembra spriedumu papildsodu – policijas kontroli uz pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanas datumu (2012.gada 17.decembri), faktiski jau izcieta.

Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma tika pieaicināts zvērināts advokāts V.Platpirs, kuram saskaņā ar Krimināprocesa likuma 367.panta pirmās daļas ceturto punktu, no valsts līdzekļiem izmaksājami 216,17 *euro* par sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. D/ (7.sējuma, lietas 134., 150., 171.lapa). Apelācijas instances tiesas sēdē gan apsūdzētais /pers. D/, gan viņa aizstāvis pieteica lūgumu atbrīvot /pers. D/ no samaksas par advokāta palīdzību apelācijas instances tiesā, ņemot vērā to, ka ģimenei, kuras

sastāvā ir /pers. D/, piešķirts trūcīgas ģimenes statuss.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 20.panta ceturto daļu, gadījumā, ja persona sava mantiskā stāvokļa dēļ nevar uzaicināt aizstāvi, valsts nodrošina tai aizstāvību un lemj par aizstāvja darba samaksu no valsts līdzekļiem, pilnīgi vai daļēji atbrīvojot personu no tās. Savukārt, Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtajā daļā norādīts, ka procesuālos izdevumus, kuriem pieskaitāma arī samaksa par advokāta darbu, sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir maznodrošināta. No lietas materiāliem redzams, ka ģimenei, kuras sastāvā ir /pers. D/, no 2013.gada 1.decembra bija piešķirts trūcīgas ģimenes statuss (7.sējuma, lietas 170.lapa). Ņemot vērā minēto, apelācijas instances tiesa uzskata, ka /pers. D/ ir jāatbrīvo no samaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā un procesuālie izdevumi 216,17 *euro* ir sedzami no valsts līdzekļiem.

Apelācijas instances tiesa uzskata, ka pirmās instances tiesa pamatoti nosprieda piedzīt no /pers. D/ valsts labā procesuālos izdevumos Ls 280 apmērā par aizstāves I.Grolmusas sniegto juridisko palīdzību /pers. D/ pirmās instances tiesā. No lietas materiāliem redzams, ka pirmās instances tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma bija pieaicināta aizstāve - zvērināta advokāte I.Grolmusa, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas ceturto punktu, no valsts līdzekļiem bija izmaksāti Ls 280 par sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. D/ (6.sējuma, lietas 159., 221., 241.lapa; 7.sējuma, lietas 8., 36., 63.lapa). Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, šajā gadījumā izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij, uzliekams apsūdzētajam /pers. D/. Lietā nav nekādu pierādījumu tam, ka /pers. D/ mantiskais stāvoklis uz lietas izskatīšanas laiku pirmās instances tiesā izslēdza iespēju, samaksu par aizstāvja palīdzību, nodrošināt no saviem līdzekļiem. Tapāt lietā nav nekādu pierādījumu tam, ka uz sprieduma taisīšanas brīdi, 2012.gada 17.decembri, /pers. D/ bija noteikts trūcīgās personas statuss. Līdz ar to apsūdzētā /pers. D/ apelācijas sūdzībā izteiktais viedoklis, ka pirmās instances tiesa bez tiesiska pamata no viņa piedzina valsts labā procesuālos izdevumus Ls 280 apmērā, ir nepamatots. Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija uzskata, ka nav pamata uzskatīt, ka /pers. D/ ir atzīstams par tādu personu, kuras mantiskais stāvoklis uz pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas brīdi, 2012.gada 17.decembri, izslēdza iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem (Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punkts). Tāpēc nav nekāda tiesiska pamata atbrīvot /pers. D/ no minēto procesuālo izdevumu piedziņas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtās daļas noteikumiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 3.punktu, Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a

Rēzeknes tiesas 2012.gada 17.decembra spriedumu atcelt daļā:

- par apsūdzētā /pers. D/ atzīšanu par vainīgu un soda noteikšanu viņam par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 185.panta pirmajā daļā, galīgā soda noteikšanu /pers. D/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu;

- daļā par /pers. D/ atzīšanu par nevainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā - zādzība no dzīvokļa /adrese/2006.gada laikā no 24.septembra līdz 4.oktobrim;

- daļā par /pers. D/ atzīšanu par nevainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā - svešas mantas tīša iznīcināšana, izdarot zādzību no dzīvokļa /adrese/ 2006.gada laikā no 24.septembra līdz 4.oktobrim;

- daļā par krimināllietas materiālu izdalīšanu par svešas mantas tīšu iznīcināšanu un zādzību no dzīvokļa /adrese/2006.gadā laikā no 24.septembra līdz 4.oktobrim un materiālu nosūtīšanu Rēzeknes prokuratūrai.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (zādzība, kas izdarīta laikā no 2006.gada 13.maija plkst.17.00 līdz 2006.gada 15.maija plkst.8.30) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā (zādzība, kas izdarīta laikā no 2006.gada 25.augusta līdz 2006.gada 29.augustam) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (zādzība, kas izdarīta 2006.gada 16.oktobrī laikā no plkst.8.45 līdz plkst.17.05) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (zādzība, kas izdarīta 2006.gada 31.oktobrī laikā no plkst.12.00 līdz plkst.15.00) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (zādzība, kas izdarīta laikā no 2006.gada 24.septembra līdz 2006.gada 4.oktobrim) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziegums veikts 2006.gada 16.oktobrī laikā no plkst.8.45 līdz plkst.17.05) un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziegums veikts 2006.gada 31.oktobrī laikā no plkst.12.00 līdz plkst.15.00) un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziegums veikts laikā no 2006.gada 24.septembra līdz 2006.gada 4.oktobrim) un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.

Galīgo sodu /pers. D/ noteikt saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas.

Pārējā daļā Rēzeknes tiesas 2012.gada 17.decembra spriedumu atstāt negrozītu.

Procesuālos izdevumus 216,17 *euro* (divi simti sešpadsmit *euro* un septiņpadsmit centi), kas radušies kriminālprocesa ietvaros – samaksa advokātam par juridiskās palīdzības sniegšanu apsūdzētajam /pers. D/ apelācijas instances tiesā, segt no valsts līdzekļiem.

Lietisko pierādījumu – slēdzenes gabalus, kas izņemti veicot dzīvokļa /adrese/ apskati – iznīcināt, spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Pilns nolēmums būs pieejams 2014.gada 23.aprīlī.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā par kasācijas iemesliem, kas paredzēti Krimināprocesa likuma 574. un 575.pantā, sūdzību iesniedzot Latgales apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Raciņš

Tiesneši I.Zaluzinska

A.Vilmanis