Lietas Nr. C26181316
Lietas arhīva Nr. C-0274-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā 2017.gada 21.februārī

Rēzeknes tiesas tiesnese Inta Marnauza rakstveida procesā izskatīja civillietu Nodarbinātības valsts aģentūras, reģistrācijas numurs 90001634668, maza apmēra prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk tekstā – prasītāja) 2016.gada 26.maijā iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētāja), par naudas piedziņu 415.77 *euro* apmērā.

Prasības pieteikumā tiek norādīts, ka 2015.gada 7.jūlijā puses noslēdza līgumu par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākizglītības programmā.

Saskaņā ar Līguma 3.1.1. un 3.1.2. apakšpunktu atbildētāja no 2015.gada 7.jūlija līdz 2015.gada 28.septembrim apņēmās piedalīties apmācībā un pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot kvalifikācijas eksāmenu/noslēguma pārbaudījumu atbilstoši izglītības programmas prasībām.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 „Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" (turpmāk - Noteikumi Nr.75) 35.[1]punktu, kas nosaka, ka, ja bezdarbnieks vai darba meklētājs bez attaisnojošiem iemesliem pārtrauc dalību apmācībā, tādējādi nepildot šo noteikumu 35.punktā minēto līgumu, bezdarbniekam ir pienākums atlīdzināt aģentūrai šo noteikumu 43.1.apakšpunktā minētos izdevumus, kas izlietoti bezdarbnieka apmācībai. Ja bezdarbnieks vai darba meklētājs minētos apmācību izdevumus neatlīdzina labprātīgi, aģentūrai attiecīgo summu ir tiesības piedzīt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

2015.gada 20.augustā izglītības iestāde SIA Mācību centrs „Austrumvidzeme" izdeva rīkojumu par atbildētājas atskaitīšanu no apmācības ar 2015.gada 19.augustu neattaisnotu kavējumu dēļ.

No līguma, kas starp prasītāju un izglītības iestādi SIA Mācību centrs „Austrumvidzeme" tika noslēgts 2015.gada 7.jūlijā, pieņemšanas nodošanas akta par Līguma izpildi un uz to attiecināmā pielikuma Nr.1, izglītības iestādes SIA Mācību centrs „Austrumvidzeme" 2015.gada jūlija stipendiju izmaksu saraksta un 10.augusta maksājumu uzdevuma Nr. 171 redzams, ka atbildētājai apmācības laikā no 2015.gada 7.jūlija līdz 19.augustam izmaksāta stipendija 77,12 *euro* un prasītāja par atbildētājas apmācības laiku no 2015.gada 7.jūlija līdz 19.augustam ir apmaksājusi 338,65 *euro*.

Prasītāja 2015.gada 4.septembrī pieņēma lēmumu, saskaņā ar kuru atbildētājai tika noņemts bezdarbnieka statuss ar 2015.gada 19.augustu par nepiedalīšanos individuālajā darba meklēšanas plānā paredzētajos pasākumos.

Ņemot vērā Noteikumu Nr.75 35.[1] punktu, atbildētājai jāatmaksā prasītājas apmaksāto apmācību maksu 338,65 *euro* un izmaksāto stipendiju 77,12 *euro*.

2015.gada 22.septembrī atbildētājai ierakstītā pasta sūtījumā tika nosūtīti brīdinājumi ar prasību atmaksāt nepamatoti izlietoto apmācību maksu un nepamatoti saņemto stipendiju viena mēneša laikā pēc paziņojuma saņemšanas dienas.

Atbildētāja noteiktajā termiņā prasītājai parāda summu nav atmaksājusi, līdz ar to 2016.gada 13.janvārī prasītāja vērsās ar prasību Rēzeknes tiesas zemesgrāmatu nodaļā par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

2016.gada 22.februārī prasītāja saņēma Rēzeknes tiesas zemesgrāmatu nodaļas Lēmumu lietā Nr. 3-12/0017 par tiesvedības izbeigšanu sakarā ar to, ka atbildētājai brīdinājuma izsniegšana nav iespējama - beidzies glabāšanas termiņš.

Atbildētāja prasīto summu prasītājai nav atmaksājusi.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587. un 1589.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu un 130.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.7 5 „Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem 35.[1]punktu un Līguma 5.1.punktu.

Prasītāja lūdza piedzīt no atbildētājas zaudējumus 415.77 *euro* un tiesas izdevumus, norādot, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

2016.gada 31.maijā atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, uzliekot par pienākumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā aizpildītu rakstveida paskaidrojuma veidlapu, sūtījums atgriezās tiesā atpakaļ kā nepieprasīts, jo beidzies tā glabāšanas termiņš pasta iestādē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka personai paziņots par attiecīgā dokumenta saturu septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti pa pastu. Tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, (…) un (…) dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmajai daļai tika izskaidrotas procesuālās tiesības, puses informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas datumu.

Līdz lietas izskatīšanas dienai tiesā nav saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi, kas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā sekojošo apsvērumu dēļ.

Konstatēts, ka 2015.gada 7.jūlijā puses noslēdza līgumu par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības

programmas apguvē (lietas 10.-12.lapa). Ar līguma nosacījumiem atbildētāja ir iepazinusies, apliecinot to ar savu parakstu.

Tostarp 2015.gada 7.jūlijā prasītāja un SIA Mācību centrs "Austrumvidzeme" noslēdza līgumu par profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmas īstenošanu bezdarbniekiem, kur mācību centrs apņēmās īstenot apmācības diviem bezdarbniekiem, tostarp arī atbildētājai, nosakot, ka par katru bezdarbnieku ir noteikta apmācības maksa 634.96 *euro* (lietas 14.lapa).

Saskaņā ar 2015.gada 20.augusta mācību centra rīkojumu Nr. 3-3/175 atbildētāja tika atskaitīta no apmācības ar 2015.gada 19.augustu 20% neattaisnotu nodarbību kavējumu dēļ (lietas 13.lapa). Līguma par bezdarbnieku apmācību 3.3.2.punktā noteikts, ka bezdarbnieks ar izglītības iestādes rīkojumu tiek atskaitīts no apmācāmo skaita ar darba dienu, kad iestājas šāds nosacījums - bezdarbnieks kavējis 20% no kopējā apmācību stundu skaita (lietas 11.lapa).

Līguma par bezdarbnieka apmācību 2.6.punktā ir noteikts, ka Nodarbinātības valsts aģentūrai ir tiesības lemt par bezdarbnieka statusa zaudēšanu, gadījumos, kad bezdarbnieks bez attaisnojoša iemesla atsakās vai pārtrauc izglītības programmas apguvi vai neievēro citus Līgumā noteiktos bezdarbnieka pienākumus (lietas 10.lapa).

Līdz ar to prasītāja pieņēma lēmumu par bezdarbnieka statusa noņemšanu atbildētājai sakarā ar neattaisnotiem kavējumiem (lietas 19.lapa).

No izglītības iestādes SIA Mācību centrs "Austrumvidzeme" Stipendiju izmaksu saraksta par 2015.gada jūlija mēnesi (lietas 17.lapa) redzams, ka atbildētājai apmācības laikā izmaksāta stipendija 77.12 *euro*, kas apstiprinās ar 2015.gada 10.augusta maksājuma uzdevumu Nr.171 (lietas 18.lapa).

No 2015.gada 30.septembra pieņemšanas – nodošanas akta 1.6.punkta ir redzams, ka viens izglītojamais, proti, atbildētāja ir atskaitīts (lietas 15.lapa).

No 2015.gada 30.septembra pieņemšanas – nodošanas akta pielikuma Nr.1 redzams, ka atbildētājas apmācības īstenošanai ir izmantota ampācības maksa 338.65 *euro* apmērā un stipendija 77.12 *euro* apmērā (lietas 16.lapa).

Līguma par bezdarbnieka apmācību 5.1.punktā ir noteikts, ka bezdarbniekam ir pienākums viena mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas atgriezt Nodarbinātības valsts aģentūrai visu apmācību laikā saņemto stipendiju un mācību maksu, kas izlietota apmācībai, ja bezdarbnieks ar izglītības iestādes rīkojumu ir atskaitīts no izglītojamo skaita un tādēļ zaudē bezdarbnieka statusu (…) (lietas 11.-12.lapa).

Starp pusēm noslēgtā Līguma 7.1.punktā ir noteikts, ka strīdi starp līgumslēdzējpusēm tiek risināti sarunu ceļā, bet, ja sarunu ceļā tos nav iespējams risināt, strīdus izšķir tiesā Latvijas Republikas spēkā esošajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

2015.gada 22.septembrī atbildētājai tika nosūtīts brīdinājums ar lūgumu atmaksāt prasītājas izmaksāto stipendiju un izmantoto mācību maksu viena mēneša laikā no paziņojuma saņemšanas dienas, sakarā ar to, ka atbildētāja tika atskaitīta no izglītojamo skaita apmācībā ar pamatojumu – 20% neattaisnoti nodarbību kavējumi, norādot brīdinājumā konta numuru, kurā veicams maksājums (lietas 20.-21.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. _

Ņemot vērā minēto, atbildētājai bija pienākums atmaksāt prasītājai apmācības laikā saņemtās stipendijas summu 77.12 *euro* un izlietoto apmācības maksu 338.65 *euro* apmērā.

Atbildētāja noteiktajos termiņos saņemto stipendiju un izlietoto mācību maksu prasītājai nav atmaksājusi, līdz ar to prasītāja vērsās ar prasību Rēzeknes tiesas zemesgrāmatu nodaļā par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtība. 2016.gada 22.februārī prasītāja saņēma Rēzeknes tiesas zemesgrāmatu nodaļas lēmumu par pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas sakarā ar to, ka brīdinājuma izsniegšana nav iespējama – pasta pakalpojuma sniedzējs paziņoja, ka beidzies brīdinājuma glabāšanas termiņš pastā (lietas 22.lapa).

Lietā nav strīda par to, ka atbildētāja stipendiju saņēmusi un prasītāja mācību maksu ir pārskaitījusi mācību iestādei. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus par stipendijas un mācību maksas samaksu, nav apstrīdējusi līgumu un savu pienākumu atlīdzināt prasītājai nodarītos zaudējumus, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus.

Ņemot vērā augstākminēto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama nepamatoti saņemtā stipendija 77.12 *euro* un atbildētājas apmācībai izlietotā apmācības maksa 338.65 *euro* apmērā.

Prasītājai ir radušies tiesas izdevumi 75.84 *euro* apmērā (valsts nodeva 71.14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 *euro* apmērā), kas atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai jāpiedzen no atbildētājas.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesai ir jānorāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no parādnieka procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši šai likuma normai un saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikto, likumisko procentu apmērs ir 6% (seši procenti no simta) gadā. Procenti Civilprocesa likuma 195.panta izpratnē ir atlīdzība par svešas (jau piespriestas prasītāja labā) naudas lietošanu. Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka ir likumīgs pamats noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus no parāda pamatsummas 415.77 *euro* apmērā. Procentu pieauguma aprobežojums paredzēts Civillikuma 1763.pantā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms piecu dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193. pantu, 250.^{25}, 250.^{27}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Nodarbinātības valsts aģentūras, reģistrācijas Nr.90001634668, labā zaudējumus 415.77 *euro* apmērā, samaksāto valsts nodevu 71.14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 *euro* apmērā, pavisam kopā 491.61 *euro* (četri simti deviņdesmit viens *euro* 61 cents).

Noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas sešus procentus gadā no pamatsummas 415.77 *euro* līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 5 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā no tā sastādīšanas dienas - 2017.gada 21.februāra var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot

Rēzeknes tiesā Ludzā (Stacijas ielā 44).

Tiesnese I.Marnauza