Lietas arhīva Nr. C-0608-21/27
ECLI:LV:RPPT:2021:0326.C68294220.9.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2021. gada 26. martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Lana Leja,
ar tiesas sēdes sekretāri Diānu Kristu Sideju,
piedaloties prasītājam /pers. A/ un atbildētājas pārstāvei zvērinātai advokātei Anetei Rubenei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā vienkāršotā procedūrā pret Compensa Vienna Insurance Group ADB Latvijas filiāli par lēmuma par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs/pers. A/ cēlis tiesā prasību vienkāršotā procedūrā pret atbildētāju Compensa Vienna Insurance Group ADB Latvijas filiāli par lēmuma par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu atcelšanu.

Prasītājs lūdz atcelt atbildētājas pieņemto lēmumu apdrošināšanas lietā Nr. 9124728-1, piedzenot no atbildētājas tiesas izdevumus.

Prasības pamatota uz tālāk norādītajiem apstākļiem un argumentiem.

[1.1] 2019. gada 8. oktobrī tika sastādīts saskaņotais paziņojums par iespējamo ceļu satiksmes negadījumu /adrese/. Saskaņotajā paziņojumā tika norādīti divi transporta līdzekļi, prasītājam piederošā *Mazda 3*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ un /pers. B/ piederošais transportlīdzeklis *Toyota Land Cruiser*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Abiem transportlīdzekļiem pie stūres neatradās īpašnieki.

Prasītājam piederošo transportlīdzekli vadīja prasītāja vectēvs /pers. C/, kas viņam tika uzticēts laikā, kamēr prasītājs atradās īslaicīgi ārzemēs. Vectēvs centās novietot transportlīdzekli stāvēšanai stāvvietā. Pēc kā pie viņa ieradās *Toyota Land Cruiser* vadītājs, kurš paziņoja, ka esot noskrāpēts viņa transportlīdzeklis.

Vectēvs sazvanīja prasītāju. Tā kā no vectēva vārdiem nebija skaidrs, vai ir noticis ceļu satiksmes negadījums, tad prasītājs ieteica aizpildīt saskaņoto paziņojumu par ceļu satiksmes negadījumu un piefiksēt visus datus.

[1.2] Vēlāk, sazinoties ar *Toyota Land Cruiser* vadītāju, prasītājs noskaidroja, ka saskaņotais paziņojums ir iesniegts apdrošinātājam (atbildētājai). Ierodoties pēc sava transportlīdzekļa, prasītājs konstatēja, ka nekādu bojājumu transportlīdzeklim nav. Prasītājs vērsās pie atbildētājas. Atbildētājas darbiniece veica transportlīdzekļa iespējamo bojājumu fiksāciju. Diemžēl nebija iespējams atrast bojājumus, kuri varētu būt radušies ceļa satiksmes negadījuma rezultātā. Atbildētājas darbiniece nofotografēja 2 mazus punktus, kas atbildētājas darbinieces ieskatā daudz maz atbilda pēc augstuma.

Atbildētājas darbiniece uzrādīja otra transportlīdzekļa fotogrāfijas, pēc kurām prasītājam bija skaidrs, ka sadursme starp šiem transportlīdzekļiem nav notikusi. Līdz ar to atbildētājas lēmums par apdrošināšanās gadījuma iestāšanos ir pilnībā nepamatots.

[1.3] Pēc kāda laika prasītājs uzzināja, ka prasītājs atzīts par vainīgo, kas izrietot no saskaņotā paziņojuma. Prasītājs ieskatā lietā nosakāma trasoloģiskā ekspertīze, lai noskaidrotu abu transportlīdzekļu bojājumu savstarpējo savienojamību.

[1.4] Prasība pamatota ar Apdrošināšanas līguma likuma 4. pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31. panta pirmo daļu, 39. panta sesto daļu.

[2] Atbildētāja iesniegusi rakstveida paskaidrojumus, kuros norādīts, ka prasību neatzīst. Atbildētājas iebildumi pret prasību pamatoti ar tālāk norādītiem apstākļiem un argumentiem.

[2.1] 2019. gada 20. augustā starp pusēm tika noslēgts apdrošināšanas līgums par sauszemes transportlīdzekļa īpašnieku civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu Nr. SAB 631836 (turpmāk - OCTA līgums), ar kuru tika apdrošināta transportlīdzekļa *Mazda 3*, ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašnieku un tiesīgo lietotāju civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai.

[2.2] 2019. gada 13. oktobrī atbildētāja saņēma trešās personas apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu par ceļu satiksmes negadījumā nodarītā zaudējuma atlīdzināšanu.

2019. gada 8. oktobrī plkst. 13./adrese/, lielveikala Maxima stāvlaukumā, transportlīdzekļa *Mazda 3*, ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītājs novietoja transportlīdzekli stāvēšanai, kā rezultātā nodarīja bojājumus stāvošam transportlīdzeklim *Toyota Land Cruiser*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Abu transportlīdzekļa vadītāji par notikušo ceļu satiksmes negadījumu sastādīja saskaņoto paziņojumu, vienojoties par negadījuma apstākļiem.

[2.3] Bojātajam transportlīdzeklim *Toyota Land Cruiser* nodarītos bojājumus un īpašniekam nodarīto mantisko zaudējumu aprēķināja tehniskais eksperts /pers. D/ (sertifikāta nr. AA274), kas ir normatīvajos aktos noteiktā kārtībā sertificēts eksperts. Bojātajam transportlīdzeklim apdrošināšanas atlīdzība tika noteikta, ievērojot gan normatīvos aktus, gan biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja" apstiprināto "Transportlīdzekļu tehnisko ekspertīžu metodika" (tajā skaitā izmantojot datorprogrammu "AUDATEX").

Toyota Land Cruiser īpašnieks izvēlējās saņemt apdrošināšanas atlīdzību pakalpojuma veidā, proti, pakalpojums, lai atjaunotu bojāto transportlīdzekli tādā stāvoklī, kādā tas bija pirms ceļu satiksmes negadījuma (proti, pirms saskrāpēta bampera pasažiera pusē). Pakalpojumu nodrošināja remontservisa uzņēmums SIA "Color Technics", par ko 2020. gada 6. janvārī izsniedza apdrošinātājam rēķinu par pakalpojumiem 261,72 *euro* apmērā.

2020. gada 4. janvārī bojātais transportlīdzeklis *Toyota Land Cruiser* tika atjaunots sākotnējā stāvoklī.

[2.4] 2019. gada 11. novembrī prasītājs iesniedza iesniegumu atbildētājai, lūdzot izsniegt visus apdrošināšanas atlīdzības dokumentus, kā arī lūdzot noteikt ekspertīzi abu transportlīdzekļu bojājumu savstarpējai savietojamības noteikšanai.

2019. gada 12. novembrī atbildētāja sniedza skaidrojumu, ka prasītājs ir persona, kas nepretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, līdz ar to atbildētājai nav tiesības izsniegt prasītāja pieprasītos dokumentus un bildes. Atbildētāja informēja, ka saistībā ar apdrošinātāja pieņemto lēmumu prasītājam ir tiesības

vērsties biedrībā "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" ar lūgumu izvērtēt no trasoloģiskās viedokļa transportlīdzekļu bojājumu savstarpēju savietojamību, proti, vai tie varēja rasties pie saskaņotajā paziņojumā norādītajiem apstākļiem norādītajiem objektiem uzrādītajā apjomā.

[2.5] Nedz apdrošināšanas atlīdzību lietas materiālos, nedz prasības pieteikumam nav pievienoti nekādi papildus jauni materiāli no prasītāja puses, kas būtu par pamatu apdrošinātāja pieņemtā lēmuma maiņai.

Atbildētāja nav persona, kas ir sniegusi maldīgas vai nepatiesas ziņas par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem, maldinājusi citas personas ar mērķi prettiesiski iegūt apdrošināšanas atlīdzību, kā arī nav bijusi ceļu satiksmes negadījuma dalībnieks; šajā gadījumā prasība celta pret nepareizo personu.

[2.6] Paskaidrojumi pamatoti ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 1. pants 10. punktu, 18. panta pirmo daļu, 26. pantu, 37. panta pirmo, trešo daļu, 38. panta pirmo daļu, Ministru kabineta noteikumiem Nr. 251 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi", Apdrošināšanas līguma likums 18. panta trešo daļu.

[3] Prasītājs iesniedzis atsauksmi uz atbildētājas paskaidrojumiem, kuros norādīti tālāk minētie argumenti.

[3.1] Atbildētāja nav ievērojusi Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31. panta prasības, jo atbildētāja nav izvērtējusi to, vai ceļu satiksmes negadījums ir noticis un vai prasītājam ir konstatējama atbildība. Atbildētāja nav izrādījusi ne mazāko interesei noskaidrot, vai transportlīdzekļa *Toyota Land Cruiser* bojājumi ir radušies no transportlīdzekļa *Mazda 3*.

Šāda atbildētājas bezdarbība ir novedusi pie tā, ka prasītājam ir samazinājusies *bonus malus* klase un palielinājušās izmaksas par OCTA polisi.

[3.2] Iepazīstoties ar lietā esošajām fotogrāfijām, secināms, ka starp transportlīdzekļiem *Toyota Land Cruiser* un *Mazda 3* ceļu satiksmes negadījums nav noticis. *Toyota Land Cruiser* transportlīdzeklim ir izteikta apļveida švīka vairāku centimetru lielumā, savukārt *Mazda 3* nav nevienas švīkas, kuras pat vizuāli varētu atbilst *Toyota Land Cruiser* esošajam bojājumam. *Toyota Land Cruiser* ir metāla aizsargstienis, kas ir izvirzīts uz āru, tādā veidā arī esot pakļauts bojājumam no cita transportlīdzekļa.

Par to, ka starp transportlīdzekļiem nav notikusi sadursme liecina arī fakts, ka, ierodoties klātienē, atbildētājas biroja darbiniece bija izbrīnīta un nevarēja konstatēt, kur būtu redzams atbilstošs bojājums transportlīdzeklim *Mazda 3*.

[3.3] LTAB 2019. gada 21. novembra atbildē norādīja, ka sniegtā informācija par transportlīdzekļu bojājumu savstarpējo nesavienojamību apdrošinātājam būtu jāņem vērā, pieņemot lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību.

[3.4] Atbildētājas pārstāvji atteicās vērtēt fotogrāfijas, kuras bija veiktas transportlīdzekļiem, kā arī norādīja, ka prasītājam iespēju lūgt trasoloģisko ekspertīzi nenosaka normatīvais regulējums.

[4] Tiesas sēdē prasītājs uzturēja prasību pilnā apjomā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem. Papildus prasītājs paskaidroja:

[4.1] Prasītāja vectēvs /pers. C/, kurš vadīja prasītājam piederošo transportlīdzekli *Mazda 3,* parakstīja saskaņoto paziņojumu par ceļu satiksmes negadījumu. Taču jāņem vērā, 2019. gada 31. oktobra iesniegumā norādīto, ka šis paziņojums tika sastādīts tikai drošības pēc, lai būtu zināmi otra transportlīdzekļa vadītāja kontaktinformācija, jo transportlīdzeklim *Toyota Land Cruiser* skrāpējumi nebija redzami. Tikai vēlāk uzzināja, ka saskaņotais paziņojums par ceļu satiksmes negadījumu tika iesniegts apdrošinātājam.

[4.2] Transportlīdzekļa fotogrāfijas uzņemtas neprecīzi, līdz ar ko apgrūtināta transportlīdzekļu bojājumu novērtēšana.

[5] Atbildētājas pārstāve tiesas sēdē prasību neatzina, iebildumus pamatojot ar jau rakstveida paskaidrojumos norādītajiem iebildumiem. Papildus paskaidroja:

[5.1] Tehniskā eksperta /pers. D/ rīcībā tika nodota visa apdrošināšanas lieta, tai skaitā arī /pers. C/ 2019. gada 31. oktobra iesniegums, ko eksperts ir ņēmis vērā, vērtējot transportlīdzekļa bojājumus. Izmaksa veikta tikai par aizsargstieņa atjaunošanu, kas redzams arī no tāmes.

[5.2] Prasītājam nav zināmi ceļu satiksmes negadījuma apstākļi, jo transportlīdzekli vadīja viņa vectēvs /pers. C/, kurš nav apstrīdējis saskaņotajā paziņojumā par ceļu satiksmes negadījumu norādītos apstākļus. Arī neliels ceļu satiksmes negadījums ir negadījums, kura rezultātā iestājas pienākums atbildēt par otram transportlīdzeklim nodarītajiem bojājumiem.

[5.3] Lietā nav nodibināti apstākļi, kuru dēļ būtu pamata apšaubīt eksperta atzinumu. Apstāklim, ka transportlīdzekļa fotogrāfijas uzņemtas no nepareiza leņķa, nav būtiskas nozīmes lietā, jo ekspertam minētās fotogrāfijas bija pietiekamas, lai konstatētu bojājumu apmēru.

Motīvu daļa

[6] Noklausījusies pušu paskaidrojumus, pārbaudījusi pierādījumus lietā, novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība noraidāma kā nepamatota.

[7] Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta 2.^{1} daļu pēc savas iniciatīvas sastāda spriedumu atbilstoši šā likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam.

[8] Lietā nepastāv strīds par to, ka 2019. gada 20. augustā starp pusēm tika noslēgts apdrošināšanas līgums par sauszemes transportlīdzekļa īpašnieku civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu Nr. SAB 631836, ar kuru tika apdrošināta transportlīdzekļa *Mazda 3*, ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašnieku un tiesīgo lietotāju civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai laika posmā 27.08.2019.- 26.08.2020.

Tāpat netiek apstrīdēts fakts, ka 2019. gada 13. oktobrī atbildētāja saņēma trešās personas apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu par 2019. gada 8. oktobrī notikušā ceļu satiksmes negadījumā nodarītā zaudējuma atlīdzināšanu. Transportlīdzekļa *Toyota Land Cruiser* īpašnieks izvēlējās saņemt apdrošināšanas atlīdzību pakalpojuma veidā, proti, pakalpojums, lai atjaunotu bojāto transportlīdzekli tādā stāvoklī, kādā tas bija pirms ceļu satiksmes negadījuma.

Rezultātā tika atjaunots ceļu satiksmes negadījuma rezultātā bojātais transportlīdzeklis *Toyota Land Cruiser,* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, par summu 261,72 *euro*.

Prasītājs apstrīd to, ka 2019. gada 8. oktobrī būtu noticis ceļu satiksmes negadījums, kura rezultātā ar viņam piederošo transportlīdzekli *Mazda 3*, ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, būtu nodarīti jebkādi bojājumi transportlīdzeklim *Toyota Land Cruiser,* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Minētā apstākļa dēļ prasītājs uzskata, ka atbildētāja nepamatoti ir atlīdzinājusi transportlīdzekļa *Toyota Land Cruiser* bojājumu atjaunošanas izdevumus.

Līdz ar to lietā pārbaudāms, vai atbildētāja ir pamatoti pieņēmusi apdrošināšanas lietā lēmumu par zaudējumu atlīdzināšanu transportlīdzekļa *Toyota Land Cruiser,* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, bojājumu novēršanai.

[9] Lietā nodibināts, ka atbildētājai tika pieteikts apdrošināšanas gadījums, iesniedzot 2019. gada 8. oktobra saskaņoto paziņojumu par ceļu satiksmes negadījumu.

Saskaņotajā paziņojumā norādīts, ka 2019. gada 8. oktobrī plkst. 13./adrese/, Valmierā, lielveikala Maxima stāvlaukumā, transportlīdzekļa *Mazda 3*, ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītājs /pers. C/ novietoja transportlīdzekli stāvēšanai, kā rezultātā nodarīja bojājumus stāvošam transportlīdzeklim *Toyota Land Cruiser*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja /pers. D/. Protokolā aizpildīta negadījuma skice sadursmes brīdī, fiksēts, ka transportlīdzeklim *Toyota Land Cruiser* ir noskrāpēts bampers pasažiera pusē, skrāpējumi knapi redzami, transportlīdzeklim *Mazda 3* noskrāpēts bampers, knapi redzams.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 1. pants 10. punktā noteikts, ka saskaņotais

paziņojums ir veidlapa, kuru ceļu satiksmes negadījumā iesaistīto transportlīdzekļu vadītāji aizpilda negadījuma vietā, ar parakstu apliecinot negadījuma norises apstākļus, faktus un negadījuma shēmu.

Izvērtējot abu transportlīdzekļu vadītāju rīcību, tiesa ņem vērā Ministru kabineta 2015. gada 2. jūnija noteikumu Nr. 279 „Ceļu satiksmes noteikumi" prasības, kas noteiktas 40., 41. punktā. Proti, ja ceļu satiksmes negadījumā nav cietuši cilvēki, nav nodarīti bojājumi trešās personas mantai, kā arī transportlīdzekļiem nav radušies bojājumi, kuru dēļ tie nevar vai tiem aizliegts braukt, transportlīdzekļa vadītājs vienojas ar otra ceļu satiksmes negadījumā iesaistītā transportlīdzekļa vadītāju par visiem būtiskajiem negadījuma apstākļiem, aizpilda saskaņoto paziņojumu un, neziņojot policijai par negadījumu, atstāj negadījuma vietu. Savukārt gadījumā, ja transportlīdzekļu vadītāji nespēj vienoties par visiem būtiskajiem negadījuma apstākļiem un aizpildīt saskaņoto paziņojumu, transportlīdzekļu vadītāji paliek negadījuma vietā un par ceļu satiksmes negadījumu paziņo policijai.

Secināms, ka gadījumā, ja /pers. C/ uzskatīja, ka, vadot transportlīdzekli *Mazda 3*, nebija nodarījis bojājumus transportlīdzeklim *Toyota Land Cruiser*, viņam bija pienākums nekavējoties par notikušo ziņot policijai.

Tādējādi lietā pierādīts, ka abu transportlīdzekļa vadītāji rīkojās atbilstoši „Ceļu satiksmes noteikumi" prasībām, par notikušo ceļu satiksmes negadījumu sastādīja saskaņoto paziņojumu, vienojoties par negadījuma norises apstākļiem, faktiem, uzzīmējot arī negadījuma shēmu ar transportlīdzekļu izvietojumu sadursmes brīdī. 2019. gada 8. oktobra saskaņotais paziņojums par ceļu satiksmes negadījumu ir spēkā esošs, kāds sastādīts un parakstīts 2019. gada 8. oktobrī. Civilprocesa likuma 178. panta otrajā daļā noteikts, ka pret rakstveida pierādījuma patiesīgumu nevar iebilst persona, kas to pati parakstījusi. Šī persona var apstrīdēt šo pierādījumu, ceļot atsevišķu prasību, ja paraksts dots vardarbības, draudu vai viltus ietekmē. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka /pers. C/ griba parakstīt saskaņoto protokolu nebūtu radusies brīvi - bez maldības, viltus vai spaidiem (Civillikuma 1440. pants).

Līdz ar to vēlāk 2019. gada 31. oktobrī /pers. C/ iesniegumā izteiktos argumentus, ka saskaņotais paziņojums par ceļu satiksmes negadījumu bija domāts vienīgi tam, lai būtu zināmi otra transportlīdzekļa vadītāja kontaktinformācija, tiesa noraida kā nepamatotus.

[10] Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 37. panta trešo daļu transportlīdzekļa tehnisko ekspertīzi sakarā ar transportlīdzeklim nodarītajiem bojājumiem Latvijas Republikā ir tiesīgs veikt transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja sertificēts eksperts. Ja trešā persona apdrošināšanas atlīdzību par šā likuma 26. vai 27. pantā minētajiem zaudējumiem vēlas saņemt naudas summas veidā, transportlīdzekļa tehniskā ekspertīze zaudējumu novērtēšanai ir obligāta.

No minētā izriet secinājums, ka transportlīdzekļa tehniskā ekspertīzi ir obligāta tikai gadījumos, ja trešā persona atlīdzību par zaudējumiem vēlas saņemt naudas summas veidā. Attiecīgi gadījumos, ja trešā persona izvēlas bojātā transportlīdzekļa remontēšanu, kā tas bija konkrētajā izskatāmajā lietā, tiek veikta tā apskate un sastādīts zaudējumu aprēķins.

Tiesas sēdē prasītājs neuzturēja lūgumu par trasoloģiskās ekspertīzes nozīmēšanu lietā. Prasītājs pieteica lūgumu pieaicināt lietā liecinieku /pers. D/.

[10.1] Lietā nodibināts, ka zaudējumus transportlīdzeklim *Toyota Land Cruiser* novērtējis Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja sertificēts eksperts /pers. D/ (sertifikāts Nr. AA274).

Nopratināts tiesas sēdē, liecinieks /pers. D/ apstiprināja faktu, ka ceļu satiksmes negadījuma rezultātā transportlīdzeklim *Toyota Land Cruiser* bija bojāts priekšējā bampera aizsargstienis - saskrāpēts. To, ka starp transportlīdzekļiem *Toyota Land Cruiser* un *Mazda 3* bija notikusi sadursme, šaubu nepastāv, ko apstiprina transportlīdzekļiem konstatētie bojājumi 65 cm augstumā, transportlīdzeklim *Mazda 3* konstatētie bampera, luktura un spārna nepareizais novietojums. Eksperta rīcībā tika nodoti visi atlīdzības lietas materiāli, tai skaitā arī /pers. C/ 2019. gada 31. oktobra iesniegums, kurā izteiktos argumentus eksperts vērtējis kopsakarā ar visiem pārējiem lietas materiāliem.

Lietas materiālos esošās fotogrāfijas apliecina, ka transportlīdzekļa apskate ir veikta dabā un tam konstatētie bojājumi fiksēti fotogrāfijās. Liecinieks/pers. E/ tiesas sēdē apliecināja, ka apstāklis, ka transportlīdzeklis *Mazda 3* tika nofotografēts, izmantojot nepareizu leņķi, neietekmēja noteikt abu transportlīdzekļa sadursmes vietu, jo bija pievienots lineāls pietiekami tuvu bojājumu vietai. Kā paskaidroja /pers. D/, gadījumā, ka pastāvētu šaubas un bojājumus pēc fotogrāfijām nebūtu iespējams noteikt, tiktu apskatīti abi transportlīdzekļi dabā.

Liecinieks/pers. E/ paskaidroja, ka, nosakot atlīdzības apmēru tika ņemti vērā ceļu satiksmes negadījuma apstākļi, kas pietiekami precīzi bija norādīti saskaņotajā paziņojumā, tādējādi bija iespējams izvērtēt un noteikt katras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas atbildību par nodarītajiem zaudējumiem.

Līdz ar to tiesai nerodas šaubas, ka eksperts ir guvis pilnīgu priekšstatu par transportlīdzeklim konstatētajiem bojājumiem.

Kā redzams arī no saskaņotā protokola, tajā norādīts, ka gan transportlīdzeklim *Toyota Land Cruiser*, gan transportlīdzeklim *Mazda 3* skrāpējumi knapi redzami. Taču tiesa piekrīt atbildētājas pārstāves argumentam, ka arī nelieli transportlīdzekļa bojājumi ir bojājumi, kas novērtējami un atlīdzināmi pieteiktā apdrošināšanas gadījuma ietvaros.

Tiesa secina, ka atbildētāja, nosakot atbildības pakāpi katram no ceļu satiksmes negadījumā iesaistītajām personām, ir rīkojusies atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31. panta pirmajai un piektajai daļai un attiecīgi, balstoties uz saskaņoto paziņojumu un pārējiem atlīdzības lietā iegūtajiem materiāliem, pareizi noteikusi atbildības pakāpi.

[10.2] Ar SIA "Color Technics", kas nodrošināja atbildētājai remontservisa pakalpojumu, remonta aprēķinā fiksētajām ziņām pierādīts, ka transportlīdzeklim *Toyota Land Cruiser* tika veikti šādi remontdarbi – kreisā un labā miglas luktura noņemšana/uzlikšana, priekšējā atdurstieņa noņemšana/uzlikšana, radiatorrestes noņemšana/uzlikšana, priekšējā atdurstieņa remonts un krāsošana, miglas lukturu regulēšana.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 26. pants noteic, ka zaudējumi sakarā ar transportlīdzekļa bojājumu ir izdevumi par transportlīdzekļa remontu, kas nepieciešams, lai atjaunotu attiecīgā transportlīdzekļa stāvokli, kāds tam bija pirms ceļu satiksmes negadījuma.

Arī no Ministra kabineta noteikumu Nr. 251 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi" 50. punkta izriet, ka, aprēķinot zaudējumus, eksperts ņem vērā remonta iespējas, lai transportlīdzekli atjaunotu tādā stāvoklī, kādā tas bija pirms ceļu satiksmes negadījuma.

SIA "Color Technics" veikto aprēķinu apstiprinājis sertificēts eksperts /pers. D/.

[10.3] Lai gan transportlīdzekļa apskates protokolā 2019. gada 18. oktobrī fiksēts, ka transportlīdzeklim *Toyota Land Cruiser* ir bojāts priekšējais "buferis" (bamperis), lietas izskatīšanas gaitā pierādīts, ka ceļu satiksmes negadījuma rezultātā transportlīdzeklim *Toyota Land Cruiser* bija bojāts priekšējā bampera aizsargstienis nevis pats bamperis.

Tiesa atzīst, ka liecinieks /pers. D/, nosakot ceļu satiksmes negadījuma rezultātā transportlīdzeklim nodarīto bojājumu apmēru, nav vadījies tikai un vienīgi no tiem bojājumiem, kas atzīmēti saskaņotajā paziņojumā par ceļu satiksmes negadījumu. Kā redzams, transportlīdzeklim *Toyota Land Cruiser* ir remontēts priekšējā bampera aizsargstienis nevis pats bamperis. Līdz ar to prasītāja arguments, ka atlīdzības izmaksa veikta nepamatoti, jo ar transportlīdzekli *Mazda 3* nevarēja tikt bojāts transportlīdzekļa *Toyota Land Cruiser* bampers, noraidāms.

[10.4] Netiek apstrīdēts fakts, ka SIA "Color Technics" 2020. gada 6. janvāra rēķins par pakalpojumiem saistībā ar transportlīdzekļa *Toyota Land Cruiser* remontu 261,72 *euro* apmērā no atbildētājas puses apmaksāts.

[10.5] Novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesai nerodas šaubas par to, ka atbildētāja ir ievērojusi Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma noteikto zaudējumu novērtēšanas un izdevumu apmaksas kārtību. Saskaņā ar Sauszemes

transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18. pantu ceļu satiksmes negadījumā nodarītie zaudējumi novērtēti saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 25. panta pirmās daļas 1. punktu, 37. panta trešo daļu, ievērojot zaudējumu novērtēšanas kārtību.

Līdz ar to prasītāja arguments, ka tieši atbildētājas bezdarbība ir novedusi pie tā, ka prasītājam ir samazinājusies *bonus malus* klase un palielinājušās izmaksas par OCTA polisi, atzīstams par nepamatotu. Prasītājs kā transportlīdzekļa īpašnieks ir tiesīgs nodot savu transportlīdzekli lietošanā trešajai personai, taču prasītājam ir jāuzņemas risks, ka transportlīdzekļa tiesīgais lietotājs var izraisīt ceļu satiksmes negadījumu, kura rezultātā, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, tiek izmaksātā atlīdzība, kā arī iestājas citas prasītājam nelabvēlīgas sekas.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka prasītāja prasība noraidāma kā nepamatota.

[11] Atbildētājas intereses lietā pārstāvēja uz pilnvaras un ordera pamata zvērināta advokāte Anete Rubene. Ar 2021. gada 3. februāra rēķinu apstiprinās, ka advokāte atbildētājai izrakstījusi rēķinu 363 *euro* apmērā par pārstāvību pirmās instances tiesā izskatāmajā lietā.

Minētie ir ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Civilprocesa likuma 44. panta pirmajā daļā noteikts atlīdzināmo izdevumu advokāta palīdzības samaksai apmērs. Savukārt minētā panta ceturtā daļā noteikts, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Novērtējot ar lietas vešanu saistīto izdevumu apmēru un to atbilstību Civilprocesa likuma 44. panta nosacījumiem, tiesa atzīst, ka no prasītāja par labu atbildētājai piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai 363 *euro* apmērā, proti, to faktiskajā apmērā. Tiesa nav konstatējusi pamatu noteikt mazāku apmēru atlīdzināmo izdevumu advokāta palīdzības samaksai, kā to pieteica prasītājs tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44. panta piekto daļu. Tiesas ieskatā advokātes noteiktais honorāra apmērs ir samērīgs un taisnīgs, ievērtējot kā lietas sarežģītības un apjomīguma pakāpi, tā arī tiesas sēžu skaitu lietas izskatīšanas laikā.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu prasītājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-193., 204.[1] pantu, 250.[25] un 250.[27] pantu tiesa

nosprieda

noraidīt /pers. A/ prasību vienkāršotā procedūrā pret Compensa Vienna Insurance Group ADB Latvijas filiāli par lēmuma par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu atcelšanu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Compensa Vienna Insurance Group ADB Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr. 40103942087, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 363 *euro* apmērā, samaksu veicot norēķinu kontā Nr. LV97UNLA0050018990735, AS „SEB banka".

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā (2021. gada 26. marta), apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese Lana Leja