Lietas arhīva Nr. C-1083-18
ECLI:LV:REZT:2018:1019.C26108318.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2018.gada 19.oktobrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnese S.Rūtena-Laizāne

izskatīja rakstveida procesā Dārzu ielā 24, Rēzeknē, civillietu ADB "Gjensidige" Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103595216, vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par zaudējumu 1449,58 euro piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 9.aprīlī ADB "Gjensidige" Latvijas filiāle iesniedza Rēzeknes tiesā vienkāršotās procedūras prasību par zaudējumu 1449,58 euro piedziņu no /pers. A/.

Prasības pieteikumā maza apmēra prasībā par zaudējumu piedziņu (l.l. 4.-7.) prasītāja norādīja, ka 2016.gada 5.janvārī apdrošināšanas Akciju Sabiedrība „Gjensidige Baltic" (pēc reorganizācijas – pārrobežu apvienošanas AAS "Gjensidige Baltic" ir pievienota ārvalsts komersantam ADB "Gjensidige", reģistrācijas Nr.10057869, kuras darbību Latvijas Republikā veic ADB "Gjensidige" Latvijas filiāle), turpmāk- prasītāja, izsniedza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi SFD 364660, turpmāk- polise. Polisē norādīts- /pers. A/ piederošs transportlīdzeklis /TL marka/ C180, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/. Polises darbības laiks- no 2016.gada 7.janvāra līdz 2016.gada 6.aprīlim. 2016.gada 28.janvārī prasītājs, kā transportlīdzekļa /LT marka/ C180, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, īpašnieka civiltiesiskās atbildības apdrošinātāja saņēma iesniegumu ar lūgumu kompensēt ceļu satiksmes negadījuma rezultātā radītos zaudējumus, kas tika nodarīti /pers. B/ piederošam transportlīdzeklim /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/. Ar valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektora 2016.gada 28.janvāra administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PF 695383 ir konstatēts, ka transportlīdzeklim /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, bojājumus ir nodarījis transportlīdzekļa /TL marka/ C180, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, nenoskaidrots vadītājs, kurš pēc ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas ir atstājis negadījuma vietu. Prasītāja, pamatojoties uz iesniegumu ar lūgumu kompensēt ceļu satiksmes negadījuma rezultātā radītos zaudējumus, polisi, zaudējumu aprēķinu un Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma, turpmāk – OCTA likums, 31.panta otro daļu, 2016.gada 7.aprīlī izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 1449,58 euro apmērā par transportlīdzeklim /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, nodarītajiem bojājumiem, pārskaitot to uz bojātā nekustamā īpašuma remontdarbu veicēja ZS "Kalvīši" norādīto bankas norēķinu kontu. OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 2. punkta "c" apakšpunkts noteic, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja transportlīdzekļa vadītājs, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu un konkrētā persona, kura vadījusi transportlīdzekli ceļu satiksmes negadījuma brīdī, nav noskaidrota. Ar valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektora 2016.gada 28.janvāra administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PF 695383, ir konstatēts, ka nenoskaidrots vadītājs, ar transportlīdzekli /TL marka/ C180, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā tika bojāts transportlīdzeklis /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, un pēc ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas atstāja negadījuma vietu. Pamatojoties uz iepriekš minēto, OCTA 41.panta pirmās daļas 2. punkta "c" apakšpunktu, prasītājai ir radušās tiesības regresa kārtībā piedzīt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību no atbildētājas. Pirms vēršanās tiesā strīda risināšanai nav izmantota mediācija.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 2.punkta "c" apakšpunktu, Civillikuma 1770., 1775. un 1779.pantiem, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu ADB "Gjensidige" Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40103595216, izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 1449,58 euro apmērā; piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu ADB "Gjensidige" Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40103595216, samaksāto valsts nodevu 217,44 euro apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 euro apmērā un ar pierādījumu iegūšanu saistītos tulkošanas izdevumus 15,77 euro apmērā; piedzītās naudas summas lūdz pārskaitīt uz sekojošiem rekvizītiem: ADB "Gjensidige" Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40103595216, AS "Citadele Banka", kods: PARXLV22, konts Nr. LV54PARX0013672570001.

2018.gada 17.aprīlī tiesa atbildētājai uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīja prasības pieteikuma vienkāršotās procedūras prasības pieteikuma norakstu, paskaidrojuma veidlapu un procesuālo tiesību izskaidrojumu, uzdodot viena mēneša laikā sniegt tiesai rakstveida paskaidrojumu (l.l. 42.). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, 2018.gada 17.aprīlī tiesa pusēm rakstveidā izskaidroja viņu procesuālās tiesības, izskaidroja tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (l.l. 43.) Noraidījumi tiesas sastāvam nav pieteikti.

Rēzeknes tiesā 2018.gada 9.maijā saņemti atbildētājas /pers. A/ rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīja, ka prasība nav pamatota. Prasītāja atsaucās uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 2.punkta "c" apakšpunktu , Civillikuma 1771., 1775., 1779.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu. Atbildētāja norādīja, ka kā izriet no prasības pieteikumam pievienotās izziņas par ceļu satiksmes negadījumu kopijas, konkrētā persona, kura vadījusi transportlīdzekli ceļu satiksmes negadījuma brīdī, ir noskaidrota. Izziņā kā ceļu satiksmes negadījuma dalībnieks ir norādīts /pers. C/, kurš tika administratīvi sodīts ar naudas sodu 100 euro apmērā par ziņu neiesniegšanu par transportlīdzekļa tiesisko lietotāju (administratīvā pārkāpuma protokola PF 695383 kopija ir pievienota prasības pieteikumam). Administratīvā pārkāpuma protokolam ir pievienots atbildētājas paskaidrojums, ka no 2015.gada septembra transportlīdzeklim /TL marka/ C180, ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, bija nodevusi /pers. C/ lietošanā, šo informāciju nav noliedzis arī pats /pers. C/, kura paskaidrojums arī pievienots administratīvā pārkāpuma protokolam (abu paskaidrojumu kopijas pievienotas prasības pieteikumam). Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "c" apakšpunktu- uz šī pamata sākotnēji gan pretenzija, gan pirmstiesas brīdinājums tika sūtīts transportlīdzekļa vadītājam /pers. C/, kurš prasīja ierakstītos sūtījumus vienkārši ignorēja un tie, beidzoties glabāšanas laikam, tika sūtīti atpakaļ. Tikai pēc /pers. C/ adresētās pretenzijas un pirmstiesas brīdinājuma atgriešanas, prasītāja ir sākusi

celt pretenziju pret atbildētāju /pers. A/, norādot jau citu pamatojumu, kaut gan persona, kura vadījusi transportlīdzekli ceļu satiksmes negadījuma brīdī, tika noskaidrota. Par šiem apstākļiem liecina prasības pieteikumam pievienotās sarakstes kopijas un izziņa par ceļu satiksmes negadījumu. Tādejādi par atbildētāju lietā atzīstams transportlīdzekļa vadītājs /pers. C/. Izanalizējot prasītājas iesniegtos pierādījumus, kā arī iepriekš norādītās pretrunas, nav saskatāms pamats prasības apmierināšanai. Iebildumi pamatoti ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "c" apakšpunktu (l.l. 44.- 47.).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25], 250.[26] pantu (spēkā līdz 2018.gada 28.februārim), ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par vienkāršotās procedūras prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Nav saņemts lūgums lietu izskatīt tiesas sēdē, un atbilstoši minētajā likumā noteiktajam tiesa nolēma izskatīt civillietu rakstveida procesā. Tiesa 2018.gada 16.maijā nosūtīja pusēm paziņojumu par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā un paziņoja datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (l.l. 49.-53.).

Tiesas dokumenti atbildētājai tika piegādāti Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, līdz ar to tiesas ieskatā nav šķēršļu prasības pieteikuma maza apmēra prasībā izskatīšanai pēc būtības. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.[1] panta otro daļu, Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses kur tai ir jābūt sasniedzamai.

Motīvu daļa

Noskaidrojot lietas apstākļus, pārbaudot un novērtējot Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā gūtos pierādījumus to kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Konstatēts un ar prasības pieteikumam pievienotajiem dokumentiem apstiprinās, ka 21.01.2016. plkst. 20:30 /pers. C/, personas kods /personas kods/, vadot transportlīdzekli /TL marka/, reģistrācijas Nr.FT9862, uzbrauca stāvošai automašīnai /LT marka/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kuras īpašniece- /pers. B/, ko apstiprina Iem Informācijas centra izziņa par ceļu satiksmes negadījumu. /pers. C/ 28.01.2016. uzlikts administratīvais sods (l.l. 11., 21.).

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 20.panta ceturto daļu, transportlīdzekļa īpašniekam (valdītājam, turētājam) ir jāveic mehāniskā transportlīdzekļa īpašnieka, valdītāja un turētāja civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana likumos un citos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta pirmā daļa paredz, ka apdrošinātāji, kas ir apdrošinājuši ceļu satiksmes negadījumos iesaistīto transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ņemot vērā ceļu satiksmes negadījuma apstākļus, izvērtē un nosaka katras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas atbildību par nodarītajiem zaudējumiem.

No AAS "Gjensidige" Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polises Nr.SFD364660 redzams, ka transportlīdzekļa /TL marka/ C 180, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, īpašniece un turētāja ir /pers. A/, personas kods /personas kods/, apdrošināšanas līguma darbības periods- no 07.01.2016. līdz 06.04.2016. (l.l. 10.).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 2.punkta "c" apakšpunkts nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja transportlīdzekļa vadītājs, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, nav iesniedzis aizpildītu saskaņoto paziņojumu apdrošinātājam pēc tā pieprasījuma, lai apdrošinātājs varētu pārliecināties par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem, un zaudējumu piedziņa no transportlīdzekļa vadītāja nav iespējama. Līdz ar ko atbildētājas norādītajam rakstveida paskaidrojumos tiesai (l.l. 45.-46.), kā arī paskaidrojumos Valsts policijai (l.l. 22.- 23.), ka transportlīdzeklis /TL marka/ C180, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, atradās /pers. C/ lietošanā, nav pamatots.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pants nosaka, ka iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai.

2016.gada 28.janvārī bojātā transportlīdzekļa īpašniece /pers. B/ iesniedza AAS "Gjensidige Baltic" pieteikumu par zaudējumu atlīdzību Nr.26-67-000895 (l.l. 12.- 13.).

AAS "Gjensidige Baltic" eksperts Valdis Volonts, sertifikāta Nr.AA219, pamatojoties uz iesniegumu Nr.26-67-000895, 2016.gada 29.janvārī sagatavoja transportlīdzekļa apskates protokolu Nr.5904, ar kuru transportlīdzeklim /TL marka/ , reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, konstatēja sekojošus bojājumus- priekšējais labais spārns, priekšējais labais paspārnis, priekšējās labās durvis, priekšējā labā statne, labais slieksnis, aizmugurējā slabā sdurvis, aizmugurējais labais spārns, aizmugurējā labā riteņa disks, priekšējais ritenis, priekšējā labā riteņa rumba, priekšējais labais amortizators, priekšējā stabilizatora labā atsaiste, priekšējās labās stūrsviras uzgalis (l.l.14.-15.), pamatojoties uz kuru minētais eksperts 09.02.2016. sagatavoja Transportlīdzekļa zaudējumu aprēķinu, remontdarbu tāmi par remontdarbiem 1449,58 euro apmērā (l.l. 16.-17.).

Z/S "Kalvīši" 2016.gada 5.aprīlī sagatavoja rēķinu Nr.6/16 par transportlīdzekļa /TL marka/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, remontdarbiem 1449,58 euro apmērā (l.l. 19.)., kurus prasītāja 07.04.2016. apmaksāja Z/S "Kalvīši", ko apliecina 07.04.2016. maksājuma uzdevums (l.l. 20.).

2016.gada 11.aprīlī AAS "Gjensidige Baltic" sagatavoja pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā adresētu /pers. C/, kurā lūdz segt zaudējumus par /LT marka/ , reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, remontdarbiem 1449,58 euro apmērā, kas radušies 21.01.2016. ceļu satiksmes negadījumā /pers. C/, vadot transportlīdzekli /TL marka/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ (l.l. 26.- 27.) Savukārt 16.05.20196. sagatavoja pirmstiesas brīdinājumu, kas adresēts /pers. C/ un /pers. A/, ar kuru brīdināja, ja zaudējumi 1449,58 euro apmērā netiks atmaksāti līdz 2016.gada 30.maijam, tiks sniegta prasība par zaudējumu piedziņu tiesā (l.l. 28.- 30.). Atbildētājai prasītāja sagatavoja 19.10.2016. pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā un 13.11.2017. pirmstiesas brīdinājumu (l.l. 31.- 32.).

Prasītāja prasības pieteikuma pievienoja SIA "Concierge Latvia" 16.03.2018. rēķinu Nr.02-3/48 par paskaidrojumu tulkošanu, zvērināta tulka apliecinājumu 15,77 euro apmērā (l.l. 33.), kuru apmaksāja26.03.2018., ko pierāda maksājuma uzdevums Nr.172450 (l.l. 34.).

Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu ir atlīdzināmi to faktiskajā apmērā.

Civillikuma 1775.pants nosaka, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Atbilstoši Civillikuma 1792.pantam zaudējumu atlīdzības prasījums izriet nevis no līgumiskās saistības pārkāpuma, bet no darbības, kas pati par sevi bijusi prettiesīga un zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojamā darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī

novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (K.Torgāns. Saistību tiesības 1.daļa. Rīga. 2006.209.lpp.). Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, ikvienam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Tātad, persona ir mantiski atbildīga, ja viņas rīcība izraisījusi negatīvas sekas. Likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmā daļa noteic, ka apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim. Šis izņēmums nav spēkā, ja apdrošināšanas līgumā ir paredzēts piemērot kompensācijas principu.

Tiesa atzīst, ka ar minētiem pierādījumiem lietā ir pierādīts, ka prasītājai ir nodarīti zaudējumi izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā par ceļus satiksmes negadījuma rezultātā nodarītajiem zaudējumiem transportlīdzeklim /TL marka/ , reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/.

Civillikuma 1811.pants noteic, ka naudas maksājumu saistība izbeidzas ar samaksu. Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētāja uz lietas izskatīšanas dienu savas saistības ir izpildījusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punktu no atbildētājas prasītājas labā jāpiedzen ar lietas vešanu saistītie izdevumi 15,77 euro apmērā

Prasībā izklāstītie lietas apstākļi un prasības argumenti apstiprinās ar tai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā, kā arī prasījums par zaudējumu un likumisko procentu piedziņu pamatots ar minētajām Civillikuma normām un speciālā likuma normām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas prasītājas labā jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 217,44 euro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas sastāv no izdevumiem par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu 3,30 euro, kopā 220,74 euro (l.l. 8.-9.).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 44.panta pirmās daļas 3.puntu, 96.panta piekto daļu, 97., 189.-195., 204.^{1} 250.^{25}, 250.^{27} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

ADB "Gjensidige" Latvijas filiāle vienkāršotās procedūras prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu ADB "Gjensidige" Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103595216, zaudējumus **1449,58** euro (tūkstoš četri simti četrdesmit deviņus euro un 58 centus), ar lietas vešanu saistītos izdevumus **15,77** euro (piecpadsmit euro un 77 centus) un tiesas izdevumus **220,74** euro (divi simti divdesmit euro un 74 centus), kopā **1686,09** euro (tūkstoš seši simti astoņdesmit sešus euro un 9 centus).

Zaudējumu un tiesas izdevumu summas samaksa veicama ADB "Gjensidige" Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103595216, norēķinu kontā Nr.LV54PARX0013672570001 AS "Citadele Banka".

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājai termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2018.gada 19.oktobris.

Tiesnese S.Rūtena – Laizāne