Lietas arhīva Nr. 1-0495-19/2
ECLI:LV:KURT:2019:0913.169049519.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2019.gada 13.septembrī

Kurzemes rajona tiesas tiesnesis Jānis Bumbieris, atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc **Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta**.

Aprakstošā daļa

2019.gada 14.augustā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC248101 (turpmāk – Protokols) par to, ka 2019.gada 4.augustā plkst.02:40 /pers. A/, kā persona, kurai ar tiesas spriedumu noteikts papildsods – policijas kontrole, neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, lai gan ar lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ noteikts, ka no plkst.23:00 līdz plkst.06:00 viņam jāatrodas savā dzīvesvietā /adrese/.

Tādā veidā /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 177.pantā.

Par lietas izskatīšanas laiku un vietu tiesā lietas dalībniekiem paziņots LAPK 268.[1] panta noteiktajā kārtība (lietas 35.lapa).

Policijas iestādes pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. 2019.gada 11.septembrī Kurzemes rajona tiesā saņemta Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas vēstule, kurā norādīts, ka iestāde neizmantos LAPK 289.[2] pantā paredzētās tiesības piedalīties tiesas sēdē (lietas 37.-38.lapa).

/pers. A/ tiesas sēdē vainu atzina, paskaidroja, ka Protokolā fiksētais atbilst notikušā apstākļiem. Izdarījis pārkāpumu, jo pēc festivāla braucis pakaļ sievai.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, konstatēju, ka ar savu rīcību /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 177.pantā.

Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata tiesnesis likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Tiesnesis, izskatot lietu, pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

No lietas materiāliem redzams, ka Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijas tiesas 2006.gada 27.janvāra spriedumu /pers. A/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 176.panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 14 gadiem 12 dienām, ar mantas konfiskāciju un policijas kontroli uz 3 gadiem (lietas 8.-26 lapa).

No lietas materiāliem pievienotās Ieslodzījuma vietu pārvaldes Daugavgrīvas cietuma 2017.gada 15.augusta izziņas Nr.403-9903 tiesnesis konstatē, ka /pers. A/ atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2017.gada 15.augustā (lietas 6.lapa).

Ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa 2017.gada 11.decembra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ piemēroti sekojoši ierobežojumi: aizliegts atstāt dzīves vietu laikā no plkst.23:00 līdz 06:00; no plkst.20:00 līdz 08:00 aizliegts uzturēties kafejnīcās, spēļu zālēs, kur tiek tirgots izlejamais alkohols; aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa apkalpojamās administratīvās teritorijas; uzlikts par pienākumu 4 reizes mēnesī, t.i., 1 reizi nedēļā – pirmdienās vai trešdienās laikā no plkst.14.00 līdz plkst.16.00 ierasties reģistrēties Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirknī (lietas 7.lapa).

Ar papildsoda – policijas kontroles – izpildes kārtību un lēmumā noteiktajiem ierobežojumiem /pers. A/ iepazinies 2017.gada 11.decembrī, ko apliecinājis ar savu parakstu (lietas 7.lapa).

Kā redzams no /pers. A/ rakstveida paskaidrojuma lietas materiālos, policijas kontroles notriektajā laikā viņš nav mājās, jo bija izbraucis uz pludmales festivālu pakaļ sievai. Savu vainu atzīst (lietas 4.lapa).

Izvērtējot pierādījumus, tiesnesis secina, ka /pers. A/ ir informēts par viņam piemērotā papildsoda – policijas kontroles laikā noteiktajiem ierobežojumiem, un neatrašanās savā dzīvesvietā Protokolā norādītājā laikā, ir neattaisnojama un šāda rīcība vērtējama kā apzināta un tīša policijas kontroles noteikumu pārkāpšana, līdz ar ko viņš saucams pie administratīvās atbildības LAPK noteiktajā kārtībā.

LAPK 177.pants noteic, ka par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiesību pārkāpējs un arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Uzliekot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturs, pie administratīvās atbildības saucamās personas personība, viņa atbildības pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību ietekmējošie apstākļi.

/pers. A/ administratīvi sodīts 7 reizes, pēdējo reizi pirms pārkāpuma izdarīšanas administratīvi sodīts 2018.gada 18.decembrī pēc LAPK 46.panta

trešās daļas (lietas 36.lapa). Iepriekš 3 reizes tiesāts (lietas 29.-31.lapa), strādā (lietas 39.-42.lapa), apgādībā viena persona (lietas 3.lapa). Pēc tiesas sēdē sniegtās informācijas – veselības problēmu nav.

Saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka vainīgais vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto. Atbildību pastiprinoši apstākļi lietā netiek konstatēti.

Izvērtējot par /pers. A/ personību iegūtās ziņas, izdarītā pārkāpuma raksturu, konstatējot vienu atbildību mīkstinošu apstākli, ņemot vērā, ka /pers. A/ iepriekš nav bijis sodīts par līdzīga rakstura pārkāpumiem, tiesnesis uzskata, ka pārkāpējam piemērojams sods naudas soda veidā, sodu nosakot tuvāk panta sankcijas zemākajai robežai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar LAPK 177., 213.pantu, 289.^{6} panta septīto un devīto daļu, 289.^{13} panta pirmo un otro daļu, 289.^{16} panta pirmo, trešo un ceturto daļu, 289.^{18} panta pirmo daļu, tiesnesis

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu LAPK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un **sodīt ar naudas sodu 10** (desmit) **euro apmērā**.

Naudas sods nomaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas jebkurā maksājumu iestādē uz sekojošiem rekvizītiem: saņēmējs - **Valsts kase**, **reģ.Nr.90000050138**, **Valsts kase**, **BIC: TRELLV22**, konta Nr.**LV34TREL1060191011100**, maksājuma mērķis: **lieta Nr.169049519**, maksājuma kvīti nodot Kurzemes rajona tiesā Liepājā, Republikas ielā 14, 2.stāvā, 18A.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2019.gada 13.septembra.

Tiesnesis J.Bumbieris