Lietas Nr. C32334516
Lietas arhīva Nr. C-1352-17/1

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 6.jūnijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis Valsts amatpersona
ar tiesas sēdes sekretāru A.S.
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Nordea Bank AB prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu. Tiesa
konstatēja

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle (turpmāk – prasītāja), cēlusi prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) un /pers. C/(turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1702., 1716., 1717., 1720., 1724., 1756., 1765., 1811., 1934., 1943. un 1946.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/par labu Nordea Bank AB kopējo parādu EUR 499 945,81**,** kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 492 136,19, kavētiem procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 7269,07 par laika posmu no 2016.gada 16.maija līdz 2016.gada 2.septembrim un nokavējuma līgumsodu EUR 540,55 par laika posmu no 2016.gada 15.jūnija līdz 2016.gada 2.septembrim, noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% apmērā gadā līdz sprieduma izpildei, piedzīt prasītājas samaksātos visus tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 1.aprīlī notika uzņēmuma pāreja, kuras rezultātā Nordea Bank AB (Zviedrijā reģistrēts uzņēmums, kas ir Nordea Finland Plc mātes uzņēmums) pārņēma visas saistības, tiesības un pienākumus no Nordea Bank Finland Plc attiecībā uz uzņēmuma darbību Latvijā.

Prasītāja norāda, ka 2007.gada 4.aprīlī starp prasītāju un /pers. B/ tika noslēgts Aizdevuma (kredīta) līgums Nr.2007/1413/HK (turpmāk - Aizdevuma Līgums), saskaņā, ar kuru prasītāja izsniedza /pers. B/ aizdevumu EUR 500 000 apmērā nekustamā īpašuma iegādei. Minētā fakta izpildi pierāda prasības pieteikumam pievienotie atbildētāja konta izraksti. 2012.gada 15.maijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Līgums par grozījumiem Aizdevuma Līgumam, saskaņā, ar kuru aizdevuma summa tika palielināta par EUR 25 757,40, kā arī Aizdevuma Līguma vispārīgie noteikumi tika izteikti jaunā redakcijā. 2015.gada 16.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Līgums par grozījumiem Aizdevuma Līgumam, saskaņā, ar kuru aizdevuma summa tika palielināta par EUR 19 853,69, kā arī Aizdevuma Līguma vispārīgie noteikumi tika izteikti jaunā redakcijā. 2016.gada 22.martā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Līgums par grozījumiem Aizdevuma Līgumam, saskaņā, ar kuru aizdevuma summa tika palielināta par EUR 9032,98, kā arī Aizdevuma Līguma vispārīgie noteikumi tika izteikti jaunā redakcijā. Saskaņā ar Aizdevuma Līguma noteikumiem atbildētājam bija tiesības vienu reizi kalendārā gada laikā uz vienu mēnesi atlikt gan pamatsummas, gan procentu maksājumus (turpmāk - kredīta brīvdienas). Šajā gadījumā procenti, kuru atmaksa tiek atlikta, tiek pievienoti aizdevuma pamatsummai. Atbildētājs pieteicās uz kredīta brīvdienām 2011.gada janvārī, 2012.gada janvārī, 2012.gada decembrī, 2013.gada janvārī, 2014.gada februārī, 2015.gada janvārī un 2015.gada decembrī, kā rezultātā aizdevums kopā palielinājās vēl par EUR 11 371,22.

Prasītāja norāda, ka saskaņā ar Aizdevuma Līguma noteikumiem izsniegtais aizdevums atbildētājam jāatmaksā pakāpeniski, tas ir, maksājot vienādus ikmēneša pamatsummas maksājumus un mēneša laikā uzkrājušos procentus par aizdevuma izmantošanu. Saskaņā ar Aizdevuma Līgumu atbildētājam aizdevuma atmaksa bija jāveic katra mēneša 15.datumā, taču sākot ar 2016.gada 16.maiju, atbildētājs sāka kavēt un katru mēnesi kavēja saskaņā ar Aizdevuma Līgumu veicamos maksājumus, ko apliecina šim prasības pieteikumam pievienotais parāda saistību izvērsts aprēķins. Ņemot vērā to, ka atbildētāja nokavēto maksājumu apjoms uz 2016.gada 1.augustu sasniedza EUR 3463,61, prasītāja ar 2016.gada 1.augusta vēstuli pieprasīja atbildētājam līdz 2016.gada 1.septembrim veikt visu no Aizdevuma Līguma izrietošo parādsaistību izpildi. Minētā vēstule tika nosūtīta atbildētājam, ko apliecina VAS "Latvijas Pasts" pasta sūtījumi ar atzīmi „Beidzies glabāšanas laiks". Atbildētājs līdz vēstulē norādītajam datumam parādsaistību pilnīgu izpildi neveica. Uz 2016.gada 2.septembri atbildētāja maksājuma kavējums bija sasniedzis jau 109 dienas, kas saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo noteikumu 7.1.1.punktu ir uzskatāms par vienu no saistību neizpildes gadījumiem. Aizdevuma Līguma vispārīgo noteikumu 7.2.1.punkts dod prasītājai tiesības pieprasīt visas neatmaksātās naudas nekavējošu atmaksu gadījumā, ja ir iestājies kāds no saistību neizpildes gadījumiem. Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka uz 2016.gada 2.septembri bija iestājies saistību neizpildes gadījums, prasītājai sākot ar 2016.gada 2.septembri ir tiesības pieprasīt visu neatmaksāto naudu. Līdz pat šī pieteikuma sastādīšanas dienai atbildētājs parādu nav samaksājis.

Saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punktā noteikto kredīts ir atlīdzības darījums, kurā banka uz rakstveida līguma pamata nodod klientam naudu (..) un, kurš klientam uzliek pienākumu noteiktā laikā un kārtībā atdot bankai naudu. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Līdz ar to saskaņā ar Aizdevuma Līgumu iestājoties saistību neizpildes tiesībām, atbildētājam bija jāatdod saskaņā ar Aizdevuma Līgumu neatmaksātā nauda.

Saskaņā ar Aizdevuma Līguma vispārīgo noteikumu 4.3.punktu (..) Ja aizņēmēja kontā nav visa naudas summa, kas nepieciešama maksājuma veikšanai, kuram saskaņā ar Aizdevuma Līgumu ir pienācis samaksas termiņš, banka attiecina katru saņemto maksājumu vispirms uz līgumsoda maksājumiem, pēc tam uz citiem Aizdevuma Līgumā noteiktajiem maksājumiem, kas nav procentu un aizdevuma pamatsummas maksājumi, pēc tam uz procentu maksājumiem un visbeidzot uz Aizdevuma pamatsummas maksājumiem. Arī Civillikuma 1843.pants noteica (redakcijā līdz 2014.gada 1.janvārim), ka, ja kāds samaksā tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentos un tikai pēc tam palikušo atlikumu izlieto kapitāla dzēšanai. Ņemot vērā minēto, saņemtie maksājumi līdz 2014.gada 1.janvārim tika novirzīti sākotnēji līgumsoda samaksai, pēc tam procentu prasījuma samaksai un tad pamatsummas atmaksai.

Prasītāja atbildētājam kopsummā ir izsniedzis aizdevumu EUR 566 015,29 apmērā, bet atbildētājs ir atmaksājis aizdevuma pamatsummu tikai EUR 73 879,10 apmērā, kas dod prasītājai tiesības pieprasīt neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 492 136,19 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (..). Saskaņā ar Aizdevuma Līguma vispārīgo noteikumu 3.1.punktu atbildētājam bija pienākums maksāt procentus par aizdevuma lietošanas atvēlējumu. Ņemot vērā to, ka sākot ar 2016.gada 2.septembri, prasītāja realizē tam ar Aizdevuma Līgumu piešķirtās tiesības pieprasīt visu neatmaksāto naudu, procentu maksājumi tiek aprēķināti līdz iepriekš minētajam datumam un sastāda EUR 7269,07.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Aizdevuma Līguma vispārīgo noteikumu 4.4.punktu atbildētājs bija apņēmies ciest līgumsodu gadījumā, ja no Aizdevuma Līguma izrietošie maksājumi netiek līgumā noteiktajā laikā samaksāti. Saskaņā ar Aizdevuma Līguma vispārīgo noteikumu 1.pantā sniegto nokavējuma līgumsoda definīciju, līgumsods ir vienāds ar 0,2 % dienā no laikā nenomaksātās naudas. Ņemot vērā to, ka sākot ar 2016.gada 2.septembri, prasītāja realizē tam ar Aizdevuma Līgumu piešķirtās tiesības pieprasīt visu neatmaksāto naudu, līgumsods tiek aprēķināts līdz iepriekš minētajam datumam un sastāda EUR 540,55.

Prasītāja norāda, ka uz 2016.gada 24.novembri atbildētājam kopējais parāds prasītājai ir EUR 499 945,81, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 492 136,19, kavētiem procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 7269,07 par laika posmu no 2016.gada 16.maija līdz 2016.gada 2.septembrim un nokavējuma līgumsoda EUR 540,55 par laika posmu no 2016.gada 15.jūnija līdz 2016.gada 2.septembrim.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 22.martā starp prasītāju un /pers. C/tika noslēgts Galvojuma līgums (turpmāk - Galvojuma līgums), saskaņā, ar kuru atbildētāja neatsaucami galvo, ka atbildētājs pienācīgi un ar lielāko rūpību ievēros un pildīs savas maksājuma saistības, kas noteiktas Aizdevuma līgumā un uzņemas Aizdevuma līguma noteiktās atbildētāja maksājuma saistības kā pats atbildētājs, tas ir, apņemas samaksāt prasītājai pēc tā pirmā pieprasījuma maksājumus, kas atbildētājam Aizdevuma līgumā noteiktajos termiņos jāmaksā prasītājai, neievērojot iemeslus, apsvērumus un citus apstākļus, kuri bijuši par pamatu tam, ka atbildētājs nevar pildīt savas Aizdevuma līgumā noteiktās maksājumu saistības (Galvojuma līguma vispārīgo noteikumu 2.1.punkts).

Prasītāja norāda, ka iestājoties saistību neizpildes gadījumam prasītāja 2016.gada 1.augustā nosūtīja atbildētāji 2016.gada 1.augusta vēstuli Nr.IZ-5296/2016 par Aizdevuma līguma pārtraukšanu, saskaņā ar kuru informēja atbildētāja, ka atbildētājs sākot ar 2016.gada 16.maiju nav veicis maksājumus saskaņā ar Aizdevuma līgumu un ir izveidojies parāds EUR 3463,61 apmērā, pieprasīja atbildētājai, pamatojoties uz Galvojuma līgumu, samaksāt visu uzkrājušos parādu līdz 2016.gada 1.septembrim, kā arī brīdināja, ka, ja parāds netiks samaksāts, prasītājai iestāsies saistību neizpildes tiesības, kas uzliek Galvotājam pienākumu atmaksāt prasītājai visas maksas un citas summas, kuras atbildētājs ir parādā prasītājai saskaņā ar Aizdevuma līgumu. Vēstule Nr.IZ-5296/2016 par Aizdevuma līguma pārtraukšanu, kas nosūtīta atbildētājai, tika atgriezta prasītājai bez piegādes atbildētājai. Ņemot vērā, Civillikuma 1702.pantu, kas nosaka, ka „Kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks", un Galvojuma līguma vispārīgo noteikumu 2.1.punktu, prasītāja pieprasa parāda samaksu arī no galvotājas.

Prasītāja prasījumi ir nodrošināti ar publisku hipotēku uz nekustamo īpašumu /adrese A/ (kadastra Nr./numurs A/). Hipotēka nodibināta, pamatojoties uz 2007.gada 4.aprīli starp prasītāju un atbildētāju, noslēgto hipotēkas līgumu un tā grozījumiem. Hipotēka reģistrēta Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/.

Tiesā saņemti prasības grozījumi, kuros prasītāja norāda, ka ņemot vērā, ka prasītāja 2017.gada 1.februārī ir saņēmusi /pers. C/iesniegumu par atbrīvošanu no saistībām, kas izriet no 2016.gada 22.martā starp prasītāju un /pers. C/noslēgto Galvojuma līgumu, prasītāja vēlas atteikties no prasības daļā pret atbildētāju /pers. C/. Prasītājai ir zināms Civilprocesa likuma 225.pants, kas nosaka sekojošo: ja tiesvedība izbeigta, atkārtota vēršanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama. Ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta otro daļu, prasība par tiesas izdevumu atlīdzināšanu tiek uzturēta pilnā apmērā. Pamatojoties uz visu minēto, prasītāja, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 1. un 2.punktu samazina prasījuma apmēru, Civilprocesa likuma 223.pantu, atsakās no prasības daļā pret /pers. C/un lūdzu tiesu piedzīt no /pers. B/ par labu Nordea Bank AB kopējo parādu EUR 499 945,81**,** kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 492 136,19, kavētiem procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 7269,07 par laika posmu no 2016.gada 16.maija līdz 2016.gada 2.septembrim un nokavējuma līgumsoda EUR 540,55 par laika posmu no 2016.gada 15.jūnija līdz 2016.gada 2.septembrim, visus samaksātos tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājai tiesības saņemt procentus 6 % gadā par laika periodu līdz tiesas sprieduma izpildes dienai.

Atbildētāji/pers. B/ un /pers. C/rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesnieguši.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve prasību uzturēja uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem un motīviem un parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā par atteikšanos no prasības daļā pret /pers. C/.

Atbildētāji/pers. B/ un /pers. C/uz tiesas sēdi nav ieradušies. Uz tiesas sēdi aicināti Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēstes uz deklarētām dzīvesvietām.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu iespējams izskatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes, jo atbildētāji informēti par tiesas sēdes laiku un vietu un nepastāv Civilprocesa likuma 209.pantā paredzētie obligātie lietas atlikšanas pamati.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Kā redzams no lietas materiāliem, tiesā saņemti prasītājas prasības grozījumi, kuros prasītāja atsakās no prasības daļā pret atbildētāju /pers. C/, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 1. un 2.punktu un 223.pantu. Pieteikumā norādīts, ka no atbildētājas ir saņemts iesniegums par atbrīvošanu no saistībām, kas izriet no 2016.gada 22.martā starp prasītāju un atbildētāju noslēgto galvojuma līgumu, ko apstiprināja arī prasītājas pārstāve tiesas sēdē.

Izvērtējot prasītājas iesniegto rakstveida atteikšanos no prasības, lietas materiālus, tiesa uzskata, ka ir pamats tiesvedību izbeigt prasības daļā pret atbildētāju /pers. C/, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu.

Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 1. un 2.punktā noteikts, ka prasītājs ir tiesīgs pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības un samazināt prasījuma apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 164.panta septīto daļu, iekams nav pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, ir iespējams atteikties no prasības.

Kā norādīts Civilprocesa likuma 164.panta piektajā daļā, ja prasītājs atteicies no prasības, tiesa pieņem lēmumu, ar kuru vienlaikus izbeidz tiesvedību lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības. Tā kā prasītāja atteikusies no prasības daļā pret atbildētāju /pers. C/, tiesvedība civillietā ir izbeidzama daļā pret /pers. C/.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 4.aprīlī starp Nordea Bank Finland Plc., kuras vārdā rīkojas Nordea Bank Finland Plc. Latvijas filiāle, kā aizdevēju un /pers. B/ kā aizņēmēju tika noslēgts Aizdevuma (kredīta) līgums Nr.2007/1413/HK, saskaņā ar kuru atbildētājam tika izsniegts aizdevums EUR 500 000 apmērā nekustamā īpašuma iegādei ar atmaksas termiņu 2037.gada 15.aprīlī, nosakot, ka par aizdevuma lietošanu maksājami procenti, procentu likmes periods – 60 maksājuma periodi.

No lietas materiālos esošā /pers. B/ konta izraksta (lietas lapas 31.-32.) redzams, ka aizdevums EUR 500 000 apmērā ieskaitīts /pers. B/ norēķinu kontā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 15.maijā starp pusēm tika noslēgts Līgums par grozījumiem Aizdevuma (kredīta) līgumam Nr.2007/1413/HK, ar ko aizdevuma summa tika palielināta par EUR 25 757,40. Ar Līgumu par grozījumiem Aizdevuma (kredīta) līgumam Nr.2007/1413/HK puses vienojušās izteikt līguma vispārīgos noteikumus jaunā redakcijā saskaņā ar līguma pielikumu Nr.1.

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 16.oktobrī starp pusēm noslēgts Līgums par grozījumiem Aizdevuma līgumā, saskaņā ar kuru aizdevuma summa tika palielināta par EUR 19 853,69. Ar Līgumu par grozījumiem Aizdevuma (kredīta) līgumam Nr.2007/1413/HK puses vienojušās izteikt līguma vispārīgos noteikumus jaunā redakcijā saskaņā ar līguma pielikumu Nr.1.

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 22.martā starp pusēm noslēgts Līgums par grozījumiem Aizdevuma līgumā, saskaņā ar kuru aizdevuma summa tika palielināta par EUR 9032,98. Ar Līgumu par grozījumiem Aizdevuma (kredīta) līgumam Nr.2007/1413/HK puses vienojušās izteikt līguma vispārīgos noteikumus jaunā redakcijā saskaņā ar līguma pielikumu Nr.1.

No lietas materiālos esošā /pers. B/ konta izraksta (lietas lapas 33.) redzams, ka aizdevuma palielinājums EUR 25 757,40 apmērā ieskaitīts /pers. B/ norēķinu kontā un no 2007.gada 4.aprīļa Aizdevuma līguma Nr.2007/1413/HK izrietošo parādsaistību izvērsta aprēķina redzams, ka atbildētājam aizdevuma palielinājumi EUR EUR 19 853,69 apmērā un EUR 9032,98 apmērā ir izmaksāti.

No lietas materiālos esošā 2007.gada 4.aprīļa Hipotēkas līguma un un tā grozījumiem redzams, ka 2007.gada 4.aprīļa Aizdevuma līguma Nr.2007/1413/HK saistību izpildes nodrošināšanai atbildētājs /pers. B/ par labu prasītājai ieķīlājis nekustamo īpašumu /adrese A/. Hipotēkas summa pēc līguma grozījumiem noteikta EUR 632 534, 40.

Kā redzams no prasības pieteikuma, tad saskaņā ar Aizdevuma Līguma noteikumiem atbildētājam bija tiesības vienu reizi kalendārā gada laikā uz vienu mēnesi atlikt gan pamatsummas, gan procentu maksājumus. Šajā gadījumā procenti, kuru atmaksa tiek atlikta, tiek pievienoti aizdevuma pamatsummai. Atbildētājs pieteicās uz kredīta brīvdienām 2011.gada janvārī, 2012.gada janvārī, 2012.gada decembrī, 2013.gada janvārī, 2014.gada februārī, 2015.gada janvārī un 2015.gada decembrī, kā rezultātā aizdevums kopā palielinājās vēl par EUR 11 371,22.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 11.1.1.punktu un 11.1.2.punktu aizdevuma līguma ietvaros saistību neizpildes gadījums ir, ja aizņēmējs nav savlaicīgi nomaksājis kādu summu saskaņā ar kādu no aizdevuma līguma noteikumiem vai aizņēmējs nepilda kādu citu savu saistību, ko tam uzliek aizdevuma līgums. Aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 11.2.2.punktā noteikts, ka bankai rodas saistību neizpildes tiesības, ja ir iestājies kāds no vispārīgo noteikumu 11.1.1. vai 11.1.5.punktā minētajiem saistību neizpildes gadījumiem, un tas netiek novērsts nākamo piecu darba dienu laikā.

Savukārt saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 1.pantā noteiktajām definīcijām saistību neizpildes tiesības ir bankas tiesības bez papildus procesuālu darbību uzsākšanas atteikties izsniegt jebkuru aizdevuma līguma daļu un/vai pieprasīt nekavējoties samaksāt visu neatmaksāto naudu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka sākot ar 2016.gada 16.maiju atbildētājs nav veicis pielīgtos maksājumus noteiktos apmēros un termiņos.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 1.augustā prasītāja nosūtījusi /pers. B/ vēstuli Nr.IZ5293/2016 par visa aizdevuma atmaksu, kurā norādījusi, ka sākot ar 2016.gada 16.maiju atbildētājs nav veicis maksājumus, kurus atbildētājam bija pienākums veikt saskaņā ar Aizdevuma (kredīta) līgumu Nr.2007-1413-HK, norādījusi, ka vēstules sastādīšanas dienā atbildētāja parāds ir EUR 3463,61, un prasītāja pieprasījusi nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2016.gada 1.septembrim atmaksāt visu uzkrājušos parādu. Vēstulē norādīts, ka gadījumā, ja parāds netiks atmaksāts līdz 2016.gada 1.septembrim, tad atbildētājam saskaņā ar līguma noteikumiem būs pienākums atmaksāt visu neatmaksāto naudu, kas uz 2016.gada 1.augustu ir EUR 495 599,80 (lietas lapa 42).

Saskaņā ar Aizdevuma (kredīta) līguma Nr.2007/1413/HK speciālajiem noteikumiem aizņēmēja /pers. B/ adrese norādīta /adrese/.

No lietas materiāliem (lietas lapa 44) redzams, ka minētais prasītājas paziņojumi ir atsūtīts atpakaļ ar atzīmi „beidzies glabāšanas laiks".

Kā norādīts iepriekš, Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Izvērtējot lietas materiālus kopumā (Aizdevuma (kredīta) līgumu Nr. 2007/1413/HK; Līgumu par grozījumiem Aizdevuma (kredīta) līgumam Nr.2007/1413/HK), tiesa secina, ka prasītāja savas saistības ir izpildījusi un aizdevumu atbildētājam ir izsniegusi, savukārt atbildētājs savas saistības nav pienācīgi izpildījis, proti, sākot ar 2016.gada 16.maiju kavējis maksājumus, kas veicami saskaņā ar noslēgto aizdevuma līgumu.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No prasītājas iesniegtā prasības pieteikuma un tam pievienotā parāda aprēķina (lietas lapa 34-41) redzams, ka atbildētāja pamatparāds, kas izriet no Aizdevuma (kredīta) līgumu Nr.2007/1413/HK, sastāda EUR 492 136,19.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.panta noteikumiem ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1946.pantā noteikts, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Aizdevuma (kredīta) līgumu Nr.2007/1413/HK 3.1.pantu aizņēmējam ir jāmaksā bankai procenti pēc mainīgas gada procentu likmes, kuru, ņemot vērā bāzes likmes izmaiņas, banka fiksē uz attiecīgo procentu likmes periodu.

Prasītāja ir aprēķinājusi nesamaksātos kavētos procentus par aizdevuma lietošanu EUR 7269,07 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ievērojot minēto, kā arī to, ka atbildētājs ir pieļāvis parāda samaksas nokavējumu, tiesa atzīst par pamatotu prasījumu par likumisko procentu piedziņu prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, 1717.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un līgumsodu var pievienot katram līgumam. Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Aizdevuma (kredīta) līguma Nr.2007/1413/HK 4.4.punktā noteikts, ka gadījumā, ja aizņēmējs savlaicīgi neveic kādu aizdevuma līgumā noteikto maksājumu, aizņēmējam jāmaksā bankai nokavējuma līgumsods. Saskaņā ar Aizdevuma (kredīta) līguma Nr.2007/1413/HK vispārīgajiem noteikumiem nokavējuma līgumsods par savlaicīgu maksājumu neveikšanu ir 0,2% dienā no laikā nenomaksātās summas.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu EUR 540,55 apmērā.

Novērtējusi līgumsoda apmēru atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumiem, tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātais līgumsoda

apmērs nav nesamērīgs, jo atbildētājam ir saistību izpildes kavējums. Tiesas ieskatā līgumsods šādā apmērā nevar tikt uzskatīts par nesamērīgu.

Līdz ar to, tiesa uzskata, ka no abildētāja /pers. B/ par labu Nordea Bank AB piedzenams pamatparāds EUR 492 136,19, kavētie procenti par aizdevuma lietošanu EUR 7269,07 un līgumsods EUR 540,55 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva par prasības pieteikuma iesniegšanu EUR 6600,16 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā par naudas parāda samaksas nokavējumu līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204[1].pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekš izklāstīto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB, reģistrācijas Nr.516406-0120, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, neatmaksātā aizdevuma pamatsummu – EUR 492 136,19 (četri simti deviņdesmit divi tūkstoši viens simts trīsdesmit seši *euro* un 19 centi), kavētos procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2016.gada 16.maija līdz 2016.gada 2.septembrim EUR 7 269,07 (septiņi tūkstoši divi simti divi sešdesmit deviņi *euro* un 07 centi), līgumsodu par laika periodu no 2016.gada 15.jūnija līdz 2016.gada 2.septembrim EUR 540,55 (pieci simti četrdesmit *euro* un 55 centi), tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 6 600,16 (seši tūkstoši seši simti *euro* 16 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 (septiņi *euro* 83 centi), kopā piedzenot EUR 506 553,80 (pieci simti seši tūkstoši pieci simti piecdesmit trīs *euro* 80 centi).

Noteikt, ka piedzenamās summas samaksa veicama uz Nordea Bank AB, reģistrācijas Nr.516406-0120, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, kontu Nr./konta numurs/, Nordea Bank AB Latvijas filiāle, SWIFT kods: NDEALV2X.

Noteikt Nordea Bank AB, reģistrācijas Nr.516406-0120, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% apmērā no parāda pamatsummas EUR 492 136,19 (četri simti deviņdesmit divi tūkstoši viens simts trīsdesmit seši *euro* un 19 centi) apmērā līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izbeigt tiesvedību prasības daļā pret /pers. B/.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā. Atbildētājs 20 dienu laikā no sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 20.jūnijā.

Tiesnesis /paraksts/ Valsts amatpersona