Lietas Nr. 11310050114
Lietas arhīva Nr. K24-0319-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē, 2014.gada 13.novembrī

Ogres rajona tiesas tiesnese I.Punte,

2014.gada 13.novembrī rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Pārbaudot pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās

noslēgšanas apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ tiek apsūdzēts par to, ka viņš vadīja transportlīdzekli neesot transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2014.gada 10.augustā plkst.10.50 /pers. A/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē un neesot atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), vadīja transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, Ogres novadā, pa autoceļu P8 - Inciems-Sigulda-Ķegums, virzienā no Suntažiem uz mājām /Nosaukums A/, kur viņa vadīto transportlīdzekli apturēja policijas darbinieki. Veicot alkohola ietekmes pārbaudi ar portatīvo kontroles aparātu „AlcoQuant 6020", 2014.gada 10.augustā plkst.11.07 transportlīdzekļa vadītāja /pers. A/ izelpas gaisā pēc pieļaujamās kļūdas atrēķināšanas konstatētas 3,05 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Veicot atkārtotu pārbaudi, 2014.gada 10.augustā plkst.11.23 transportlīdzekļa vadītāja /pers. A/ izelpas gaisā pēc pieļaujamās kļūdas atrēķināšanas konstatētas 2,89 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Ogres rajona prokuratūras prokurore I.Rudovska pirmstiesas procesa laikā ir noslēgusi ar /pers. A/ vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma $540.^{1}$ panta pirmo daļu, 2014.gada 27.oktobrī tiesnese pieņēma lēmumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Vienošanās protokolā /pers. A/ (turpmāk – apsūdzētais) piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un vienošanās noslēgšanas sekas.

Apsūdzētais ir atzinis, ka krimināllietā noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, noteiktajam soda veidam un mēram.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ir ņemts vērā, ka apsūdzētais ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/Rīgā, neprecējies, apgādājamu personu nav, vidējā speciālā izglītība, ieguvis pavāra palīga specialitāti, strādā SIA /Nosaukums C/ par noliktavas strādnieku, deklarētā un arī faktiskā dzīvesvieta /adrese A/.

Apsūdzētais agrāk nav tiesāts, atzīstams par administratīvi sodītu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas klasificējams kā mazāk smags noziegums, par ko likums paredz sodu – brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam, vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka apsūdzētais izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Lai sasniegtu soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, prokurore lūdz apsūdzētajam noteikt Krimināllikuma 262.panta otrās daļas soda sankcijā paredzēto

alternatīvo sodu – brīvības atņemšana.

Izvērtējot Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzēto mantas konfiskācijas piemērošanas lietderību apsūdzētajam /pers. A/, ir panākta vienošanās, ka papildsods - mantas konfiskācija, kura nav panta sankcijā paredzēta kā obligāta, /pers. A/ nav piemērojama, konstatējot konfiscējamas mantas neesamību, jo apsūdzētais vadīja viņam nepiederošu transportlīdzekli.

Tiesa atzīst, ka prokurores pieprasītais sods ir pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi.

Pirmstiesas procesā panākta vienošanās par to, ka apsūdzētajam piemērojams brīvības atņemšanas sods un brīvības atņemšanas soda apmērs nosakāms tuvāk likumā paredzētajam minimālajam apmēram, nepiemērojot soda sankcijā alternatīvi piemērojamo papildsodu – mantas konfiskācija.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, ir panākta vienošanās par iespējamu Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanu.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūstot pārliecību, ka apsūdzētais sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, prokurore atbilstoši Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, lūdz sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā notiesātais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka vienošanās noslēgta Kriminālprocesa likuma noteiktā kārtībā un nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums.

Pirmstiesas procesā ir ievērots Kriminālprocesa likuma 433.pantā norādītais pamats vienošanās piemērošanai, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, un prokurores lūgtais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 46.pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

Tiesa atzīst, ka vienošanās protokolā paredzētais sods ir adekvāts un samērīgs, tas atbilst izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam, apsūdzētā personībai, ir ņemts vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis, kā arī tas, ka nav konstatēti apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi, tādēļ ir pamats apsūdzēto sodīt ar vienošanās protokolā norādīto sodu – brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46., 47., 55.pantu un 262.panta otro daļu, Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 540.^{1} panta piektās daļas 3.punktu un 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt starp apsūdzēto un prokurori 2014.gada 24.oktobrī pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un saskaņā ar Krimināllikuma 262.panta otro daļu sodīt /pers. A/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro un trešo daļu, brīvības atņemšanas sodu 4 (četri) mēneši noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Spriedumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.