ECLI:LV:AT:2025:0709.A420166025.10.L

Lieta Nr. A420166025, SKA-740/2025

Administratīvo lietu departaments

**Latvijas Republikas Senāts**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

Rīgā 2025.gada 9.jūlijā

[1] Senātā saņemta pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „LUX LIGHT” blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas 2025.gada 19.jūnija lēmumu daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība par pieteicējas lūgumu apturēt Rīgas Valsts tehnikuma 2025.gada 24.aprīļa lēmuma, ar kuru līguma slēgšanas tiesības iepirkumā ,,Krāvēju un pārvadāšanas pakalpojumi” piešķirtas sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ,,ADOPT procurement” (turpmāk – pārsūdzētais lēmums), darbību un sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ,,ADOPT procurement” atņemts trešās personas statuss.

Tiesa konstatēja, ka pasūtītājs ir noslēdzis iepirkuma līgumu ar konkursa uzvarētāju, tādēļ iepirkums ir noslēdzies un nav iespējama ne tiesvedība par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu, ne tā darbības apturēšana. Līdz ar to tiesvedība par pieteicējas lūgumu par pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanu izbeidzama, pēc analoģijas piemērojot Administratīvā procesa likuma 185.[1]panta sesto daļu. Šādos apstākļos gaidāmais tiesas spriedums lietā vairs nevar ietekmēt lietā pieaicinātās trešās personas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ADOPT procurement” tiesības un tiesiskās intereses, tādēļ tai ir atņemams trešās personas statuss.

[2] Senāta judikatūrā konsekventi atzīts: ja iepirkuma procedūras rezultātā ir noslēgts iepirkuma līgums, iepirkuma procedūras ietvaros pieņemtie pārsūdzētie lēmumi zaudē savu spēku, un tiesas ceļā iespējama tikai to tiesiskuma pārbaude. Attiecīgi arī pagaidu aizsardzības līdzekli – lēmuma darbības apturēšanu – šādā situācijā vairs nav iespējams piemērot, jo darbību var apturēt tikai tādam administratīvajam aktam, kas joprojām rada aktīvas tiesiskās sekas (piem., *Senāta 2018.gada 29.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-1320/2018,ECLI:LV:AT:2018:0629.A420191718.5.L, 7.punkts un tajā minētā judikatūra*).

Tā kā ar iepirkuma līguma noslēgšanu šajā lietā pārsūdzētais lēmums ir izpildīts, tiesa pamatoti atzinusi, ka tiesvedību iespējams turpināt vairs tikai par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, nevis par tā atcelšanu, un tāpēc lietā vairs nav iespējams piemērot pagaidu aizsardzības līdzekļus. Līdz ar to nerodas šaubas par pārsūdzētā tiesas lēmuma, ar kuru izbeigta tiesvedība par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu un sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „ADOPT procurement” atņemts trešās personas statuss, tiesiskumu. Blakus sūdzībā nav norādīti tādi argumenti, kas liktu apšaubīt tiesas lēmuma pareizību.

[3] Apkopojot minēto, senatoru kolēģija pieteicējas blakus sūdzību atzīst par acīmredzami nepamatotu, kas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 320.[1]pantam (citstarp noteic, ka tiesnešu kolēģija var pieņemt vienbalsīgu lēmumu par atteikšanos izskatīt blakus sūdzību, ja tā ir acīmredzami nepamatota) ir pamats atteikt blakus sūdzības izskatīšanu.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa Administratīvā procesa likuma 320.[1] pantu, 324.panta pirmo daļu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „LUX LIGHT” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2025.gada 19.jūnija lēmumu daļā par tiesvedības par administratīvā akta darbības apturēšanu izbeigšanu un trešās personas statusa atņemšanu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senators E. Darapoļskis Senatore V. Kakste Senatore L. Slica