Lietas Nr. C33607416
Lietas arhīva Nr. C-3029-17/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2017.gada 7.februārī

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams:
tiesnesis Raimonds Buls,
ar tiesas sēdes sekretāri Gitu Skroderi, piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. A/, iztiesāja atklātā tiesas sēdē civillietu- AS „ABLV Bank" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 5.jūlijā prasītāja- AS „ABLV Bank"- cēla tiesā prasību pret atbildētājiem- /pers. B/ un /pers. C/-, iesniedzot prasības pieteikumu par parāda piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā ietverti šādi prasījumi: piedzīt no atbildētāja /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētājas /pers. C/, par labu prasītājai parādu par kopējo summu 48 973,63 eiro, ko veido pamatsummas atlikums 47 831,59 eiro, kredīta procenti 400,44 eiro, līgumsods 96,86 eiro, likumiskie procenti 644,74 eiro, samaksāto valsts nodevu un tiesvedības izdevumus. Noteikt prasītājai tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus- 6% apmērā gadā no kredīta pamatsummas atlikuma 47 831,59 eiro par laika periodu no 2016.gada 10.aprīļa līdz sprieduma izpildei. Atzīt prasītājai tiesības no Hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-7108 izrietošo saistību dzēšanai vērst piedziņu uz zvērinātas tiesu izpildītājas Aigas Augustovas 2015.gada 21.septembrī rīkotajā nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, /adrese A/, kadastra Nr./numurs B/, /adrese A/, kadastra Nr./numurs C/, izsolē iegūtajiem naudas līdzekļiem.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka saskaņā ar 2007.gada 20.decembrī noslēgto hipotekārā kredīta līgumu Nr.07-K-7108 prasītāja, kuras nosaukums pirms nosaukuma maiņas bija AS "Aizkraukles banka", izsniedza atbildētājam kredītu 55 508,70 eiro apmērā. Kredīts atbildētājam izsniegts 2006.gada 24.jūlijā. Ar kredīta līgumu nodibināto saistību nodrošināšanai 2007.gada 20.decembrī prasītāja ar atbildētāju /pers. C/ noslēdza hipotēkas līgumus Nr.07-K-7108/01, Nr.07-K-7108/02, Nr.07-K-7108/03. Saskaņā ar šiem līgumiem /pers. C/- kā ķīlas devēja-, nodrošinot prasītājai no kredīta līguma izrietošos prasījumus, ieķīlāja sev piederošos nekustamos īpašumus: dzīvokļa īpašumu Nr.85 ar kopējo platību 50.50 kv.m. un 5050/586430 pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas /adrese A/, kas ar kadastra Nr./numurs A/ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/. Dzīvoklis funkcionāli saistīts ar zemes gabaliem /adrese A/, kadastra Nr./numurs C/u n Nr./numurs B/; 5050/586430 domājamās daļas no zemesgabala 1467 kv.m. platībā /adrese A/, kas ar kadastra Nr./numurs C/ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/; 5050/586430 domājamās daļas no zemesgabala 722 kv.m. platībā /adrese A/, kas ar kadastra Nr./numurs B/ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/. No kredīta līguma izrietošo saistību pastiprināšanai 2007.gada 20.decembrī prasītāja un atbildētāja /pers. C/ noslēdza galvojuma līgumu Nr.07-K-7108/04.
Norādīts, ka atbildētājs savas līgumsaistības saskaņā ar kredīta līguma noteikumiem nav izpildījis un pielaidis nokavējumu, neievērojot kredīta līgumā noteiktos termiņus procentu un pamatsummas maksājumu veikšanai. Prasītāja 2016.gada 22.martā nosūtīja abiem atbildētājiem brīdinājumu, ar kuru tika pieprasīta kredīta, kura atlikums sastādīja 47 831,59 eiro, pirmstermiņa atmaksu un citu no kredīta līguma izrietošo maksājumu segšanu. Atbildētāji brīdinājumu saņēma 2016.gada 25.martā. Atbilstoši kredīta līgumam, atbildētājam bija jāmaksā procenti, kas aprēķināti uz kredīta pirmstermiņa atmaksas dienu, kā arī līgumsodi un citi maksājumi, ja tādi ir. Kredīta līgumam izveidojies procentu pieaugums, kas kopsummā ir 400,44 eiro, un ir aprēķināts par laika periodu no 2016.gada 20.janvāra līdz 2016.gada 9.aprīlim. Prasītāja ir aprēķinājusi arī līgumsodu 96,86 eiro apmērā un lūdz piedzīt no atbildētājiem likumiskos procentus par periodu no 2016.gada 10.aprīļa līdz 2016.gada 30.jūnijam- 644,74 eiro. Prasītāja norāda, ka trešās personas piedziņas procesa ietvaros zvērināta tiesu izpildītāja Aiga Augustova rīkoja ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, /adrese A/, kadastra Nr./numurs B/, /adrese A/, kadastra Nr./numurs C/, izsoli, kas apstiprināta ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2015.gada 3.novembra lēmumu. Tā kā prasītājas rīcībā nav izpildu dokumenta pret atbildētājiem, prasītāja nepievienojās piedziņai, tādēļ nav saņēmusi tai pārskaitāmos naudas līdzekļus, un atbildētāju parādsaistību apmērs nav samazinājies.

[4] Prasības pieteikuma noraksti atbildētājiem tika nosūtīti ierakstītos pasta sūtījumos uz atbildētāju- attiecīgās procesuālās darbības izpildīšanas laikā- deklarētajām dzīvesvietu adresēm. Atbildētāji tiesai nav iesnieguši rakstveida paskaidrojumus, neizpildot atbildētajiem likumā noteikto civilprocesuālo pienākumu.

[5] Tiesas sēdē, kas notika 2017.gada 24.janvārī, kurā tika uzsākta un arī pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, prasītājas pārstāvis uzturēja prasību, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[6] Tiesas sēdē, kas notika 2017.gada 24.janvārī, atbildētāji nebija ieradušies. No atbildētājas /pers. C/ tiesā saņemts elektroniskā pasta sūtījums, kurā ietverts lūgums atlikt lietas izskatīšanu līdz laikam, kad atbildētāja atgriezīsies Rīgā. Atbildētājs/pers. B/ nav paziņojis tiesai savas neierašanās iemeslu.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 156.panta pirmo daļu, nolēma uzsākt lietas izskatīšanu, atbildētājiem neierodoties uz

tiesas sēdi, jo nebija likumīga pamata atlikt lietas izskatīšanu. Tiesa neatzina to iemeslu, kura dēļ atbildētāja neieradās tiesas sēdē, par attaisnojošu. Ja atbildētājai bija kādi iebildumi pret prasību, tad atbildētājai bija tie jānorāda rakstveida paskaidrojumā, kuru atbildētāja tiesai nav iesniegusi. Līdz ar to tiesa konstatē, ka atbildētāja likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi prasītājas celto prasību; iebildumus pret to atbildētāja nav norādījusi arī atbildētājas 2017.gada 12.janvāra vēstulē tiesai, kad, tiesas novērtējumā, nebija likumīga un objektīva pamata atlikt lietas izskatīšanu.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, uzklausījusi prasītājas pārstāvja paskaidrojumu, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un daļēji apmierināma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

[8] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem tiesa nodibināja tālāk norādītus lietas apstākļus, vispirms, ka starp pusēm- prasītāju, kuras nosaukums attiecīgajā laikā bija AS "Aizkraukles banka", un atbildētāju /pers. B/- saistību tiesības radās no tiesiska darījuma- 2007.gada 20.decembrī starp pusēm noslēgtā hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-7108-, no kura radušos saistību piespiedu izpildi prasa prasītāja. Atbildētājs lietā nav apstrīdējis faktus, ka prasītāja izsniedza atbildētājam aizdevumu līgumā noteiktajā apmērā- 55 508,70 eiro, atbildētājam uzņemoties saistību par kredīta izmantošanu maksāt aizdevējam procentus līgumā noteiktajā apmērā. Līguma 6.1.punktā atbildētājs uzņēmās saistību maksāt līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas dienā par katru nokavējuma dienu par jebkura kredīta līgumā paredzētā maksājuma termiņa neievērošanu.

[9] Tiesa nodibināja, ka 2007.gada 20.decembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/- kā galvinieku- tika noslēgts galvojuma līgums Nr.07-K-7108/04, ar kuru atbildētāja- kā galvinieks- uzņēmās pienākumu atbildēt prasītājai par aizņēmēja /pers. B/ saistībām, kas izriet no iepriekšminētā kredīta līguma, tai skaitā, par parāda un jebkuru citu kreditora blakus prasījumu samaksu. Tiesa nodibināja, ka, noslēdzot šo galvojuma līgumu, atbildētāja uzņēmās no iepriekšminētā kredīta līguma izrietošās saistības kā pats parādnieks (aizņēmējs), atsakoties no tiesībām prasīt, lai prasītāja ar piedziņu vispirms griežas pie parādnieka.

[10] Tiesa nodibināja, ka prasītāja ar tās 2016.gada 22.marta brīdinājumu paziņoja atbildētājam, ka prasītāja, izmantojot kredīta līgumā piešķirtās tiesības, vienpusēji atkāpjas no kredīta līguma, pieprasot 15 dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas izpildīt kredīta līgumā noteiktās maksājumu saistības. Līdzīga satura brīdinājumu prasītāja 2016.gada 22.martā nosūtīja arī atbildētajai, nosakot 30 dienu termiņu no brīdinājuma saņemšanas dienas saistību izpildei. Tiesa konstatē, ka atbildētāji likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējuši prasītājas rīcības tiesiskumu, vienpusēji atkāpjoties no aizdevuma līguma pirms termiņa, pieprasot aizdevuma summas, nesamaksāto procentu un līgumsoda samaksu.

[11] Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, savukārt, Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1692.pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram- šajā lietā- prasītājai, par trešās personas- šajā lietā atbildētāja /pers. B/- parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda.

Civillikuma 1698.pants noteic, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

[11.1] Ar prasītājas iesniegto piedzenamās summas 2016.gada 30.jūnija aprēķinu, ko atbildētāji likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējuši, tiesa nodibināja, ka atbildētāja neatmaksātā kredīta pamatsumma ir 47 831,59 eiro, procentu parāds 400,44 eiro, līgumsods 96,86, likumiskie nokavējuma procenti 644,74 eiro.

[11.2] Civillikuma 1838.pants noteic, ka faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, ko var pierādīt ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem.

Atbildētāji nav iesnieguši lietā pierādījumus, ar kuru palīdzību tiesa varētu nodibināt apstākļus, ka atbildētāji, vai kāds no atbildētājiem, būtu samaksājis prasītājai parādu, procentus, līgumsodu prasītājas prasītajā apmērā.

[11.3] Prasītājai pierādot pamatparāda, procentu un līgumsoda esību un apmērus, līgumsaistību neizpildi no atbildētāju puses, atbildētāju- kā parādnieku- nokavējumu, tiesa, pamatojoties uz iepriekšminētajām tiesību normām un papildus uz Civillikuma 1716.,1720.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, apmierina prasību, piedzenot no atbildētāja /pers. B/, bet piedziņas no atbildētāja neiespējamības vai nepilnas piedziņas gadījumā no atbildētājas /pers. C/, prasības summu 48 973,63 eiro apmērā un tiesas izdevumus.

[12] Pamatojoties uz CPL 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež no atbildētāja /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja no atbildētājas /pers. C/, visus prasītājas samaksātos, pierādītos un tai piespriest lūgtos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu 1530,55 eiro un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 eiro apmērā.

[13] CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Izpildot tiesai likumā noteikto pienākumu, tiesa nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētājiem procentus– 6 % apmērā gadā no piedzītās parāda pamatsummas. Procentu apmēru tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus un prasītājas lūgumu.

[14] Tiesai nav likumīga pamata taisīt spriedumu par prasītājas prasījumu- atzīt prasītājai tiesības vērst piedziņu uz tiesu izpildītājas rīkotajā nekustamo īpašumu, kas piederēja atbildētājai, izsolē iegūtajiem naudas līdzekļiem, kas atrodas tiesu izpildītājas depozīta kontā, jo CPL 628.panta $2.^1$ daļa, uz kuru prasītāja pamato šo savu prasījumu, nenoteic, ka tiesu izpildītāja depozīta kontā ieskaitītos naudas līdzekļus izmaksā hipotekārajam

kreditoram, pamatojoties uz tiesas spriedumu, ar kuru hipotekārajam kreditoram atzītas attiecīgas tiesības, bet gan, ka tos izmaksā, pamatojoties uz izpildu dokumentu, kas ir izpildu raksts, kuru prasītāja būs tiesīga saņemt, spriedumam šajā lietā stājoties likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt daļēji prasību.

Piedzīt no /pers. B/ par labu AS „ABLV Bank" pamatparādu 47 831,59 eiro, procentus par aizdevuma lietošanu 400,44 eiro, līgumsodu 96,86 eiro, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2016.gada 10.aprīļa līdz 2016.gada 30.jūnijam, tiesas izdevumus 1538,38 eiro, tajā skaitā, valsts nodevu 1530,55 eiro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 eiro.

Noteikt prasītājai- AS „ABLV Bank"- tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus- 6 % gadā no piedzītās pamatparāda summas- līdz sprieduma izpildei.

Piedziņas neiespējamības gadījumā vai nepilnas piedziņas gadījumā no /pers. B/ piedzīt no /pers. C/ par labu AS „AB LV Bank" pamatparādu 47 831,59 eiro, procentus par aizdevuma lietošanu 400,44 eiro, līgumsodu 96,86 eiro, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2016.gada 10.aprīļa līdz 2016.gada 30.jūnijam, tiesas izdevumus 1538,38 eiro, tajā skaitā, valsts nodevu 1530,55 eiro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 eiro, nosakot AS „AB LV Bank" tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus- 6 % gadā no piedzītās pamatparāda summas- līdz sprieduma izpildei.

Noteikt atbildētājiem 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2017.gada 7.februāra, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnesis ***(personiskais paraksts)*** **Raimonds Buls**