Lietas Nr. /lietas numurs/
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļu rajona tiesas tiesnese Valsts amatpersona,

2014.gada 9.aprīlī,izskatot rakstveida procesā civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukums A/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu,

Aprakstošā daļa

2013. gada 6.decembrī tiesā saņemta prasītājas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukumsA/" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu galveno parādu 880,66 LVL apmērā; likumiskos nokavējuma procentus 287,39 LVL apmērā; kopā- 1168,05 LVL; piedzīt no atbildētāja visus tiesas izdevumus, tai skaitā, valsts nodevu 175,21 LVL apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 LVL; noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasītāja norāda, ka apstākļi, kas pamato prasību, un pierādījumi tam ir sekojoši. Uz atbildētāja iesnieguma pamata starp atbildētāju un Akciju sabiedrību /nosaukumsC/(2010.gada 1.augustā Akciju sabiedrība /Nosaukums C/ saistības nodevusi Akciju sabiedrībai /Nosaukums D/, 22. Nr. /numurs/, saskaņā ar 28.07.2010. starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) turpmāk tekstā Akciju sabiedrība /Nosaukums D/ tika noslēgts pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr. 922345 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem.

Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi. Līguma ietvaros atbildētājam tika piešķirts kredītlimits.

Kreditors Akciju sabiedrība /Nosaukums D/ savas saistības pēc līguma izpildījusi pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpa līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

2008.gada 18.jūnijā Akciju sabiedrība /Nosaukums D/ konstatēja, ka atbildētājs neveic Minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepilda līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

2008.gada 18.jūnijā Akciju sabiedrība /Nosaukums D/ veica atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 2008.gada 18.jūniju izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 797,36 LVL, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda 67,10 LVL, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) 16,20 LVL, ko apliecina 2012.gada 7.augustā izsniegtā Akciju sabiedrības /Nosaukums D/ izziņa Nr. 2.12.11.-01/5419.

2008.gada 18.jūnijā Akciju sabiedrība /Nosaukums D/ izmantoja ar līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no līguma.

Saskaņā ar 2008.gada 18.jūnijā Akciju sabiedrības /Nosaukums D/ un Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukumsA/" starpā noslēgto cesijas līgumu Nr. 320/12/JD un tam saistošo Pielikumu Nr.1, Akciju sabiedrība /Nosaukums D/ cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Prasītājs izsūtīja atbildētājam Akciju sabiedrības /Nosaukums D/ paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no atbildētāja.

Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī par labu atbildētājam nolīgto kavējuma procentu vietā aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā, tas ir, 0,01644% dienā par katru kavēto dienu.

Prasība pamatota uz Latvijas Republikas Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763.,1793.,1797.,1798.,1801.,1805., 1934., 1943. pantu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2013. gada 11.decembrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai. Paskaidrojumu atbildētājs nav sniedzis.

Civilprocesa likuma 250.25 panta pirmā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par

nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Šis paziņojums pusēm nosūtīts 2014. gada 10.februārī.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Uz atbildētāja iesnieguma pamata starp atbildētāju un Akciju sabiedrību/nosaukumsC/(2010.gada 1.augustā Akciju sabiedrība /Nosaukums C/ saistības nodevusi Akciju sabiedrībai /Nosaukums D/, 22. Nr. /numurs/, saskaņā ar 28.07.2010. starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) turpmāk tekstā Akciju sabiedrība /Nosaukums D/ tika noslēgts pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr. 922345 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem.

Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi. Līguma ietvaros atbildētājam tika piešķirts kredītlimits.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (tas ir, 15. mēneša datums) bija jāmaksā Minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir (kredīta pārtēriņš- konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts, - visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu), kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kaites izmantošanu saistītajām maksām.

Kreditors Akciju sabiedrība /Nosaukums D/ savas saistības pēc līguma izpildījusi pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpa līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

2008.gada 18.jūnijā Akciju sabiedrība /Nosaukums D/ konstatēja, ka atbildētājs neveic Minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepilda Līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

2008.gada 18.jūnijā Akciju sabiedrība /Nosaukums D/ veica atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 2008.gada 18.jūniju izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 797,36 LVL, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda 67,10 LVL, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) 16,20 LVL, ko apliecina 2012.gada 7.augustā izsniegtā Akciju sabiedrības /Nosaukums D/ izziņa Nr. 2.12.11.-01/5419.

2008.gada 18.jūnijā Akciju sabiedrība /Nosaukums D/ izmantoja ar līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no līguma.

Latvijas Republikas Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā paša daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Kā ir redzams no lietas materiāliem, tad starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts aizdevuma līgums. Un saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība izpildīt līgumu.

Akciju sabiedrība /Nosaukums D/ sakarā ar to, ka /pers. B/ nebija pilnīgi atdevis saņemto aizdevuma summu, bija tiesīga prasīt no atbildētāja izpildīt līguma nosacījumus - atdot saņemto aizdevuma summu tādā apmērā, kādā aizdevums tika saņemts. Par pamatu bija 2007.gada 14.martā noslēgtais pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr. 922345.

2012.gada 9.jūlijā akciju sabiedrība /Nosaukums D/ noslēdza ar Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „/nosaukumsA/" cesijas līgumu Nr. 320/12/JD. Saskaņā ar šī līguma 1.1.punktu, ar šo līgumu cedents pret atlīdzību cedē (nodod) cesionāram prasījuma tiesībām, kas cedentam radušās pret fiziskajām personām (turpmāk kopā saukti parādnieki un atsevišķi parādnieks) saskaņā ar līguma pielikumā Nr. 1 esošo sarakstu, kurā norādīti parādnieki, līgumi un prasījuma summas. Pielikumā Nr. 1, tiek norādīts prasības summa un blakus saistības (ja tādas ir), kas fiksētas uz šī līguma parakstīšanas datumu. Prasījumi izriet no starp cedentu un parādniekiem noslēgtajiem līgumiem, kuru saistību izpildes termiņš ir iestājies. Līguma 2.1.punkts paredzēja, ka puses vienojas, ka cedents cedē līguma 1.1.punktā minētas prasījumus pret līguma pielikumā Nr. 1 norādītājām personām arī attiecībā uz visām iespējamām no prasības izrietošām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem, tai skaitā līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem. Ar šī līguma nosacījumiem Akciju sabiedrība /Nosaukums D/ ir nodevusi prasītājam prasījuma tiesību pret fizisko personu /pers. B/ - prasīt atdot aizdevuma summu pilnā apmērā, prasījuma tiesība izriet no 2007.gada 14.marta pakalpojuma līguma ar klienta identifikācijas Nr. 922345 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem. Cesijas līguma nosacījumi paredz, ka uz prasītāju pāriet prasījuma tiesības arī attiecībā uz visām iespējamām galvenajām un blakus saistībām, tai skaitā uz līgumsoda un procentu maksājumu prasījumiem.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1801.pantu, cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir

spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Saskaņā ar šī panta nosacījumiem cesija ir spēkā arī tad, ja parādnieks neko par to nezina.

2013.gada 25.martā Akciju sabiedrība /Nosaukums D/ nosūtīja atbildētājam paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju, informējot, ka saskaņā ar cesijas līgumu, viņa, /pers. B/ parādsaistību jaunais kreditors ir Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „/nosaukums A/", un viņai ir cedētas parādsaistību prasījuma tiesības ar tiesībām prasīt līgumsodu/nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies 2007.gada 14.marta līguma Nr. 118928431 neizpildes rezultātā, kuru viņš savstarpēji slēdza ar Akciju sabiedrību /Nosaukums C/. Šis dokuments tiek uzskatīts par paziņojumu par prasījumu tiesību cesiju Latvijas Republikas Civillikuma 1804.panta izpratnē.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1651.pantu, nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums. Atbildētājs ir palaidis termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un Civillikuma 1757.pants paredz, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1756.panta nosacījumiem, kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, cenrādi, prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētāja nolīgtos kavējuma procentus, bet prasītājs par labu atbildētājam ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 18.jūnija līdz 2013.gada 25.novembrim un sastāda 287,39 LVL.

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis procentus. Procentu apmērs pierādīts ar prasītāja sastādīto aprēķinu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Ņemot vērā, ka 2014.gada 1.janvārī ir stājies spēkā *Euro* ieviešanas kārtības likums, piedzenamās summas apmērs nosakāms *euro*, tās konvertējot saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 *euro*= 0,702804 lati).

Kā ir redzams no lietas materiāliem, tad atbildētājs savu saistību neizpildīja pienācīgi- nav atdevis prasītājam saņemto aizdevuma summu tādā apmērā, kādā bija saņēmis. Atbildētājs neveica Minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksāja procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepildīja līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus. Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1806.panta nosacījumiem un atbilstoši 2012.gada 9.jūlija cesijas līguma nosacījumiem, prasītājam pārgāja arī tiesība prasīt nokavējuma procentus par savlaicīgi neatmaksāto aizdevumu summu. Likumiskie kavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 18.jūnija līdz 2013.gada 25.novembrim un sastāda 287,39 LVL. Atbildētājs nebija savlaicīgi atdevis pilnu aizdevuma summu, nav veicis nevienu maksājumu pēc pretenzijas saņemšanas, lai atmaksātu aizdevuma pamatsummu. Atbildētājs nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniedzis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka aizdevuma parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma par galvenā parāda 1253,07 EUR (880,66 LVL), likumisko nokavējuma procentu 408,92 EUR (287,39 LVL) piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Līdz ar to prasītājam ir tiesības saņemt procentus no nesamaksātās parāda pamatsummas 1253,07 EUR (880,66 LVL).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam ir jāpiedzen tiesas izdevumi – valsts nodeva 249,30 EUR (175,21 LVL) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (Ls 3,30).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītāja samaksāto izdevumu 4,70 *euro* (Ls 3,30) summu, - 1,44EUR (1,01 LVL) (kopējā izdevumu summa 6,14 EUR (4,31 LVL).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.1 pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15.,41.,42., 97.,190., 204.1, 250.22, 250.25 pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/nosaukumsA/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 1253,07 EUR (viens tūkstotis divi piecdesmit trīs *euro* un septiņi centi), kas atbilst 880,66 LVL, likumiskos nokavējuma procentus 408,92 EUR (četri simti astoņi *euro* un deviņdesmit divi centi), kas atbilst 287,39 LVL, kopā 1661,99 EUR (viens tūkstotis seši simti sešdesmit viens *euro* un deviņdesmit deviņi centi) , kas atbilst 1168,05 LVL, kā arī tiesas izdevumus 254,00 EUR (divi simti piecdesmit četri *euro* un 00 centi), kas atbilst 178,51 LVL, kopā – 1915,99 EUR (viens tūkstotis deviņi simti piecpadsmit *euro* un deviņdesmit deviņi centi), kas atbilst 1346,56 LVL.

Parāda atmaksa prasītājam veicama Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums A/" norēķinu kontā Nr. /konts/ Akciju sabiedrībā/Nosaukums D/.

Atzīt prasītāja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukumsA/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (seši procenti) gadā no galvenā parāda 1253,07 EUR (880,66 LVL) no 2014.gada 9.aprīļa, ievērojot 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,44 EUR(viens *euro* un četrdesmit četri centi), kas atbilst 1,01 LVL, kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr./konta numurs/, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499.

/pers. B/ noteikt termiņu piespriesto summu labprātīgai samaksai – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2014.gada 9.aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese: Valsts amatpersona