Lietas Nr./adrese/20019713
Lietas arhīva Nr. K/adrese/-14

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2014.gada 16.janvārī

Preiļu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Stivriņa,

ar sekretāri M.Jonāni, piedaloties prokurorei /pers. C/, zvērinātam advokātam /pers. D/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. E/, /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 172.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un /pers. F/, /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Tiesa

konstatēja:

/pers. E/ un /pers. F/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) grupā pēc iepriekšējas vienošanās, saistītu ar iekļūšanu telpā šādos apstākļos:

2013.gada 22.maijā /pers. E/ piedāvāja savam nepilngadīgajam kaimiņam /pers. F/ piedalīties metāllūžņu zādzībās no neapdzīvotām mājām Riebiņu novada Sīļukalna pagastā, kam /pers. F/, mantkārīgu tieksmju vadīts, piekrita. 2013.gada 23.maijā dienas laikā /pers. E/ personu grupā ar /pers. F/, abi mantkārīgu tieksmju vadīti, zādzības nolūkā ar /pers. E/ vadīto automašīnu ,,Audi 80", valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, aizbrauca uz Riebiņu novada Sīļukalna pagasta „Seiļu" sādžu, kur netālu viena no otras atrodas /pers. G/, /pers. H/ un /pers. I/ piederošās mājas un saimniecības ēkas, kurās patstāvīgi neviens nedzīvo. Zādzības nolūkā /pers. E/ un /pers. F/, kopīgi darbojoties, uzlauza /pers. I/ mājas un garāžas durvis, no mājas kopīgiem spēkiem nozaga plīts čuguna virsmu /adrese/ vērtībā, plītī iemūrēto ūdens sildīšanas katlu /adrese/ vērtībā, divas 10 l tilpuma alumīnija kannas par kopējo vērtību /adrese/, trīs alumīnija bļodas par kopējo vērtību /adrese/, divas gaļas maļamās mašīnas, kuru kopējā vērtība /adrese/, apaļo krāšņu durtiņas: vienas - čuguna /adrese/ vērtībā, otras - alumīnija /adrese/ vērtībā. No garāžas un saimniecības ēkām nozaga 50 l tilpuma katlu /adrese/ vērtībā, kā arī daudz dažādu metāla izstrādājumu/adrese/ kg kopsvarā, šo metālizstrādājumu vērtība ir /adrese/. Pavisam zādzības rezultātā /pers. I/ tika nodarīts mantiskais zaudējums /adrese/ apmērā. Nozagtās mantas /pers. E/ un /pers. F/ aizveda uz /adrese/ un nodeva metālu uzpirkšanas punktā, iegūto naudu sadalīja. Turpinot savu vienoto nodomu nozagt metāllūžņus no visām trijām neapdzīvotajām mājām Sīļukalna pagasta „Seiļos", 2013.gada 25.maijā /pers. E/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. F/ ar Audi A6 sudraba krāsā, kura pieder /pers. F/ tēvam, kuru vadīja /pers. F/, aizbrauca uz Sīļukalna pagastu, kur abi kopējiem spēkiem /pers. H/ īpašumā, uzlaužot durvis visām ēkām, iekļuva tajās un no tām nozaga dažādus metālu priekšmetus: no mājas tika nozagti četri metāla gultu gali, plīts, metāla leņķdzelža apmale, no saimniecības ēkām tika nozagta metāla trose ar āķi, graudu tīrāmās mašīnas vārpsta ar zobratu, metāla lauznis, trīs divroku zāģi, dažādas metāla detaļas, plīts alumīnija durtiņas, dakšas, lāpstas un citi metāla izstrādājumi, pavisam mantas /adrese/ vērtībā. Tajā pat dienā - 2013.gada 25.maijā /pers. E/ un /pers. F/ izdarīja mantu zādzību no /pers. G/ mājas, kas atrodas Sīļukalna pagasta „Seiļos", kur kopējiem spēkiem uzlauza mājas durvis, izraujot durvju spīni, un no mājas nozaga plīts virsmu /adrese/ vērtībā, divas alumīnija kannas 25 l tilpumā par kopējo vērtību /adrese/ alumīnija 10 l tilpuma kannas par kopējo vērtību /adrese/, no šķūņa nozaga nerūsējošā tērauda mucu /adrese/ vērtībā, nozagtās mantas aizveda uz /adrese/. Turpinot savu vienoto nodomu nozagt metāla izstrādājumus, 2013.gada 28.maijā /pers. E/ personu grupā ar /pers. F/ ar minēto automašīnu Audi 80, kuru vadīja /pers. E/, devās uz Riebiņu novada Sīļukalna pagasta „Seiļiem", kur abi kopējiem spēkiem no /pers. G/ mājas slepeni nozaga virtuves plīts durtiņas /adrese/ vērtībā, apaļās krāsns alumīnija durtiņas /adrese/ vērtībā, 3 apaļas zāģa ripas, kuru kopējā vērtība /adrese/, skrūvspīles /adrese/ vērtībā, 20 l tilpuma kannas, kuru kopējā vērtība /adrese/, mopēda riteni /adrese/ vērtībā, zirga arkliņu /adrese/ vērtībā, dažādas metāla atslēgas /adrese/ vērtībā, gāzes balonu /adrese/ vērtībā. Pavisam abās dienās nozogot /pers. G/ piederošās mantas /adrese/ vērtībā. Turpinot savu vienoto nodomu nozagt metāla izstrādājumus no neapdzīvotām mājām Riebiņu novada Sīļukalna pagasta „Seiļos", 2013.gada 29.maijā /pers. E/ personu grupā ar /pers. F/ ar automašīnu Audi 80 devās uz Seiļu sādžu, līdzi paņemot metāla griešanas ierīci ar gāzes un skābekļa baloniem, lai sagrieztu un nozagtu /pers. G/ piederošo liela izmēra metāla tvertni /adrese/ vērtībā, zirga grābekli /adrese/ vērtībā un metāla ratus /adrese/ vērtībā, taču zādzību līdz galam neizdevās izdarīt no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo viņus nozieguma vietā ieraudzīja /pers. L/ un kopā ar brāli /pers. M/ aizturēja un izsauca policiju.

Tādā veidā /pers. E/ un /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Bez tam /pers. E/ iesaistīja nepilngadīgo noziedzīgā nodarījumā šādos apstākļos:

2013.gada 22.maijā /pers. E/ piedāvāja savam nepilngadīgajam paziņam /pers. F/, dzimušam 1996.gada 6.janvārī, zinot, ka /pers. F/ ir nepilngadīgs, piedalīties metāla priekšmetu zādzībās no neapdzīvotām mājām Riebiņu novada, Sīļukalna pagasta „Seiļos", kur /pers. F/, mantkārīgu tieksmju vadīts, šim piedāvājumam piekrita, un /pers. E/ un /pers. F/ 2013.gada 23.,25.,28.un 29.maijā personu grupā izdarīja metāla priekšmetu zādzību no /pers. G/, /pers. H/ un /pers. I/ mājām un saimniecības ēkām.

Tādā veidā /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma /adrese/.pantā.

Apsūdzētais /pers. E/ atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, izdarīšanā, bet neatzina vainu Krimināllikuma /adrese/.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tiesas sēdē liecināja, ka nav iesaistījis nepilngadīgo /pers. F/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, pats nepilngadīgais bijis zādzību iniciators, jo no /pers. F/ tika saņemts piedāvājums veikt zādzības. /pers. E/ ar /pers. F/ iepazinies ziemā caur kopīgiem paziņām, kuri agrāk zaga metāllūžņus. Apmēram 20.maijā /nosaukums/ apsūdzētais esot saticis /pers. F/, kurš piedāvāja aizbraukt pēc metāllūžņiem. /pers. E/ tajā laikā bija nepieciešama nauda, jo meitai tuvojās izlaidums, ar /pers. E/ mašīnu nebija jēgas braukt, jo tai ir mazs bagāžas nodalījums. Līdz ar to, nākošajā dienā /pers. F/ telefoniski esot piedāvājis aizbraukt ar viņa tēva automašīnu. Par mājām Seiļu sādžā /pers. E/ nekas nebija zināms, par tām zināja /pers. F/, kurš teica, ka apmēram gadu iepriekš pa to pusi esot braukājis ar motorolleri. Braukt tieši uz Seiļu sādžu un zagt metāllūžņus esot piedāvājis /pers. F/, /pers. E/ piekrita. /pers. E/ zināja, ka /pers. F/ ir nepilngadīgs, ka viņam ir 17 gadi un ka viņš mācās skolā. Kaut arī ar /pers. F/ ir liela gadu starpība, apsūdzētajiem ir kopīgi paziņas. Uz Seiļu sādžu apsūdzētie devās pa grants ceļiem, lai nesastaptu ceļu policiju.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. F/ atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, izdarīšanā pilnībā, norādīja, ka izdarīto nožēlo, paskaidroja, ka apmēram nedēļu pirms zādzību izdarīšanas kopā ar paziņām sēdēja pie avotiņa, kad /pers. E/ viņam piedāvāja nopelnīt naudu, palīdzot sakraut metāllūžņus. /pers. E/ pastāstīja par trim mājām, kuras atrodas aiz Dekšārēm. Līdz šī gada 22.maijam abi kopā ar /pers. E/ ar viņam piederošo automašīnu Audi 80 aizbrauca apskatīties mājas, pēc tam brauca izdarīt zādzības ar /pers. E/ piederošo automašīnu Audi 80, vienu reizi - ar /pers. F/ tēva automašīnu Audi A6. Noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas laikā /pers. F/ bija 17 gadi, /pers. E/ zināja, cik viņam ir gadu un kur mācās. Zādzību iniciators bija /pers. E/. Sēdēdams mašīnā, /pers. E/ teica, ka /pers. F/ par zādzības izdarīšanu nekāda soda nebūs, bet ja būs, tad nenozīmīgs, jo viņš nav pilngadīgs. Ja /pers. E/ ideja par zādzības izdarīšanu neienāktu prātā, zādzības netiktu izdarītas. Cik bieži braukt zagt, lēma kopā ar /pers. E/, bet uz kurām mājām braukt, to norādīja /pers. E/.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka /pers. E/ un /pers. F/ vaina viņiem inkriminētā noziedzīga nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un /pers. E/ vaina noziedzīga nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma /adrese/.pantā ir pierādīta ar cietušo /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/ liecībām, liecinieku /pers. P/, /pers. M/, /pers. L/, /pers. S/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām un /pers. T/ nolasītajām liecībām, pārējiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Cietušais /pers. G/ tiesas sēdē liecināja, ka neatceras datumu, kad viņam piezvanīja /pers. L/, kurš paziņoja, ka cietušā mājā Sīļukalna pagasta Seiļu sādžā esot noķerti zagļi, kuri tiekot turēti mašīnā, kamēr ieradīsies policijas darbinieki. Tajā dienā cietušais atradās darbā Jēkabpilī. Sakarā ar to, ka uzreiz nevarēja aizbraukt uz lauku mājām, uz tām aizbrauca nākošajā dienā, kur konstatēja, kas tika nozagts un kārtoja visas formalitātes ar izmeklētāju. Šajā mājā cietušais ir deklarēts, bet ikdienā tajā nedzīvo, iepriekš dzīvoja cietušā sieva, kura nomira/adrese/.gadā. Kaimiņu /pers. H/ un /pers. I/ mājās atrodas apmēram simts metru attālumā, mājas viena no otras ir pārredzams. /pers. H/ un /pers. I/ mājās arī neviens nedzīvo. Cietušais /pers. L/ izīrē ap savām mājām zemi. Pirms zādzības dzīvojamā māja un saimniecības ēkas bija aizslēgtas ar piekaramām atslēgām, pēc nodarījuma visas atslēgas bija salauztas. No mājām tika nozagtas kannas, čuguna katli un viss vērtīgais, ko var nodot metāllūžņos. No saimniecības ēkas tika nozagta nerūsējošā tērauda govju dzirdināmā tvertne, trīs apaļas zāģa ripas, trīs ķerras, skrūvspīles. /adrese/ litru mucu zagļi nepaspēja nozagt, kopējā nozagto mantu vērtība apmēram /adrese/ – /adrese/. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā daļa nozagto mantu cietušajam tika atdotas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesas sēdē tika nolasītas cietušā /pers. G/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības (1.sējums, lietas lapa Nr./adrese/), kur cietušais liecināja, ka 2013.gada 29.maijā viņam piezvanīja /pers. L/, kuram cietušais iznomā zemi Riebiņu novada, Sīļukalna pagasta „Seiļos" un paziņoja, ka ir noķēris metāllūžņu zagļus. Nākošajā dienā cietušais aizbrauca uz savu īpašumu un jau pats konstatēja, ka no saimniecības ēkām un mājas ir izdarīta dažādu metāla izstrādājumu zādzība - mājas durvīm no stenderes bija izrauta spīne, no mājas bija nozagta plīts virsma, virtuves plīts metāla durtiņas, apaļās krāsns durtiņas, divas 25 l tilpuma alumīnija kannas, trīs 10 l tilpuma alumīnija kannas, no saimniecības ēkām nozagtas trīs zāģa ripas, divas ķerras ar alumīnija kastēm, skrūvspīles, 2 metāla 20 l tilpuma kannas, mopēdu riteņi, vagojamais zirga arkliņš, nerūsējošā tērauda muca apmēram/adrese/ litri tilpumā, dažādi instrumenti, paņemts gāzes balons. Kopējā mantu vērtība uz zādzības brīdi sastādīja/adrese/ lati, mantu vērtība, kuras atdotas -/adrese/ lati. 2013.gada 4.jūlijā /pers. E/ cietušajam atlīdzināja nodarīto mantisko zaudējumu, mantisku pretenziju pret vainīgajām personām vairāk nav. Dažas mantas zagļiem neizdevās nozagt, jo tie tika iztraucēti, šķūnī palika liela metāla tvertne, kuru zagļi ar automašīnu mēģināja izvilkt laukā un sagriezt. Tvertnes vērtība aptuveni 40 latu. Blakus šķūnim atrodas arī zirga siena grābeklis 50 latu vērtībā, kā arī metāla ratiņi, kuri atrodas pie tā paša šķūņa, kur metāla tvertnes. Ratiņu vērtība sastāda 10 latus. Tā kā zagļi tika iztraucēti, tad arī šīs lietas palika savā vietā.

Cietušais /pers. H/ tiesas sēdē liecināja, ka ar draugu bija Rēzeknē, kad viņam piezvanīja /pers. Z/, kurš informēja, ka esot aizturēti zagļi. Ar draugiem aizbrauca līdz /pers. G/ mājām, kur bija aizturēti zagļi. Mājas atrodas netālu viena no otras, pirmā ir /pers. H/ māja, pēc tam /pers. I/ un trešā ir /pers. G/ māja. Kad ieradās, apsūdzētais zaglis /pers. E/ jau sēdēja policijas automašīnā. Cietušais aizgāja līdz savām mājām, kur konstatēja, ka mājas durvis bija salauztas un bija nozagti gultas gali, mopēda motors, apaļajai krāsnij bija izrautas durtiņas. Nozagto mantu kopēja vērtība sastādīja apmēram /adrese/. Izmeklētāji izsauca uz /nosaukums/, lai cietušais atpazītu savas mantas, nozagtās mantas tika atdotas. Cietušais šajās lauku mājās patreiz vairs nedzīvo, tās neviens neuzrauga, nepieskata, cietušais vienu reizi mēnesī atbrauc apskatīt, pēdējo reizi bija atbraucis 2013.gada 8.maijā, tad mājās viss bija kārtībā, nekas nebija nozagts.

Cietušais /pers. I/ tiesas sēdē liecināja, ka, kad notika zādzības, viņš nebija Latvijā, par zādzībām uzzināja pa telefonu. Pēc kāda laika uzzināja, ka zagtās mantas atrodas /nosaukums/, nozagto mantu vērtība sastādīja /adrese/, cietušajam tika atdoti /adrese/, tas ir, - pārdoto metāllūžņu vērtība un tika atdotas pārējās mantas, kuras netika pārdotas - plīts virsma, skrūvju spainis, naglas, traktora rezerves daļas, līdz ar to, pret apsūdzētajiem nav materiāla rakstura pretenziju. Lauku mājas cietušais ir mantojis kopš/adrese/.gada jūnija, patreiz tajās neviens nedzīvo, bet apkārt esošā zeme tiek apstrādāta. Māja un saimniecības ēkas bija aizslēgtas, šķūnis nebija aizslēgts, bet durvis bija aizvērtas. Zādzības tika veiktas no mājām un saimniecības ēkām.

Liecinieks /pers. AA/ tiesas sēdē liecināja, ka viņam piezvanīja izmeklētājs un pateica, ka dēls /pers. F/ uz aizdomu pamata aizturēts par zādzības izdarīšanu. Dažas dienas pirms zādzības izdarīšanas, dēls palūdza, lai viņam iedotu skābekļa balona šļūtenes, kuras esot vajadzīgas viņa draugam. Liecinieks dēlam neatļāva paņemt šļūtenes, taču pēc tam atklājās, ka /pers. F/ tās paņēma bez atļaujas. /pers. F/ bija pazīstams /pers. E/, viņiem bija neitrālas kaimiņu attiecības, liecinieks nenojauta, ka viņi kontaktējas. /pers. F/ nevarēja būt zādzību iniciators, jo tas bija ļoti pārgudrs plāns - ņemt skābekļa balonus, mašīnu un kaut kur braukt, zagt, uzskatu, to varēja izdomāt un izdarīt tikai cilvēks ar pieredzi. /pers. E/ bija zināms, ka /pers. F/ mācās. /pers. F/ nav iegūtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, taču viņam dažreiz tika ļauts netālu no mājām vizināt savu meiteni, par ko viņš katru reizi prasīja atļauju.

Liecinieks /pers. M/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš nomā /pers. G/ zemi. 2013.gada 29.maijā liecinieka brālis /pers. L/ ar velosipēdu aizbrauca apskatīties sējumus. Pēc kāda laika lieciniekam piezvanīja brālis, kurš pateica, ka /pers. G/ mājas pagalmā stāvot aizdomīga mašīna. Liecinieks kopā ar brāļa sievu /pers. AC/ ar automašīnu aizbrauca, visi devās /pers. G/ mājas pagalmā, kur ieraudzīja, ka ap ēkām darbojas nepazīstamas personas. Šķūnītī stāvēja liela muca, kurai bija piesiets striķis, lai to ar mašīnas palīdzību izvilktu no šķūnīša. Zagļi bija ieradušies ar sarkanu Audi markas automašīnu. Mašīnā, ar kuru bija ieradušies zagļi, atradās metāla griežamais aparāts, sagatavoti vadi, lai varētu griezt mucu, kuru zagļi gribēja izvilkt no šķūnīša. Liecinieks ar brāli aizturēja /pers. E/, kurš mēģināja bēgt, un izsauca policiju. Otru zagli nepaspēja aizturēt, viņš aizbēga. Iepriekš, apmēram pirms pusotras nedēļas, redzēja, ka pa ceļu brauc sarkana Audi mašīna.

Liecinieks /pers. L/ tiesas sēdē liecināja, ka no cietušā /pers. G/ nomā zemi „Seiļos", Sīļukalna pagastā. 2013.gada 29.maijā liecinieks bija aizbraucis apskatīties sējumus, pamanīja, ka /pers. G/ mājas pagalmā atrodas sveša automašīna. Pie kaimiņu mājas liecinieks piezvanīja savam brālim, lai viņš atbrauc palīgā, jo nezināja, cik cilvēku atrodas mājas pagalmā. Kad sagaidīja brāli, abi ieskrēja /pers. G/ mājas pagalmā, kur viens zaglis sēdēja mašīnā, bet otrs caur šķūnīti aizbēga projām. Uzreiz saprata, ka tie ir zagļi, jo mājas durvis bija atvērtas, pagalmā pie šķūnīša atradās autogēns – metāla griešanas ierīce, automašīna ar aizmuguri bija piebraukusi pie šķūnīša, kurā atradās metāla kubuls, durvīm, zagļi metāla kubulu gribēja izvilkt ārā, taču to nepaspēja izdarīt. /pers. E/ liecinieks ar brāli aizturēja mašīnā, viņš no automašīnas mēģināja kāpt ārā, bet viņam neļāva, vienu vai divas reizes iesitot ar mietu. /pers. E/ lūdza, lai liecinieks nezvana policijai, par ko viņš samaksās simts latus. Taču liecinieks nepiekrita, un uz notikuma vietu tika izsaukta policija.

Lieciniece /pers. S/ tiesas sēdē liecināja, ka/adrese/.gadā pusdienās vai pēcpusdienā, konkrētu datumu neatceras, bija Seiļu kapos, lai apkoptu kaimiņa kapavietu, kad garām kapiem pa ceļu, kas ved uz Seiļu sādžu, ļoti lielā ātrumā pabrauca automašīna - Audi 80 sarkanā krāsā. Lieciniece šo automašīnu ievēroja, jo tik lielā ātrumā pa lauku ceļu parasti neviens nebrauc.

Liecinieks /pers. AF/ tiesas sēdē liecināja, ka viņam nekas nav zināms par metāllūžņu zādzībām, kuras veica /pers. E/ kopā ar /pers. F/. /adrese/ 2013.gada 22.maijā liecinieks kopā ar /pers. F/ sēdēja vienā kompānijā, bet /pers. E/ tur nebija. Lieciniekam ar /pers. F/ nav bijušas sarunas par metāllūžņu vākšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka /pers. T/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības (1.sējums, lietas lapa Nr./adrese/), kur liecinieks liecināja, ka viņš dzīvo deklarētajā dzīvesvietā /nosaukums/ novadā un aptuveni 50 metrus no viņa mājas atrodas balta ķieģeļu ēka, kas ir šīs ēkas īpašnieks, liecinieks nezina, taču ir redzējis, ka pie šīs ēkas regulāri piebrauc automašīna Audi 80 sarkanā krāsā. Kas brauc ar minēto automašīnu Audi 80 un ar ko nodarbojas cilvēki pie baltās ķieģeļu ēkas, nav zināms.

Bez apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/ savas vainas pilnīgas atzīšanas noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā viņu vaina inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pierādīta ar šādiem rakstveida pierādījumiem:

- /pers. L/ iesnieguma protokolu (1.sējums, lietas lapa Nr.15);

- šķūņa, automašīnas apskates protokolu un fototabulu (1.sējums, lietas lapa Nr./adrese/);

- /pers. G/ iesniegumu ar lūgumu atzīt viņu par cietušo (1.sējums, lietas lapa Nr.29);

- lēmumu par rīcību ar izņemtajiem priekšmetiem (1.sējums, lietas lapa Nr.35);

- parakstu par gāzes balona saņemšanu (1.sējums, lietas lapa Nr.36);

- izdruku no CSDD datu bāzes par a/m Audi 80 BT/adrese/ (1.sējums, lietas lapa Nr.41);

- lēmumu par naudas izņemšanu no /pers. E/ (1.sējums, lietas lapa Nr.56);

- izņemšanas protokolu (1.sējums, lietas lapa Nr.57);

- protokolu par aizdomās turētā /pers. E/ liecību pārbaudi uz vietas un fototabulu (1.sējums, lietas lapa Nr./adrese/);

- lēmumu par izņemtās naudas atdošanu (1.sējums, lietas lapa Nr./adrese/);

- lēmumu un protokolu par aresta uzlikšanu /pers. E/ mantai (1.sējums, lietas lapa Nr./adrese/);

- protokolu par aizdomās turētā /pers. F/ liecību pārbaudi uz vietas un fototabulu (1.sējums, lietas lapa Nr./adrese/);

- lēmumu par rīcību ar izņemtajiem priekšmetiem (1.sējums, lietas lapa Nr./adrese/);

- parakstu par izņemto priekšmetu saņemšanu (1.sējums, lietas lapa Nr./adrese/);

- /pers. H/ iesnieguma protokolu (1.sējums, lietas lapa Nr./adrese/);

- metāllūžņu kaudzes apskates protokolu un fototabulu (1.sējums, lietas lapa Nr./adrese/);

- /pers. I/ iesnieguma protokolu (1.sējums, lietas lapa Nr./adrese/).

Analizējot un novērtējot iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka apsūdzētie /pers. E/ un /pers. F/ ir izdarījuši Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu, proti, - svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) grupā pēc iepriekšējas vienošanās, saistītu ar iekļūšanu telpā apsūdzībā norādītajos apstākļos.

/pers. E/ apsūdzēts Krimināllikuma /adrese/.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, - nepilngadīgā iesaistīšanā noziedzīgā nodarījumā.

„Ar iesaistīšanu noziedzīgā nodarījumā jāsaprot daudzveidīgas darbības, vērstas uz to, lai radītu nepilngadīgajam tieksmi, vēlēšanos iesaistīties noziedzīgā nodarījumā, ko var panākt ar solījumiem, pārliecināšanu, uzpirkšanu, piespiešanu, draudiem, vardarbību, viltu un citā veidā. No subjektīvās puses, tas ir tīšs nodarījums ar tiešu vai netiešu nodomu, jo vainīgais apzinājies vai pieļāvis, ka ar šīm darbībām noziedzīgā nodarījumā iesaista personu, kura vēl nav sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu". *(Krastiņš U., Niedre A. u.c. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs 2. /adrese/. –/adrese/.lpp.)*

Apsūdzētais /pers. E/ noliedza, ka apsūdzībā norādītajos apstākļos viņš izdarīja Krimināllikuma /adrese/.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, proti, noliedza, ka ir iesaistījis nepilngadīgo /pers. F/ noziedzīgā nodarījumā, paskaidrojot, ka /pers. F/ pats bijis noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas ierosinātājs, jo /pers. F/ apmēram 2013.gada 20.maijā /nosaukums/ piedāvājis /pers. E/ aizbraukt pēc metāllūžņiem, /pers. F/ bija zināms, kur atrodas neapdzīvotas mājas, no kurām varētu izdarīt zādzību.

Izvērtējot šādus apsūdzētā argumentus, tiesa atzīst, ka tie nav apstiprināti ar krimināllietas iztiesāšanā pārbaudītiem pierādījumiem, apsūdzētā apgalvojumi neatbilst lietā konstatētajiem apstākļiem un līdz ar to ir nepatiesi. Šādas /pers. E/ liecības tiesa vērtē kā apsūdzētā aizstāvības pozīciju nolūkā izvairīties no kriminālatbildības.

Tiesa par ticamām un pieļaujamām atzīst apsūdzētā /pers. F/ sniegtās liecības, kurās /pers. F/ paskaidroja, ka zādzību iniciators bija /pers. E/, kurš apmēram nedēļu pirms zādzību izdarīšanas piedāvāja /pers. F/ nopelnīt naudu, nozogot un pārdodot metāllūžņus, pirms zādzību izdarīšanas apsūdzētie ar /pers. E/ piederošo automašīnu Audi 80 brauca apskatīties mājas. Cik bieži braukt zagt un uz kurām mājām braukt, - norādīja /pers. E/. /pers. E/ bija zināms, ka /pers. F/ ir 17 gadi un ka viņš mācās. Pie tam, /pers. E/ teica, ka /pers. F/ par zādzības izdarīšanu nekāda soda nebūs, bet ja būs, tad nenozīmīgs, jo viņš ir nepilngadīgs.

/pers. AA/ tiesas sēdē liecināja, ka viņa dēlam /pers. F/ nav iegūtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, ar tēvam piederošo transportlīdzekli viņš brauc tikai ar vecāka atļauju, /pers. F/ nav attiecīgas pieredzes un viņš nevarēja zināt, kā rīkoties ar skābekļa balonu un šļūtenēm, lai sagrieztu metāla priekšmetus. /pers. E/ bija zināms, ka /pers. F/ ir nepilngadīgs un vēl mācās.

Apsūdzētais /pers. E/ pilnībā atzina, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar nepilngadīgo /pers. F/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu telpā apsūdzībā norādītajos apstākļos. Tāpat apsūdzētais /pers. E/ norādīja, ka viņam bija zināms, ka /pers. F/ noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdī nav sasniedzis pilngadību.

Novērtējot minētos pierādījumus to kopsakarībā, tiesa secina, ka /pers. E/ apzinājās un pieļāva, ka ar savām darbībām noziedzīgā nodarījumā iesaista personu, kura vēl nav sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, un apsūdzētā /pers. E/ norādītais apstāklis, ka nepilngadīgajam /pers. F/ bija zināmas mājas, no kurām varētu izdarīt zādzības, neatbrīvo /pers. E/ no atbildības, jo apsūdzētais apzinājās un pieļāva, ka ar savām darbībām noziedzīgā nodarījumā iesaista personu, kura vēl nav sasniegusi 18 gadu vecumu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka minētās apsūdzētā /pers. E/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 172.panta pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Krimināllikuma 175.panta trešo daļu.

Lietā iegūtie un tiesas sēdē pārbaudītie pierādījumi apstiprina apsūdzībā izklāstītos apstākļus, pierāda noziedzīga nodarījuma objektīvo un subjektīvo pusi un ir pamats tiesas nešaubīgam secinājumam par /pers. E/ vainīgumu viņam inkriminētajā apsūdzībā daļā par Krimināllikuma 172.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajiem, tiesa atbilstoši Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgo personības, atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli /pers. F/ atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, un apsūdzētajam /pers. E/ - savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu daļā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Tāpat apsūdzētajam /pers. E/, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu, par atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas apstāklis, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis cietušajiem ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošus apstākļus /pers. E/ un /pers. F/ tiesa nekonstatē.

/pers. E/ personību, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš nav kriminālsodīts (sodāmība dzēsta). Apsūdzētais ir saukts pie administratīvās atbildības, nestrādā algotu darbu, nav reģistrēts psihiatra vai narkologa uzskaitē, apsūdzētā apgādībā ir trīs nepilngadīgi bērni.

/pers. AH/ apsūdzētā /pers. F/ personību, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam iepriekš ir piemērots audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis - ar Rēzeknes tiesas 2013.gada 4.jūnija spriedumu /pers. F/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un, piemērojot Krimināllikuma 49.pantu (likuma redakcijā, kas spēkā līdz 2013.gada 1.aprīlim), sodīts ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas, saskaņā ar Krimināllikuma 66.pantu /pers. F/ no piespriestā soda atbrīvots un piemērots audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis – sabiedriskais darbs uz 40 (četrdesmit) stundām. Spriedums stājies spēkā 2013.gada 18.jūnijā. /pers. F/ sodu izcietis. Apsūdzētais nav saukts pie administratīvās atbildības, nestrādā algotu darbu, mācās /pers. AI/ vidusskolā, nav reģistrēts psihiatra vai narkologa uzskaitē.

Valsts probācijas dienesta Rēzeknes teritoriālās struktūrvienības 2013.gada 26.augusta izvērtēšanas ziņojumā Nr./adrese/.38/NOS//adrese/ norādīts, ka „/pers. F/ dzīvo sociāli labvēlīgā ģimenē, atrodas pilnā vecāku apgādībā un tiek nodrošināts ar visu nepieciešamo. /pers. F/ ir pieejams pozitīvs ģimenes atbalsts, regulāri nodrošināta kontrole, tiek veiktas audzinoša rakstura pārrunas. /pers. F/ vecāki rūpējas par dēlu un mēģina viņu pozitīvi audzināt, taču /pers. F/ uzskata sevi par pietiekami pieaugušu, lai noteiktās situācijās rīkotos patstāvīgi. /pers. F/ patreiz turpina mācības /pers. AI/ vidusskolā, izglītības programmā ,,Autotransports" ar kvalifikāciju automehāniķis. /pers. F/ nākotnes plāni saistās ar specialitātes iegūšanu. /pers. F/ ir daudz brīvā laika, ko viņš pavada ar draugiem un paziņām. Saskarsmes lokā pārsvarā ir personas ar līdzīgu uzvedības modeli. Viņu vidū ir viena agrāk tiesāta persona. Kopā ar draugiem un paziņām veikts iepriekšējais noziedzīgais nodarījums un izskatīšanā esošais noziedzīgais nodarījums. /pers. F/ pietrūkst kritiskas attieksmes aktivitāšu un draugu, paziņu izvēlē, viņš ir viegli ietekmējams un viegli iesaistāms pretlikumīgās darbībās. /pers. F/ ikdienā ir mierīgs, atklāts, strādīgs un izpalīdzīgs jaunietis, kam nav raksturīga agresīva uzvedība. /pers. F/ būtiskākās domāšanas kļūdas saistās ar rīkošanos mirkļa iespaidā, impulsīvi, neaizdomājoties par savas rīcības un uzvedības ietekmi uz citiem cilvēkiem un iespējamām sekām. /pers. F/ ir nepietiekama izpratne par apreibinošo vielu iedarbību un ietekmi uz cilvēka veselību un uzvedību. /pers. AE/ vidējs risks, ka /pers. F/ veiks jaunu noziedzīgo nodarījumu. Riska pakāpi paaugstina tas, ka /pers. F/ nepietiekoši kritiski izturas pret draugu un paziņu piedāvājumiem, iesaistās riskantās darbībās. Par riska faktoru jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanā var kļūt vēlme prettiesiski iegūt papildus finansiālos līdzekļus."

/pers. E/ un /pers. F/ izdarīja smagu noziedzīgu nodarījumu, par kuru Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Apsūdzētais /pers. E/ izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, par kuru Krimināllikuma 172.pantā paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz diviem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ņemot vērā apsūdzēto personas raksturojošās ziņas, atbildību ietekmējošos apstākļus un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, tiesa uzskata, ka no Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 172.pantā paredzētajiem alternatīvajiem sodiem kā atbilstošākais nodarījuma raksturam, vainīgo personībai, Krimināllikuma 35.pantā definētajam soda mērķim, proti, - aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, - /pers. E/ un /pers. F/ nosakāms piespiedu darbs, bez mantas konfiskācijas, ņemot vērā, ka apsūdzētie ir darba spējīgā vecumā, viņu veselības stāvoklis ir tāds, kas ļauj strādāt sabiedrības labā.

Noteikt naudas sodu nav lietderīgi, jo apsūdzētie nestrādā algotu darbu, viņiem nav patstāvīgu ienākumu, apsūdzētais /pers. F/ mācās un faktiski viņu uztur vecāki, savukārt, apsūdzētā /pers. E/ apgādībā ir trīs nepilngadīgi bērni, līdz ar to šāda soda izpilde būtu apgrūtināta. Noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā nav lietderīgi, jo apsūdzētais /pers. F/ savu vainu atzina pilnībā, /pers. E/ atzina vainu daļēji, izdarīto nožēloja, līdz ar to pastāv iespēja, ka apsūdzētie var laboties atrodoties brīvībā.

Tā kā apsūdzētais /pers. E/ izdarīja vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot.

Saskaņā ar 2013.gada 29.maija aizturēšanas protokolu /pers. E/, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 2.punktu, tika aizturēts un ar 2013.gada 31.maija Preiļu rajona tiesas izmeklēšanas tiesneses lēmumu /pers. E/ piemērots drošības līdzeklis apcietinājums, ar 2013.gada 12.jūnija procesa virzītāja lēmumu apcietinājums grozīts uz drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā. /pers. AJ/ Krimināllikuma 52.panta pirmajai un piektajai daļai /pers. E/ aizturēšanas un apcietinājumā pavadītais laiks (piecpadsmit diennaktis), kas atbilst 120 piespiedu darba stundām, ieskaitāms soda izciešanā.

Tiesa atzīst, ka /pers. E/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā - atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Kaitējuma kompensācijas cietušie kriminālprocesā nav pieteikuši.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 368.pantu un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr./adrese/ „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no /pers. F/ valsts labā piedzenama samaksa par advokāta sniegto juridisko palīdzību 118,10 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 6.punktu, lietiskais pierādījums – automašīna AUDI 80, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, (iegūts 2013.gada 29.maijā, ar izmeklēšanas tiesneses 2013.gada lēmumu uzlikts arests) – ir konfiscējams, kā lieta, kura tika izmantota noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas prasībām, lietiskais pierādījums – skābekļa balons (iegūts 2013.gada 29.maijā, atrodas Valsts policijas Preiļu policijas iecirkņa teritorijā) – ir iznīcināms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu prasībām, lietiskais pierādījums –autogēna šļūtenes (iegūtas 2013.gada 29.maijā, nodotas glabāšanā /pers. AA/) – ir atdodamas īpašniekam /pers. AA/.

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 84., 127., 240., 367., 368., 514., 520., 530.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. E/, /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

/pers. E/, /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 172.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, un /pers. E/, /personas kods/, noteikt galīgo sodu - piespiedu darbs uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo un piekto daļu ieskaitīt soda izciešanā /pers. E/ aizturēšanas un apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 29.maija līdz 2013.gada 12.jūnijam (piecpadsmit diennaktis), kas atbilst 120 piespiedu darba stundām. Līdz ar to, atlikušais piespiedu darba stundu skaits - 160 (viens simts sešdesmit) piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā - /pers. E/ negrozīt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

/pers. F/, /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo un piekto daļu ieskaitīt soda izciešanā /pers. F/ aizturēšanas laiku no 2013.gada 30.maija līdz 2013.gada 31.maijam (divas diennaktis), kas atbilst 16 piespiedu darba stundām. Līdz ar to, atlikušais piespiedu darba stundu skaits - 134 (viens simts trīsdesmit četras) piespiedu darba stundas.

Piedzīt no /pers. F/, /personas kods/, valsts labā samaksu 118,10 *euro* (viens simts astoņpadsmit *euro* 10 *centi*) apmērā par advokāta sniegto juridisko palīdzību.

Lietisko pierādījumu – automašīnu AUDI 80, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, (ar Preiļu rajona tiesas izmeklēšanas tiesneses 2013.gada 19.jūlija lēmumu uzlikts arests, atrodas Valsts policijas Preiļu policijas iecirkņa teritorijā) - konfiscēt.

Lietiskos pierādījumu – skābekļa balonu (iegūtu 2013.gada 29.maijā, atrodas Valsts policijas Preiļu policijas iecirkņa teritorijā) – iznīcināt.

Lietiskos pierādījumu – autogēna šļūtenes (iegūtas 2013.gada 29.maijā, nodotas glabāšanā /pers. AA/) – atdot īpašniekam /pers. AA/.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Preiļu rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena Preiļu rajona tiesas kancelejā – 2014.gada 30.janvāris.

Preiļu rajona tiesas tiesnese I.Stivriņa