Lietas Nr. 11110030814
Lietas arhīva Nr. K09-0169-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 22.oktobrī

Balvu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **Simona Gmireka,**
ar sekretāri **Janu Zaļotovu,**
piedaloties prokurorei **Allai Latiškevičai**

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. D/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, šādos apstākļos:

2014.gada 3.augustā, ap plkst.23.30 /pers. D/, būdams alkohola vielu ietekmē, ieradās /pers. E/ dzīvesvietā Balvu novada Bērzpils pagastā /Nosaukums A/ un uz savstarpējo naidīgo attiecību pamata tīšuprāt sitot ar dūrēm pa dzīvojamās mājas ieejas durvīm, izsita augšējo finiera plāksni un izrāva krampīti, tādējādi sabojājot durvis un nodarot materiālo zaudējumu /pers. E/ EUR 30 apmērā. Turpinot savas noziedzīgas darbības, vērstas uz svešas mantas tīšu bojāšanu, /pers. D/ ar velosipēda riepu vairākas reizes iesita pa verandas logiem, kā rezultātā izsita sešus stiklus ar izmēriem 0.70 x 0.24 m; vienu stiklu ar izmēru 0.98 x 0.24 m; četrus stiklus ar izmēriem 0.3 x 0.24 m, un sabojājot logu rāmju šķērskokus, nodarot materiālo zaudējumu /pers. E/ EUR 170 apmērā, kurā ietilpst verandas loga stiklu vērtība EUR 12.84 (kopējā izsisto stiklu platība 1,53 m2, ar vidējo stikla tirgus cenu EUR 8.39 /m2), un darba izmaksas logu iestiklošanai un rāmja atjaunošanai. Kopējā mantas bojāšanas rezultātā /pers. E/ nodarītā materiālā zaudējuma summa sastāda EUR 200.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu - mazāk smagu noziegumu.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. D/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu atzina pilnīgi, t.i., kā apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus, tā to juridisko kvalifikāciju, kā arī atzina cietušā pieteikto kompensācijas pieteikumu EUR 250,00 apmērā, izdarīto nožēloja un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pilnībā apzinoties pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, kas viņam tiesas izmeklēšanā izskaidrots.

Valsts apsūdzētāja Alla Latiškeviča izteica viedokli, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem ir iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi.

Cietušais/pers. E/ piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā un uzturēja kompensācijas pieteikumu par EUR 250,00, ko veido materiālā kaitējuma kompensācija EUR 200,00 un morālā kaitējuma kompensācija EUR 50,00. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.-352.pantu, kompensācijas pieteikums EUR 250,00apmērā ir pamatots un ir apmierināms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta otrās daļas nosacījumiem, ievērojot iepriekš norādīto šajā kriminālprocesā iesaistīto personu viedokļus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. D/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā/pers. D/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pilnībā pierādītu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Pirmstiesas procesā doto juridisko vērtējumu apsūdzētā /pers. D/ darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju, jo apsūdzības faktiskie apstākļi, kurus pilnībā atzīst apsūdzētais un tiesa atzīst apsūdzētā vainīgumu pēc lietas materiālu pārbaudes izvirzītajā apsūdzībā par pilnībā pierādītu, atbilst Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas dispozīcijā norādītajām noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm.

Par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais /pers. D/ ir sodāms.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, /pers. D/ kā atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa konstatē vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, /pers. D/ kā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa konstatē noziedzīga nodarījuma izdarīšanu alkoholisko vielu ietekmē.

Apsūdzētais/pers. D/ agrāk sodīts (lietas 31.-33.lapa), sodāmība dzēsta.

Novērtējot apsūdzētā /pers. D/ personību, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, tiesa uzskata, ka kā sods nosakāms piespiedu darbs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. D/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Piedzīt no **/pers. D/ /pers. E/** labā EUR 250 (divi simti piecdesmit *euro*).

Drošības līdzekli līdz sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim **/pers. D/** atstāt iepriekšējo – uzturēšanās noteiktā vietā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Balvu rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja S.Gmireka