Lieta Nr.11092007515/K29-1116/15

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2015. gada 27.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Signe Grīnberga
ar sekretāri Jeranu Asatrjanu
tulku Vitu Avdašovu
piedaloties prokurorei Jeļenai Aleksejevai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. F/, personas kods /personas kods/,
par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.
Pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietas materiālus, tiesa

konstatēja

/pers. F/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts sekojošos apstākļos: /pers. F/, būdams persona, kura 2014.gada 8.jūlijā, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu, brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2014.gada 6.decembrī, neatļauti lietoja narkotisko vielu - heroīnu un psihotropo vielu - tramadolu, līdz 2014.gada 6.decembrī, ap plkst.19.00 viņu Rīgā, Meldru ielā 1a aizturēja policijas darbinieki.

Tādējādi, ar savām darbībām, /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. F/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253^2. panta pirmās daļas atzina pilnībā un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Ņemot vērā to, ka lietas materiāli pilnībā apstiprina apsūdzētā /pers. F/ vainu un to, ka apsūdzētais tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda prokurore, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā visā apsūdzības apjomā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. F/ noziedzīgās darbības pēc Krimināllikuma 253^2. panta pirmās daļas kvalificētas pareizi un atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, klasificējamas kā kriminālpārkāpums.

Bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, /pers. F/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainīgumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. F/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ar pamatizglītību, neprecējusies, apgādībā personu nav, strādā gadījuma darbus celtniecībā, dzīvo /adrese A/ /. Kopš 2015.gada 1.jūlija ārstējas VISA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" no narkotisko vielu atkarības, saņem ilgstošu terapiju. Pēc paša teiktā kopš 2015.gada 1.jūlija narkotiskās, psihotropās vielas nelieto. Veselības stāvoklis normāls.

Agrāk sodīts, pēdējo reizi 2015. gada 24.augustā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 180. panta otrajā daļā, piemērojot Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, noteikts sods galīgais sods pilnībā ieskaitot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7.maija spriedumu ar piespiedu darbu uz 200 stundām. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 4.septembrī.

Par /pers. F/atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. F/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. F/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. F/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, apsūdzētā vienu atbildību mīkstinošu apstākli un atbildību pastiprinošu apstākļu neesamību, to, ka apsūdzētais agrāk ir sodīts, uz izskatāmā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi bija nesodīts, nožēlo izdarīto, kā arī to, ka apsūdzētais labprātīgi uzsācis ārstēšanos no narkotisko un psihotropo vielu atkarības. Tiesa ir guvusi pārliecību, ka /pers. F/ turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, jo viņa personība neliecina par to, ka viņš būtu neatgriezeniski tendēts uz noziedzīgu uzvedību vai sabiedriski bīstams, tādēļ pievienojas prokurores tiesu debatēs paustajam viedoklim un atzīst par

iespējamu, izvēlēties vienu no sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem un tieši - piespiedu darbu.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir taisnīgs un apsūdzētā nodarījumam atbilstošs, tādējādi, tiesas ieskatā, /pers. F/ labošana pagaidām ir iespējama, viņu no sabiedrības neizolējot.

Tiesa uzskata, ka /pers. F/ galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem nav nosakāms, tādā veidā nepieļaujot dubulto soda ieskaitīšanu, jo 2015.gada 24.augusta Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumā piespriestais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ir pilnībā ieskaitīts 2015.gada 16.septembra Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumā, kurš nav stājies likumīgā spēkā.

/pers. F/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, 524.pantu, 527.pantu, 528.pantu, 529.pantu tiesa

nosprieda

/pers. F/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 (simts piecdesmit) stundām.

/pers. F/ ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās ierasties un soda izciešanai reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc savas dzīvesvietas.

/pers. F/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Signe Grīnberga