Lietas Nr. 129040015
Lietas arhīva Nr. 1-0400-15/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 4.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sastāvs:
tiesnesis A. Baumanis
ar tiesas sēžu sekretāri E. Paceri
tiesas tulks Igors Šroms

izskatot atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas,

konstatēja:

2015.gada 1.martā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākais inspektors M. Mileiko sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC089427 (turpmāk – Protokols) par to, ka 2015.gada 1.martā plkst.09:43 /pers. A/, atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā, ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,04% promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, Rīgā pa Lauvas ielu no Ludzas ielas puses Ebreju ielas virzienā vadīja automašīnu PEUGEOT 206 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2. punktu, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[15] panta ceturtajā daļā. Mērījumi veikti ar mērierīci AlcoQant 6020 Nr. A107501.

Atbilstoši LAPK 289.[16] panta pirmajai daļai šā kodeksa 213.pantā paredzētās administratīvo pārkāpumu lietas izskata mutvārdu procesā, taisot spriedumu šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā noteiktajā kārtībā, un gadījumos, kas nav noregulēti šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā, piemērojot divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto regulējumu.

Saskaņā ar LAPK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Tiesas sēdē /pers. A/ (turpmāk arī – pie administratīvās atbildības saucamā persona) savu vainu atzina pilnībā, notikušo nožēloja.

LAPK 238.pants nosaka, ka administratīvo pārkāpumu lietu lietvedības un izskatīšanas kārtību nosaka šis kodekss un citi normatīvie akti.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka ir pamats /pers. A/ vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai pēc LAPK 149.[15] panta ceturtās daļas.

Atbilstoši LAPK 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

LAPK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

LAPK 243.[1] pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Saskaņā ar LAPK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Lai izvērtētu vai persona ir vainīga LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, nepieciešams konstatēt vai tā vadīja transportlīdzekli un vai tai ir konstatēta alkohola ietekme jeb iespaids.

Pie administratīvās atbildības saucamās personas vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta pilnībā ar paša tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, ar Protokolā fiksēto faktu par to, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkoholisku dzērienu ietekmē (lietas 4.lapa), ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr. 330885 fiksētajiem /pers. A/ veiktās alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanas rezultātiem (lietas 9.lapa), ar policijas darbinieka ziņojumu par /pers. A/ aizturēšanas apstākļiem (lietas 6. lapa) un pārējiem LAPK prasībām atbilstošiem lietas materiāliem.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka lietā ir objektīvi apstiprināts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Atbilstoši LAPK 32.panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši LAPK 149.[15] panta ceturtajai daļai par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē [..], piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Pie administratīvās atbildības saucamās personas izdarītais pārkāpums apdraud drošību ceļu satiksmē.

Par pie administratīvās atbildības saucamās personas personību noskaidrots, ka /pers. A/ dzīvo /adrese A/, uz doto brīdi nestrādā, agrāk administratīvi sodīts, citu objektīvu ziņu par pārkāpēja personību tiesas rīcībā nav.

Atbildību mīkstinošus apstākļus saskaņā ar LAPK 33.pantu tiesa neatrod, LAPK 34.pantā paredzētos atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē. Tāpat tiesa nekonstatē LAPK 31.panta otrajā daļā paredzētos apstākļus, kas liegtu pie administratīvās atbildības saucamajai personai piemērot administratīvo arestu.

Ņemot vērā iepriekš minētos spriedumā norādītos, piespriežamā soda veida un mēra noteikšanu ietekmējošos konstatētos apstākļus, tiesa

uzskata, ka LAPK 22.pantā deklarētā administratīvā soda mērķa sasniegšanai pie administratīvās atbildības saucamajai personai sods nosakāms LAPK 149.[15] panta ceturtās daļas sankcijas ietvaros.

LAPK 29.panta ceturtajā daļā noteikts, ka personām par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības. Savukārt LAPK 29.[3] pantā paredzēts aizliegums noteiktu laiku iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības, ko piemēro atpūtas kuģu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšana. Šā panta trešajā daļā noteikts, ka atpūtas kuģu vadīšanas tiesību iegūšanas aizlieguma termiņu nosaka atbilstoši konkrētā pārkāpuma sankcijā noteiktajam atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

LAPK 312.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka transportlīdzekļu [..]vadītāji [..] uzskatāmas par sodītām ar speciālo tiesību atņemšanu no dienas, kad pieņemts lēmums par šo tiesību atņemšanu. Ja transportlīdzekļa [..] vadītājs, kam atņemtas transportlīdzekļu [..] vadīšanas tiesības, izvairās nodot vadītāja apliecību un turpina vadīt transportlīdzekli [..] laikā, kad transportlīdzekļu[..] vadīšanas tiesības viņam atņemtas, Valsts policija vai Valsts robežsardze pagarina tiesību atņemšanas termiņu par attiecīgo laika posmu, kurā nelikumīgi izmantota vadītāja apliecība.

Saskaņā ar LAPK 317.pantu lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Atbilstoši LAPK 299.[1] pantam, pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

LAPK 258.panta trešā daļa nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr. 915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 5.un 6.punktu, ja iestāde, kuras darbinieks veica personas pārbaudi ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā vai nosūtīja personu uz medicīnisko pārbaudi (turpmāk – iestāde), nosūta institūcijai (amatpersonai) izskatīšanai lietas materiālus par administratīvo pārkāpumu, materiāliem pievieno šo noteikumu 3.punktā minētos izdevumus apliecinošos dokumentus un informāciju par iestādes budžeta kontu, kurā personai jāiemaksā izdevumiem atbilstošā summa. Saskaņā ar šo noteikumu 6.punktu institūcija, kas pieņēmusi lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, informē personu par pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, labprātīgi segt lēmumā norādītos izdevumus; iestādes budžeta kontu, kurā ir veicama iemaksa; kā arī, ja labprātīgi netiks segti lēmumā norādītie izdevumi, lēmums tiks nodots piespiedu izpildei.

Kā redzams no lietas materiāliem, pie administratīvās atbildības saucamai personai alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikta pārbaude un konstatēta alkohola koncentrācija 2.04 promiles izelpotajā gaisā (lietas 9.lapa), līdz ar to /pers. A/ informējams par pienākumu labprātīgi segt Valsts policijas izdevumus EUR 15,65 apmērā par pārbaudi alkohola koncentrācijas konstatēšanai.

LAPK 257.panta pirmā daļa nosaka, ka [..] izņemtās mantas un dokumentus līdz brīdim, kad stājas spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā [ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.[4] panta septītajā daļā, 149.[5] piektajā daļā vai 149.[15] pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei], institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

Savukārt saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumā lietā Nr. 2012-23-01, kas stājies likumīgā spēkā 2013.gada 24.oktobrī ir noteikts, ka attiecībā uz transportlīdzekļa īpašnieku un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādīto turētāju, kurš nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods, izņemtais transportlīdzeklis jāatdod pēc to pieprasījuma, neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes.

Ievērojot minēto, automašīnu PEUGEOT 206 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas 2015.gada 1.martā izņemta un nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai atdodama transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītājam īpašniekam (turētājam), kurš nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods, pēc to pieprasījuma, neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes, vai atdodama pie administratīvās atbildības saucamai personai, pēc naudas soda samaksas.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar LAPK 268.-272.pantiem, 274.pantu, 274.[1] pantu, 275.-276.pantiem, 289.[16]pantu, 289.[17] panta pirmo un otro daļu un 289.[18]pantu pirmo daļu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm un naudas sodu EUR 1200 (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības un atpūtas kuģa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, un gadījumā, ja /pers. A/ nav atpūtas kuģa vadīšanas tiesību, aizliegt tās iegūt uz 4 (četriem) gadiem.

Naudas sods 30 dienu laikā iemaksājams valsts budžetā – saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas NMR 90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: *spriedums lietā Nr.129040015/13.*

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ naudas nomaksas kvīti ar norādītu lietas numuru nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas nama 244.kabinetā Rīgā, Lomonosova ielā 10.

Sprieduma izpildi daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirknim.

/pers. A/ vadītāja apliecību Nr. /numurs/ nosūtīt izrīcināšanai Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Sprieduma izpildi daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Izņemto automašīnu PEUGEOT 206 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ atdot transportlīdzekļa īpašniekam (turētājam), kurš nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods, pēc to pieprasījuma, neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes, vai atdot /pers. A/ pēc naudas soda samaksas.

Informēt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par pienākumu 30 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā labprātīgi segt Valsts policijas izdevumus EUR 15.65 (piecpadsmit un 65/100 *euro*) apmērā par pārbaudi alkohola koncentrācijas konstatēšanai šādā kontā – saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr. 90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta Nr. LV96TREL2140091033000, iemaksas mērķis: */pers. A/ 2015.gada 1.marta administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC089427.*

Pēc pārbaudes izdevumu nomaksas, nekavējoties iesniegt kvīti Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojā Rīgā, Gaujas ielā 15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2015.gada 16.marts, spriedums pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 17.martā.

Tiesnesis:

A. Baumanis