Lietas arhīva Nr. K26-0474-18
ECLI:LV:REZT:2018:0611.11290019618.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā, 2018.gada 11.jūnijā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Gunārs Strucinskis,
ar sekretāri Zani Trukšāni,
piedaloties prokuroram Ivaram Cabulim,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu un

konstatēja

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, atrodoties alkohola ietekmē, proti:

2018.gada 30.maijā ap plkst.7.30 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu, ka transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir mazāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles, un pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punktu, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, vadīja transportlīdzekli - automašīnu "OPEL VECTRA", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, Ciblas novadā, Zvirgzdenes pagastā, pa ceļu V501 Stiglavas virzienā bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas. Viņš krustojumā ar autoceļu V600 netika galā ar automašīnas vadību un iebrauca grāvī. Policijas darbinieki veica alkohola ietekmes noteikšanu /pers. A/ organismā (minimālā alkohola koncentrācija viņa izelpojamā gaisa pārbaudē - 1,77 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, prokurors tam piekrita.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu. Tāpēc, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, jo apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un viņš piekrita šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar visiem lietā esošajiem pierādījumiem kopumā un savstarpējā saistībā. Līdz ar to pierādījumu analīze un uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešami. Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas atbilstoši Krimināllikuma 262.panta pirmajai daļai.

Nosakot sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Viņš izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas apdraud ceļu satiksmes drošību. /pers. A/ iepriekš četras reizes kriminālsodīts. Viņš pēdējo reizi notiesāts ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 30.novembra spriedumu par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, 175.panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un galīgais sods noteikts - brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2017.gada 12.decembrī, sodāmība nav dzēsta (lietas 16.-20., 35.-36.lapa). /pers. A/ ir seši aktīvi administratīvie sodi (lietas 16., 25.lapa). Viņš algotu darbu nestrādā, ienākumu nav, apgādībā ir viens mazgadīgs bērns, invaliditātes nav. Turklāt tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana. Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam viņa atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīgo nodarījumu recidīvs.

Ņemot vērā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu – /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu pret satiksmes drošību, apsūdzētā personību – iepriekš krimināsodīts un sodāmība nav dzēsta, ir atbildību pastiprinošs apstāklis, noziedzīgu nodarījumu izdarīja nosacītas notiesāšanas laikā, tiesa uzskata, ka tas liecina par apsūdzētā noslieci veikt likumpārkāpumus un vienaldzīgo attieksmi pret likumu ievērošanu. Neskatoties uz iepriekšējām sodāmībām, /pers. A/ nav labojies un turpina izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus. Līdz ar to tiesai nav pārliecības, ka apsūdzētais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tamdēļ viņš ir izolējams no sabiedrības.

Tā kā /pers. A/ nosacītas notiesāšanas pārbaudes laikā izdarīja mazāk smagu noziegumu, apdraudot satiksmes drošību, iepriekš četras reizes krimināsodīts, sodāmība nav dzēsta, ir atbildību pastiprinošs apstāklis, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērojams reāls īslaicīgas brīvības atņemšanas sods. Savukārt brīvības atņemšana /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav piemērojama, jo būtu pārāk bargs sods un neatbilstu nodarījuma raksturam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta desmito daļu, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais sods ir izpildāms un tiesa nosaka sodu saskaņā ar šā likuma 51. un 52.pantā paredzētajiem noteikumiem.

Tiesas ieskatā, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam ir piemērojams īslaicīgas brīvības atņemšanas sods sankcijā paredzētajās robežās tuvāk likumā noteiktajai vidējai robežai. Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ ir viens atbildību pastiprinošs apstāklis un viens atbildību mīkstinošs apstāklis. Apsūdzētajam nav lietderīgi piemērot Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzētos vieglākos sodus - piespiedu darbu vai naudas sodu -, jo ar tiem nevar sasniegt soda mērķi.

Nosakot papildsoda - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas apmēru, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ konstatētā alkohola koncentrācija organismā bija 1,77 promiles un vairāk kā astoņas reizes pārsniedza pieļaujamo normu, kas atzīstama par lielu alkohola ietekmi uz cilvēka spējām vadīt

paaugstinātas bīstamības avotu – transportlīdzekli. Pie tam viņam ir aktīvi seši administratīvie pārkāpumi, tai skaitā par rupju ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem – par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un bēgšanu no policijas (lietas 25.lapa). Līdz ar to tiesību ierobežošanas soda termiņš /pers. A/ nosakāms tuvāk maksimālajam likumā paredzētajam apmēram.

Atbilstoši Krimināllikuma 51.pantam /pers. A/ nosakāms galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem, pie noteiktā soda daļēji pievienojot pēc iepriekšējā Rēzeknes tiesas 2017.gada 30.novembra sprieduma neizciesto sodu, tas ir, brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai daļai un Kriminālprocesa likuma 277.panta otrajai daļai izciestajā brīvības atņemšanas sodā /pers. A/ ieskaitāms aizturēšanas termiņš no 2017.gada 23.aprīļa plkst.8.00. līdz 2017.gada 24.aprīļa plkst.12.00. – 2 (divas) dienas pēc Rēzeknes tiesas 2017.gada 30.novembra sprieduma.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, apsūdzētajam /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā ir atstājams līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu /pers. A/ noteikt galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem, pie noteiktā soda daļēji pievienojot pēc iepriekšējā Rēzeknes tiesas 2017.gada 30.novembra sprieduma neizciesto sodu, - brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 1 (vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Pamatsoda izciešanas termiņu /pers. A/ skaitīt no reālās aizturēšanas dienas, izciestajā brīvības atņemšanas sodā ieskaitot aizturēšanas termiņu no 2017.gada 23.aprīļa plkst.8.00. līdz 2017.gada 24.aprīļa plkst.12.00. – 2 (divas) dienas pēc Rēzeknes tiesas 2017.gada 30.novembra sprieduma.

Drošības līdzekli /pers. A/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt iepriekšējo – uzturēšanos noteiktā vietā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai par to var iesniegt prokurora protestu Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā (Stacijas ielā 44, Ludzā).

Tiesnesis G.Strucinskis