Lietas Nr. 130045414
Lietas arhīva Nr. 1-0454-14/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā **2014.gada 4.jūlijā**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar sekretāri L.Bērziņu,
piedaloties /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, norādītā dzīvesvieta /adrese A//, deklarētā dzīvesvieta /adrese B// un

k o n s t a t ē j a

2014.gada 28.jūnijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes (turpmāk – VP RRP) jaunākais inspektors A.V. sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA964257, attiecībā pret /pers. A/ par to, ka 2014.gada 28.jūnijā plkst.09.57 Rīgā, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Renault 11, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa Sporta ielu no Vesetas ielas puses Grostonas ielas virzienā, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,75 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Vadītājam nebija līdzi transportlīdzekļa vadītāja apliecība. Protokols sastādīts pamatojoties uz pašvaldības policijas ziņojumu. Alkohola ietekme veikta Alkohola, narkotisko un psihotropo vielu reibuma ekspertīzes nodaļā Rīgā, Aptiekas ielā 7/9.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, kā arī pēc Latvijas APK 149.[4]panta pirmās daļas 1.punkta.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesnesim pēc Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas, savukārt, administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšana par Latvijas APK 149.[4]panta pirmās daļas 1.punktā paredzētajiem pārkāpumiem neietilpst rajona (pilsētas) tiesneša kompetencē, līdz ar ko, minētā administratīvā pārkāpuma sastāvs netiek vērtēts.

/pers. A/ lietas izskatīšanas laikā paskaidroja, ka bija alkohola ietekmē, bet automašīnu nevadīja. Kad viņu aizturēja viņš atradās pie automašīnas.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā irpie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskatu, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vainīgums pierādīts ar:

2014.gada 28.jūnija administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA 964257 fiksēto;

Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes Tūrisma nodaļas kārtībnieka V.C. ziņojumu, kurā norādīts, ka 2014.gada 28.jūnijā plkst.07.15 līdz 2014.gada 28.jūnija plkst.19.45 pildīja amata pienākumus, kopā ar inspektoru L.S., ar operatīvo transportlīdzekli. Plkst.09.57 tika pamanīta automašīna Renault, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kura brauca pa Sporta ielu virzienā no Vesetas ielas un veica labo pagriezienu uz Grostonas ielu un pēc tam iegriezās veikala "Prisma" autostāvvietā. Braukšanas laikā automašīna brauca nestabili, regulāri mainot kustības trajektoriju, līdz ar ko radās aizdomas, ka minētās automašīnas vadītājs vada automašīnu alkohola reibumā. Pēc tam, kad minētā automašīna apstājās, devās pie vadītāja, kurš straujā solī mēģināja doties prom. Piegāja pie automašīnas vadītāja, stādījās priekšā, kā Rīgas Pašvaldības policijas Centra pārvaldes darbinieks, kā arī lūdza uzrādīt vadītāja apliecību. Persona, kā noskaidrojās /pers. A/, paskaidroja, ka tā nav viņa automašīna, ka viņš nav braucis. No personas mutes dobuma bija jūtama alkoholam raksturīga smaka, runāja nesakarīgi, gaita grīļīga. Līdz ar ko persona tika faktiski aizturēta plkst.09.59. Automašīnā blakus vadītājam sēdēja līdzbraucējs (kā noskaidrojās /pers. A/), kurš vairākas reizes teica, ka visu var sarunāt, piedāvājot naudu, lai tikai liek viņus mierā un laiž vaļā. Brīdināja personu par atbildību par kukuļa piedāvāšanu, pēc kā persona nomierinājās un atvainojās. Sakarā ar minēto notikumu, sazinoties ar Rīgas Pašvaldības policijas Centra pārvaldes dežūrdaļu uz veikala "Prisma" stāvvietu Grostonas ielā 1, Rīgā tika izsaukta VP Ceļu policijas ekipāža. Minētā automašīna tika pamanīta Sporta ielā 7, Rīgā. Plkst.10.36 ieradās VP Ceļu policijas 8005 ekipāža ar vecāko V.. Automašīna un vadītājs visu laiku atradās redzamības zonā, līdz ar ko vadītājs nelietoja alkoholiskos dzērienus, pēc automašīnas apturēšanas. Notikums fiksēts ar operatīvā transportlīdzekļa video kameru. Sakarā ar to, ka vadītājs atteicās veikt alkohola pārbaudi uz vietas, kopā ar VP Ceļu policijas darbinieku devās uz

RPNC ANPREN, Aptiekas ielā 7/9, lai veiktu personas alkohola pārbaudi. Video no operatīvā transportlīdzekļa var iegūt Rīgas Pašvaldības policijas Centra pārvaldes Hanzas ielā 7, Rīgā. Darbu adresē pabeidza, par to informējot Rīgas Pašvaldības policijas Centra pārvaldes dežūrdaļu. Inspektors L.S. sastādīja aizturēšanas protokolu, kā arī veica fotofiksāciju (100_0402);

VP RRP Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 8.rotas jaunākā inspektora A.V. ziņojumu, kurā norādīts, ka 2014.gada 28.jūnijā pildot dienesta pienākumus, kopā ar jaunāko inspektoru U.S. aptuveni plkst.10.15 saņemot informāciju no Operatīvās vadības biroja par to, ka Grostonas ielā Nr.7, Rīgas Centra iecirkņa pašvaldības policijas darbinieki aizturēja transportlīdzekļa vadītāju, kurš, iespējams, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē. Ierodoties pēc norādītās adreses Grostonas ielā 1, tirdzniecības centra Prisma stāvvietā atradās pašvaldības policijas darbinieki ar apturēto automašīnu Renault 11, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, un viņu dienesta transportlīdzeklī esošu personu, kura šo automašīnu Renault vadīja. No aizturētās personas, kurš sevi bija nosaucis kā /pers. A/, bija jūtama spēcīga alkohola smaka. Uz piedāvājumu veikt alkohola ietekmes ekspertīzi izmantojot portatīvo alkohola mērierīci AlcoQuant, /pers. A/ to darīt uz vietas atteicās, paskaidrojot, ka nesaprot aizturēšanas iemeslu. Tā kā aizturētā persona nevarēja uzrādīt ne vadītāja apliecību, ne citu personas apliecinošu dokumentu, viņš tika nogādāts Rīgas Brasas iecirknī personības datu noskaidrošanai, kur tika noskaidrots, ka tas ir /pers. A/. Pēc personas datu pārbaudes /pers. A/ tika nogādāts Rīgā, Aptiekas ielā 7/9 alkohola ietekmes pārbaudes veikšanai, kur tika konstatēts alkohola saturs 2,75 promiles.

Noskatoties pašvaldības policijas video ierakstu, skaidri redzams /pers. A/ transportlīdzekļa Renault 11, vadīšanas fakts un to, ka tieši /pers. A/ izkāpj no vadītāja vietas. Video izņemts ir saņemams Hanzas ielā 7, Rīgas Centra rajona pašvaldības policijas nodaļā;

2014.gada 28.jūnija Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.3847, kurā norādīts, ka 2014.gada 28.jūnijā veicot /pers. A/ medicīnisko pārbaudi, ir konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,75 promiles, kas noteikta izelpojamā gaisā un pielīdzināta asinīm.

Vērtējot lietā esošos materiālus, uzskatu, ka nav pamata apšaubīt Medicīniskās pārbaudes protokolā konstatēto alkohola koncentrāciju /pers. A/ izelpā, kā arī administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus.

Vērtējot /pers. A/ paskaidrojumus, ka viņš nav braucis ar automašīnu, secinu, ka tie ir pretrunā ar pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem. No pašvaldības policijas darbinieka V.C. ziņojuma konstatējams, ka /pers. A/ bija persona, kura vadīja transportlīdzekli.

Vērtējot pašvaldības policijas darbinieka ziņojumā aprakstītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, secinu, ka lietā nav ziņu, ka pašvaldības policijas darbinieks, aprakstot pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, būtu nekompetents vai jebkādu iemeslu dēļ ieinteresēts /pers. A/ apmelošanā un nepatiesu apstākļu izklāstā.

Tiesu praksē ir nostiprinājusies atziņa, ka amatpersonu, tostarp policistu liecības un paskaidrojumi nav absolūti ticami un neapstrīdami, tomēr tiem ir augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu, ka policists sniedzis nepatiesas liecības, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi. Izskatāmajā gadījumā nav nekāda pamata uzskatīt, ka pašvaldības policijas darbinieks būtu personīgi tieši vai netieši ieinteresēts sodīt /pers. A/, turklāt, sniedzot nepatiesas ziņas. Arī /pers. A/ nav norādījis uz kādiem faktiem, kas liktu apšaubīt pašvaldības policijas darbinieka objektivitāti.

Vērtējot lietas materiālos esošās ziņas un pierādījumus, tiesnese neatrod tajos pierādījumus, kas varētu norādīt uz to, ka pašvaldības policijas darbinieka aprakstītie pārkāpuma izdarīšanas apstākļi būtu nepatiesi. Savukārt, pie administratīvās atbildības persona ir ieinteresēta sniegt paskaidrojumus savā labā, lai izvairītos no administratīvās atbildības.

Līdz ar ko, uzskatu, ka nav pamata apšaubīt pašvaldības policijas darbinieka ziņojumā aprakstītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Pamatojoties uz Latvijas APK 33. un 34.pantu, atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Lietas materiālos nav atrodamas ziņas, ka saskaņā ar Latvijas APK 31.pantu, pastāvētu gadījumi, kad /pers. A/ nav piemērojams Latvijas APK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzētais sods administratīvais arests.

Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, nolēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

2014.gada 28.jūnija Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.3847, /pers. A/ konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,75 promiles, kas pārsniedz Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrāciju asinīs un saskaņā ar 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 33.punktu /pers. A/ izdevumi par veikto medicīnisko pārbaudi, kas Medicīniskās pārbaudes protokolā norādīti 34,15 *euro*, ir ieskaitāmi institūcijas, kuras darbinieks ir nosūtījis /pers. A/ uz medicīnisko pārbaudi, tas ir, Valsts policijas kontā.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu, personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Vienlaicīgi, uzskatu, ka tā kā administratīvā pārkāpuma protokols, kas nosūtīts izskatīšanai pilsētas (rajona) tiesas tiesnesim, ir sastādīts kvalificējot /pers. A/ darbības arī pēc Latvijas APK 149.^{4}panta pirmās daļas 1.punkta, kuru izskatīšana neietilpst tiesneša kompetencē, bet saskaņā ar Latvijas APK 214.pantu ietilpst Valsts policijas iestādes kompetencē, daļā par /pers. A/ darbībām, kas kvalificētas pēc Latvijas APK 149^{4}.panta pirmās daļas 1.punkta, materiāli nosūtāmi izlemšanai kompetentai iestādei - Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojam.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 29.^{3}, 31.- 34., 149.^{15}panta ceturto daļu, 213., 243.-244., 258., 272., 274., 274.^{1}, 275., 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 291., 299., 299.^{1} un

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot:

1) **administratīvo arestu** uz desmit diennaktīm,

2) uzlikt **naudas sodu** EUR 1200 (tūkstoš divsimt *euro*) apmērā,

3) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem, **aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem.

Izņemto transportlīdzekli Renault 11 (valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/) pēc naudas soda nomaksas atdot atpakaļ šā transportlīdzekļa

īpašniekam (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajam turētājam).

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot no lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru- Nr. 130045414). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Noteikt, ar alkohola koncentrācijas veiktās pārbaudes izdevumu apmēru 34,15 *euro*, kas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, ieskaitāmi jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka:Valsts kase; reģ.Nr.90000099040; Bankas kods:TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, ar maksājuma mērķi – 28.06.2014. Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.3847), par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju Rīgā, Gaujas ielā 15.

Nosūtīt administratīvā pārkāpuma lietas materiālu kopijas izlemšanai pēc piekritības kompetentai iestādei Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojam, jautājuma izlemšanai daļā vai /pers. A/ darbībās nav saskatāms administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{4}panta pirmās daļas 1.punktā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2014.gada 4.jūlijā**.

Tiesnese I.Millere